

Смельчакова Елизавета Алексеевна,
студент, Костромской государственной университет,
г. Кострома, Российская Федерация
smelcha55@mail.ru

Поправки к Конституции 2020: об эффективности судебной защиты прав граждан

В статье рассматривается научный комментарий к принятым в 2020 году поправкам Конституции Российской Федерации 1993 года. Эти поправки не меняют основных и еще полностью не реализованных конституционных обязательств государства, направленных на закрепление демократии, обеспечение защиты прав граждан. Внесенные изменения являются принципиально наиболее значимыми после принятия Конституции РФ 1993 года и создают потенциал для повышения эффективности правового регулирования действующего права исполнительного производства.

Ключевые слова: Конституция РФ, поправки в Конституцию РФ, судебная защита прав граждан, исполнительное производство, судебный пристав-исполнитель.

Smelchakova Elizaveta Alekseevna,
student, Kostroma State University,
Kostroma, Russian Federation

Amendments to the Constitution of 2020: on the effectiveness of judicial protection of citizens' rights

The article discusses a scientific commentary on the amendments to the 1993 Constitution of the Russian Federation adopted in 2020. These amendments do not change the basic and not yet fully implemented constitutional obligations of the state aimed at consolidating democracy and ensuring the protection of citizens' rights. The changes made are fundamentally the most significant after the adoption of the Constitution of the Russian Federation in 1993 and create the potential for increasing the efficiency of legal regulation of the current law of enforcement proceedings.

Keywords: the Constitution of the Russian Federation, amendments to the Constitution of the Russian Federation, judicial protection of citizens rights, enforcement proceedings, bailiff.

Проблема конституционной реформы всегда имеет огромное значение в жизни общества. Конституция устанавливает модель конституционно-правового устройства государства, но она не может считаться совершенным правовым актом, установленным один раз и навсегда. Изменения в жизни общества, развитие права как общественного явления ведут к необходимости обновления или изменения конституционного регулирования тех или иных сфер жизни основным законом. Определить необходимый и исчерпывающий перечень вопросов, требующих конституционной регламентации всегда очень сложно, так как он зависит от многих факторов, исторических, социально-политических, экономических и т. д.

Для граждан Российской Федерации Конституция РФ 1993 год – это основной закон, имеющий высшую юридическую силу [1]. Определяя общест-

венный и государственный строй и правовой статус личности, конституция посредством права и законодательных актов регулирует отношения личности и государства, она закрепляет гарантии обеспечения защиты прав граждан. Поэтому, не случайно, вынесенный на всенародное обсуждение проект поправок к Конституции вызвал особый интерес граждан страны. В юридической научной литературе уже появились первые отклики ученых на изменения, внесенные в Конституцию. В данной работе дан анализ первых комментариев российской цивилистики о поправках к Конституции, и также рассмотрен вопрос обеспечения защиты прав граждан в исполнительном производстве.

Основываясь на тезисе, что Конституция РФ имеет особое значение для жизни и развития российского общества, Ю. А. Кулагина подчеркивает и ее особое место во всей правовой системе России. Актуальной задачей исследовательница считает необходимость всестороннего исследования Конституции РФ в качестве самостоятельного объекта научного познания [11, с. 55–59]. И особое внимание, по ее мнению, следует обратить на сравнительно-правовое изучение конституционной истории российского государства и зарубежных стран, с акцентом на исследование понятия и сущности конституции как правового акта, предпосылок возникновения, юридических свойств и принципов, и других сторон правовой природы конституции.

В российской цивилистике нет разногласий относительно того, что гарантией стабильности Конституции РФ служит особый порядок ее принятия, порядок внесения изменений и дополнений. За более чем два десятилетия ее применения точечные изменения текста и даже результаты уже проведенных реформ, констатирует Я. А. Анурина, существенного влияния на ее сущность не оказывали, хотя временами и вызывали дискуссии юристов. Президент РФ также не раз обращал внимание на то, что Конституция «надежно защищена от необоснованных вторжений, продиктованных сиюминутной политической конъюнктурой» [5, с. 223–225].

Я. А. Анурина и В. В. Яценко связывают стабильность конституции и стабильность, конституционного строя. Тем не менее, полагают они, юридически корректным следует считать «гибкость» конституции, то есть возможность изменения ее отдельных положений в связи с модернизацией правовой системы в целом [12, с. 74–79]. Механизм изменения, при этом, должен основываться на законодательных актах. Это и произошло в 2020 году в связи с принятием Закона РФ о поправке к Конституции РФ № 1-ФКЗ от 14.03.2020 «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» (Закон о поправке) [2].

В изученных нами трудах ученые единогласно выделяют и некоторые особенности Закона о поправке: во-первых, особый порядок принятия закона, характеризуемый специальными субъектами принятия, среди которых Конституционный Суд РФ и народ Российской Федерации. Во-вторых, дублирование норм отраслевых кодифицированных или специализированных актов. В-третьих, это особый, ускоренный порядок принятия закона о поправках в Конституцию, содержащийся в прохождении заключительных законодательных стадий принятия нормативно-правового акта в течение трех дней [6, с. 82–86; 9, с. 77–92; 10, с. 22–31].

Хорошо известно, что одной из основных задач конституционных изменений была необходимость закрепления вопросов социальной защиты прав граждан как основного приоритета деятельности государственных органов [9, с. 77–92]. В связи с этим Т. В. Душина обратила внимание и на необходимость повысить подотчетность основных государственных институтов перед обществом, обращать особое внимание на эффективность государственного управления, на открытость и прозрачность при назначении на ключевые государственные должности. Конституционные реформы должны начинаться с выявления того, что мешает этому инструментарию быть реализованным на практике [7, с. 43–48]. А. Д. Зотов разделяет принятые поправки на два блока – социальный и политический [8, с. 39–49].

Изучение первых публикаций ученых о поправках к Конституции РФ показывает, что исследователи, впрочем, как и прежде подчеркивают ее стабильность и выделяют как особый правовой акт. Положительно оценивается работа группы российских цивилистов по подготовке и проведению конституционной реформы. По общему мнению, внесенные поправки реально отражают интересы российских граждан на современном уровне развития общества и для их реализации необходимо совершенствование права в части регулирования взаимоотношений личности и органов государственной власти.

Рассмотрим вопрос гарантий судебной защиты прав граждан в части правового регулирования защиты прав в исполнительном производстве. Следует отметить, что статья 46 Конституции РФ, посвященная судебной защите прав граждан, не подвергалась изменению, и, таким образом, новые поправки в Конституцию РФ напрямую не охватывают проблематику неисполнения судебных актов государственным органом – Федеральной службой судебных приставов РФ (далее – ФССП РФ). Между тем, как показывает судебная практика Арбитражных судов и судов общей юрисдикции, ежегодно остается значительное количество дел, которые не могут быть завершены и окончены именно в части исполнительного производства, несмотря на действующую норму ст. 46 Конституции РФ, гарантирующую право гражданина на судебную защиту, неразрывно связанную с исполнением судебных актов.

Законодательное регулирование исполнительного производства в РФ, включая задачи и принципы исполнительного производства, осуществляется в соответствии с действующим законодательством: Федеральный закон «Об исполнительном производстве», Федеральный закон «О судебных приставах», Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» [3], Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [4]. В каждом из перечисленных правовых актов имеется действующая норма об обязательности исполнения судебного акта на территории Российской Федерации после вступления его в законную силу [3, 4].

Конституционная норма, что высшей ценностью являются права и свободы человека (ст. 2) требует, в том числе, и обеспечения прав граждан в испол-

нительном производстве в полном объеме. Между тем, согласно ст. 21 ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительный документ может быть предъявлен к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу, а судебный пристав-исполнитель обязан в двухмесячный срок его исполнить, согласно ст. 36 ФЗ «О судебных приставах». В данном случае возникает коллизия по срокам, которые указаны выше. Разрешиться она может при помощи ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», закрепляющий в ч. 2 ст. 3 право гражданина обратиться в суд с заявлением с требованием о присуждении компенсации за неисполнение судебного акта. Однако, данный закон на практике востребован мало, поскольку гражданин должен вновь обращаться в суд, участвовать в судебных заседаниях, и, тем самым, затягивается собственно процесс исполнительного производства.

Таким образом, поскольку вопрос о сроке совершения исполнительных действий относится к конституционному праву гражданина на уважение своей чести и достоинства, неисполнение судебного решения по причине нарушения сроков, установленных законом, приводит к невозможности восстановления его нарушенных прав и законных интересов.

Судебный пристав-исполнитель, возбуждая исполнительное производство, обязан по закону и своевременно осуществлять специальный комплекс мероприятий для достижения цели своей деятельности. Например, при взыскании с должника задолженности по исполнительному документу следует установить место регистрации должника; проверить его имущественное положение; проверить наличие денежных средств в банках и кредитных организациях и так далее. Особенности действий судебного пристава-исполнителя указаны, но зачастую он не может осуществить свою работу по объективным причинам. Например, ввиду отъезда должника не удалось установить его новое место жительства. В таком случае закон допускает окончание исполнительного производства по данному делу. Но задача исполнительного производства не решена, нарушенные права не восстановлены.

Полагаем, что государство должно обращать внимание на совершенствование судебной защиты отдельных групп населения, в частности граждан с невысоким или низким уровнем доходов, многодетных матерей получающих алименты и других. Например, согласно судебному решению с должника по алиментам взыскивается определенная сумма задолженности. Однако размер ее таков, что у должника нет реальной возможности ее погасить как в добровольном порядке, так и через службу судебных приставов. То есть в исполнительном производстве возникает ситуация, при которой права взыскателя (истца) суд признал нарушенными, но для их восстановления у судебного пристава-исполнителя возникает объективная сложность с исполнением судебного акта в разумный срок. Полагаем, что, учитывая все обстоятельства дела, судья все же должен обращать особое внимание на имущественное положение должника.

ФСПП как органы государственной власти выделены в отдельную структуру и решают свои задачи по закону. Таким образом, поправки к Конституции, которые подчеркивают в качестве приоритетных задач защиту прав граждан государственными органами власти, включают и обеспечение государством пол-

ного и реального восстановления нарушенных или оспариваемых прав, охраняемых законом интересов граждан, подтвержденных судебным актом.

Поправки к Конституции РФ, нацеленные на реализацию социальной политики государства, актуализируют вопросы в части повышения эффективности судебной защиты. Очевидно, что для устранения пробелов действующего правового регулирования в области обеспечения защиты прав граждан в исполнительном производстве, необходимо совершенствование законодательства собственно исполнительного производства. Это касается затронутых здесь вопросов о сроке исполнения судебных актов, о содержания обязанностей судебного пристава-исполнителя. Среди ученых также неоднократно обсуждался и вопрос о необходимости создания Исполнительного кодекса РФ.

Вместе с тем, считаем, что назрела необходимость в действующих кодифицированных источниках российского права подчеркнуть связь судебного решения с задачами исполнительного производства как средство создания благоприятных условий для реального обеспечения судебной защиты прав граждан. Гражданин Российской Федерации, получая исполнительный документ после вступления решения суда в законную силу, должен быть полностью уверен в том, что принятое судебное решение будет исполнено в полном объеме и в указанные законом сроки.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации // Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 30.11.2020).

2. Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» // Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 30.11.2020).

3. Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 30.11.2020).

4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ: по состоянию на 01.09.2020 // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 01.09.2020).

5. Анурина Я. А. Конституция как основной закон РФ // Государство и право. История и современность. – № 6. – 2020. – С. 223–225.

6. Виноградова Е. В. Поправки 2020 года в Российскую Конституцию в аспекте анализа решений конституционного суда РФ // Право и государство. Теория и практика. Королев.– 2020. – № 3(183). – С. 82 – 86.

7. Душина Т. В. К вопросу о поправках в Конституцию Российской Федерации 2020 // Научный вестник государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Невинномысский государственный гуманитарно-технический институт». – 2020. – № 1. – С. 43–48.

8. Зотов А. Д. Особенности поправок в Конституцию РФ 2020 // Киберюрист.– 2020. – № 5(5). – С. 39–49.

9. Иглин А. В. Проблемы поправок в Конституции РФ 2020 года // Теория права и межгосударственных отношений. – 2020. – № 1(11). – С. 77–92.

10. Комарова В. В. Конституционная реформа 2020 г. в России // Актуальные проблемы российского права. – 2020. – № 15(8). – С. 22–31.

11. Кулагина Ю. А. Актуальные проблемы конституционного, муниципального и международного права // сб. науч. ст. регионального научного круглого стола. – Курск, 2020. – С. 55–59.

12. Яценко В. В. О некоторых аспектах реформирования Конституции РФ в 2020 году // Права человека. История, теория, практика : Девятая Всерос. науч.-практ. конф. : сб. науч. ст. (18 ноября 2020 г.) / ред. колл.: В. В. Коровин (отв. ред.) [и др.] ; Юго-Западный государственный университет. – Курск : Юго-Запад. гос. ун-т, 2020. – С. 74–79.

УДК 332.021

Титова Екатерина Викторовна,
магистрант, Костромской государственной университет,
г. Кострома, Российская Федерация
ekaterinaVTitova@yandex.ru

Местное самоуправление – ключевое звено в реализации социальной политики государства

В данной статье рассматривается роль органов местного самоуправления в реализации социальной политики государства в контексте поправок, внесенных в Конституцию Российской Федерации. Обращается внимание на значимость новой формы взаимодействия органов государственной власти и органов местного самоуправления, при решении вопросов местного значения, с возникновением у последних права на компенсацию дополнительных расходов, возникших в результате их исполнения.

Ключевые слова: *местное самоуправление, государственная власть, социальные обязательства, социальная политика.*

Titova Ekaterina Viktorovna,
undergraduate, Kostroma State University,
Kostroma, Russian Federation

Lokal self-government – is a key element in the implementation of the states social policu

This article examines the role of local self-government bodies in the implementation of social policy of the state in the context of amendments to the Constitution Russian Federation. Attention is drawn to the importanse of a new form of interaction between state authorities and local self-government bodies in resolving issues of local significance, with the latter having the right to compensation for additional expenses incurred as a result of their execution.

Keywords: *lokal self-government, state pover, social obligations, social responsibility politics.*