

3. Барков Л.А. Элементы ограничения свободы и случаи применения электронного контроля в уголовном законодательстве США и Великобритании // Вестник Челябинского государственного университета. – 2012. – № 37 (291). Право. – Вып. 34. – С. 58–63.

4. Жукова С.С. Групповое совершение преступления по англосаксонскому уголовному праву: особенности законодательной регламентации // Актуальные проблемы российского права. – 2020. – № 1(110). – С. 151–160.

5. Закон Великобритании об уголовной юстиции 1991 г.: <https://constitutionallaw.ru/?p=1350> (дата обращения: 09.10.2020 г.)

6. Малешина А. В. Особенности уголовно-правовых систем стран общего права // Актуальные проблемы российского права. – 2008. – № 3. – С. 595–602.

7. Примерный Уголовный кодекс США 1962 г. – URL: <https://constitutions.ru/?p=5849> (дата обращения: 14.10.2020).

8. Стромов В. Ю., Фокин В. А. Лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью по уголовному законодательству Соединенных Штатов Америки // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. – 2013. – № 3(119). – С. 322–324.

9. Сулейманова С. Т. Уголовное право Канады: Основные институты общей части, их особенности и эволюция : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2013. – 23 с.

10. Третьяков К. В. Сравнительный анализ квалификации убийств по уголовному праву РФ и США // Вестник Костромского государственного университета. – 2015. – №3. – С. 195–198.

УДК 347.963

**Войцеховская Анастасия Максимовна,**  
студент, Костромской государственной университет,  
г. Кострома, Российская Федерация  
[vojcehovskaya99@mail.ru](mailto:vojcehovskaya99@mail.ru)

### **Проблемы процессуального статуса прокурора в производстве по делам об административных правонарушениях**

*Одной из функций прокуратуры является возбуждение производства по делам об административных правонарушениях. В статье проведен научно-практический анализ законодательства указанной функции, научной литературы. Также по теме исследования предложены пути решения выявленных проблем. Обоснована необходимость внесения изменений в КоАП РФ в части указания на постановление прокурора аналогично протоколу об административном правонарушении. Предложено определение объема дачи заключения в зависимости от формы участия прокурора в рассмотрении дела об административном правонарушении. Обоснована практическая необходимость исключения ст. 5.61 КоАП РФ из круга дел, возбуждение которых отнесено к исключительной компетенции прокурора.*

**Ключевые слова:** прокурор, постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении, формы участия в деле, дача заключения, оскорбление.

**Voitsekhovskaya Anastasia Maksimovna,**  
student, Kostroma State University,  
Kostroma, Russian Federation,

### **Problems of the procedural status of the prosecutor in proceedings on cases of administrative offenses**

*One of the functions of the prosecutor's office is to initiate proceedings in cases of administrative offenses. The article provides a scientific and practical analysis of the legislation of this function, scientific literature. Also, on the topic of the research, ways of solving the identified problems are proposed. The necessity of amending the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation in terms of indicating the prosecutor's order is substantiated, similar to the protocol on an administrative offense. It is proposed to determine the scope of giving an opinion, depending on the form of participation of the prosecutor in the consideration of a case on an administrative offense. The practical necessity of excluding Art. 5.61 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation from the range of cases, the initiation of which is attributed to the exclusive competence of the prosecutor.*

**Keywords:** prosecutor, prosecutor's order to initiate a case on an administrative offense, forms of participation in the case, giving an opinion, insult.

Одной из функций российской прокуратуры в настоящее время является возбуждение производства по делам об административных правонарушениях. Процессуальный статус прокурора в указанном производстве регулируется нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) [3]. При исследовании полномочий прокурора в производстве по делам об административных правонарушениях были выявлены некоторые существенные проблемы. Одной из таких проблем является отсутствие должного закрепления в КоАП РФ процессуальной роли постановления прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении.

Указанную проблему еще в 2013 году осветил А. Р. Нобель, осуществивший системный анализ отдельных положений ряда статей КоАП РФ. Автор пришел к закономерному и логически обоснованному выводу о том, что постановление прокурора о возбуждении дела и протокол об административном правонарушении, составленный иным уполномоченным на то должностным лицом, по своему содержанию являются аналогичными. Это следует из п. 3 ч. 4 ст. 28.1 и ч. 2 ст. 28.4, содержащей ссылки на ст. 28.2 и 28.5 КоАП РФ [5, с. 181]. Данные нормы свидетельствуют о тождественности постановления и протокола, поскольку: 1) с момента вынесения постановления или составления протокола считается возбужденным дело об административном правонарушении; 2) в постановлении предписывается указывать те же сведения, что и в протоколе; 3) вынесение постановления осуществляется в сроки, предусмотренные для составления протокола.

Также, в соответствии со ст. 28.8 КоАП РФ, для постановления и протокола предусмотрен единый порядок их направления для рассмотрения дела об административном правонарушении. Однако правовые нормы ч. 2 ст. 26.2 и ч. 2 ст. 29.7 КоАП РФ, отмеченные А. Р. Нобелем, необоснованно упускают идентичность сущности постановления и протокола, в связи с чем постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении уже не

может признаваться допустимой процессуальной формой доказательства [5, с. 181]. Это же правовое последствие должна повлечь и норма п. 4 ч. 1 ст. 29.4, предусматривающая в строго определенных случаях возвращение протокола составившему его органу или должностному лицу при подготовке дела к рассмотрению. О возвращении постановления прокурору речи не идет, хотя на практике такое явление далеко не редкость. Очевидно, что такие пробелы ущемляют значимость постановления прокурора.

Для устранения выявленного несовершенства законодательства предлагается внести в указанные статьи следующие изменения:

1) в ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ после слова «протоколом» дополнить словами «(постановлением прокурора)»;

2) в ч. 2 ст. 29.7 КоАП РФ после слова «протокол» дополнить словами «(постановление прокурора)»;

3) п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП изложить в следующей редакции: «о возвращении протокола (постановления прокурора) об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол (прокурору, который вынес постановление), в случае составления протокола (вынесения постановления) и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола (вынесения постановления) и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела».

Не урегулирован законодательством и вопрос дачи прокурором заключения. Данное право закреплено за ним в п. 2 ч. 1 ст. 25.11 КоАП РФ. Однако указанная норма не содержит четко определенного круга вопросов, по которым оно требуется, не определяет и саму форму, в которой необходимо дать заключение – письменную либо устную. Не обозначена возможность отказа прокурора от дачи заключения, поскольку реализация этого полномочия является именно правом, а не обязанностью прокурора.

Для решения сложившейся проблемы Н. И. Безрукавая предлагает выделить две формы участия прокурора в рассмотрении дел об административных правонарушениях: «активную» и «пассивную». Первая предполагает участие в рассмотрении дел, возбужденных непосредственно прокурором, вторая – в рассмотрении дел, возбужденных иными уполномоченными на то органами и должностными лицами. Автор отмечает, что дача прокурором заключения необходима лишь при второй форме участия, так как именно в этом случае прокурор выражает свою независимую позицию по делу и не заинтересован в его исходе. Представленный автором анализ положений действующих нормативных актов позволяет выявить примерное содержание заключения. Также высказывается мнение о предпочтительности письменной формы заключения [1, с. 4].

А. В. Мартынов, Я. Л. Алиев, Г. Н. Королев и Е. В. Ширеева акцентируют внимание на проблеме отсутствия правового регулирования вопросов, связанных с заключением прокурора, не только в законодательстве, но и в ведомственных актах прокуратуры. Сущность самого заключения представлена авто-

рами в качестве формулировки правовой позиции прокурора как по отдельным вопросам, так и по рассматриваемому делу в целом [4, с. 141].

Однако на практике прокурор не всегда имеет возможность в полном объеме оценить все обстоятельства дела. При возбуждении дела об административном правонарушении по инициативе прокурора такая возможность, безусловно, имеется. На начальном этапе производства по делу, решая вопрос о его возбуждении, прокурор уже оценивает имеющиеся в его распоряжении доказательства на наличие трех основополагающих свойств: относимости, допустимости, достаточности, в соответствии с п. 2.5 Приказа Генпрокуратуры России от 19.02.2015 № 78 «Об организации работы по реализации полномочий прокурора в производстве по делам об административных правонарушениях» [6]. Дублирование в заключении позиции, по сути отраженной прокурором в постановлении о возбуждении дела, представляется нецелесообразным. Прокурор, чье участие в деле осуществляется в «пассивной» форме, зачастую вынужден знакомиться с материалами дела в сжатые сроки. Это, к сожалению, не позволяет всецело исследовать обстоятельства и дать им обоснованную правовую оценку.

Для разрешения указанной проблемы предлагается законодательно разделить две формы участия прокурора в рассмотрении дел об административных правонарушениях и уже на основе этого определить необходимые объемы заключения. В связи с этим следует внести изменения в ст. 25.11 КоАП РФ. Из п. 2 слова «давать заключения по вопросам, возникающим во время рассмотрения дела» исключить. Дополнить статью п. 2.1 следующего содержания: «в случае участия прокурора в рассмотрении дела, возбужденного по инициативе иных уполномоченных на то органов или должностных лиц, давать заключения по вопросам, возникающим во время рассмотрения дела, а по делу, возбужденному по инициативе прокурора, давать заключение в отношении вида наказания, его соразмерности и справедливости, с учетом степени и характера общественной опасности административного правонарушения, обстоятельств, отягчающих и смягчающих вину лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении».

Таким образом, прокурор, участвующий в рассмотрении дела в «активной» форме, уже на стадии подготовки к его рассмотрению сможет обосновать и качественно сформулировать свою итоговую правовую позицию, а прокурор, участвующий «пассивно», сможет сосредоточиться на отдельных, конкретных вопросах, адресованных ему рассматривающим дело судьей, органом или должностным лицом.

Еще одной существенной для практической деятельности проблемой является наличие в числе дел, возбуждение которых отнесено к исключительной компетенции прокурора, дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.61 КоАП РФ – оскорбления. Данный состав был введен в КоАП РФ ст. 5 Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный Кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [8].

Т. Ф. Сивидова-Абкарян совершенно справедливо утверждает, что наделение прокурора правом возбуждения дел об оскорблении никак не было обос-

новано законодателем. Между тем, связанные с разрешением данных дел трудности накладывают на органы прокуратуры дополнительную нагрузку и занимают время, необходимое для осуществления надзора за исполнением законов в приоритетных направлениях деятельности. Прокуроры вынуждены осуществлять в связи с производством по делу многочисленные действия, направленные на установление действительности факта оскорбления [7, с. 119–120]. Сомнения по поводу необходимости возбуждения дел указанной категории исключительно прокурором высказывал и Д. В. Гриценко сразу же после внесения данных изменений в КоАП РФ. Автор привел ряд веских причин в обоснование своей позиции, среди которых также особо выделяется существенное повышение количества обращений граждан и, как следствие, увеличение нагрузки на прокуроров, приводящее к снижению эффективности их деятельности [2, с. 308]. В связи с этим предлагается исключить из круга дел, возбуждаемых прокурором, дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 5.61 КоАП РФ.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Безрукавая Н. И. Дача прокурором заключения по делу об административном правонарушении: правовые и организационные вопросы. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dacha-prokurorom-zaklyucheniya-po-delu-ob-administrativnom-pravonarushenii-pravovye-i-organizatsionnye-voprosy> (дата обращения: 29.11.2020).
2. Гриценко Д. В. Возбуждение дела об административном правонарушении по инициативе прокурора: актуальные проблемы. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17836687> (дата обращения: 29.11.2020)
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (по состоянию на 29.11.2020) // СПС «Консультант-Плюс». – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/) (дата обращения: 29.11.2020).
4. Мартынов А. В., Алиев Я. Л., Королев Г. Н., Ширеева Е. В. Вопросы правового регулирования полномочий прокуратуры в производстве по делам об административных правонарушениях: история, современность и перспективы правового регулирования. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-pravovogo-regulirovaniya-polnomochiy-prokuratury-v-proizvodstve-po-delam-ob-administrativnyh-pravonarusheniyah-istoriya> (дата обращения: 29.11.2020).
5. Нобель А. Р. О некоторых пробелах в правовой регламентации процессуальных форм доказательств по делам об административных правонарушениях. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20169747> (дата обращения: 29.11.2020).
6. Приказ Генпрокуратуры России от 19.02.2015 № 78 «Об организации работы по реализации полномочий прокурора в производстве по делам об административных правонарушениях» (по состоянию на 29.11.2020) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_175967/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_175967/) (дата обращения: 29.11.2020).

7. Сивидова-Абкарян Т. Ф. О некоторых вопросах практики реализации прокурорами полномочий по возбуждению дел об административных правонарушениях, отнесенных к их исключительной компетенции. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42539957> (дата обращения: 29.11.2020).

8. Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (по состоянию на 29.11.2020) // СПС «Консультант-Плюс». – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_122864/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122864/) (дата обращения: 29.11.2020).

УДК 343.13

**Володин Дмитрий Александрович**,  
магистрант, Костромской государственной университет,  
г. Кострома, Российская Федерация  
*vol.dmitry1997@yandex.ru*

### **О некоторых проблемах процессуальной самостоятельности следователя**

*Данная работа посвящена исследованию проблем, связанных с процессуальной самостоятельностью следователя, рассматриваются правовые отношения, возникающие между следователем и руководителем следственного органа, которые ограничивают процессуальную самостоятельность первого.*

**Ключевые слова:** следователь, уголовный процесс, процессуальная самостоятельность следователя следователь, руководитель следственного органа.

**Volodin Dmitry Aleksandrovich**,  
undergraduate, Kostroma State University,  
Kostroma, Russian Federation

### **On some problems of investigator's processual independence**

*This article is devoted to research problems of investigator's processual independence, research legal relations between an investigator and a head of investigation agency, which limiting first's processual independence.*

**Keywords:** investigator, the criminal process, investigator's processual independence, head of investigation agency.

Проблемы процессуальной самостоятельности следователя изучаются процессуалистами с 60-х годов XX века, однако до настоящего времени не получили окончательного разрешения. Недостатки правового регулирования, заключающиеся в ограничении процессуальной самостоятельности следователя различными формами контроля, негативно сказываются на предварительном расследовании уголовных дел, а следовательно, на достижении целей и задач уголовного судопроизводства.