

ного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях»: (по состоянию на 27.10.2020) // СПС «Консультант-Плюс». – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 12.11.2020 года).

5. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1999 № 3-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан» (по состоянию на 27.10.2020) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 12.11.2020 года).

6. Протокол № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни ETS № 114 (Страсбург, 28 апреля 1983 г. // Информационно-правовая система «Гарант». – URL: <http://base.garant.ru/> (дата обращения: 12.11.2020 года).

7. Сидоркин А.С. Проблема отмены смертной казни сквозь призму общих принципов права // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. – 2010. – № 4. – С. 27–34.

8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

УДК 343

Денисов Александр Павлович,
магистрант, Костромской государственный университет,
г. Кострома, Российская Федерация
dalex1bmw@yandex.ru

Спивак Светлана Геннадьевна,
кандидат юридических наук, доцент,
Костромской государственный университет,
г. Кострома, Российская Федерация
svetlana.spivak.44@yandex.ru

Реализация принципов уголовного права на примере положений статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации

Активная политика государства в сфере уголовного законодательства вызывает немало дискуссий относительно изменений, введенных в положения статьи 264 УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за нарушение правил дорожного движения

и эксплуатации транспортных средств. Проведен комплексный анализ положений закона и предложены изменения в целях приведения положений Особенной части уголовного закона в соответствии с принципами законности и справедливости.

***Ключевые слова:** состав преступления, дополнительный вид наказания, принципы законности и справедливости.*

Denisov Alexander Pavlovich,
undergraduate, Kostroma State University,
Kostroma, Russian Federation

Spivak Svetlana Gennadevna,
candidate of law, associate professor, Kostroma State University,
Kostroma, Russian Federation

Implementation of the principles of criminal law on the example of the provisions of article 264 of the Criminal Code of the Russian Federation

The active policy of the state in the field of criminal legislation causes a lot of discussion about the changes introduced in the provisions of article 264 of the criminal code of the Russian Federation, which provides for criminal liability for violation of traffic rules and operation of vehicles. A comprehensive analysis of the provisions of the law and proposed changes to bring the provisions of the Special part of the criminal law in accordance with the principles of legality and justice.

***Keywords:** composition of the crime, additional type of punishment, the principles of legality and justice.*

Среди принципов уголовного права особое место занимают принципы законности и справедливости, т. к. они определяют не только деятельность правоприменителей, но и законодателя: принятое по уголовному делу решение только тогда будет законным и справедливым, когда принято на основании справедливого закона.

Действие этих принципов можно рассмотреть на примере правовой нормы, предусмотренной статьей 264 УК РФ, стоящей на охране безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, и обеспечивающей безопасность всех участников данных правоотношений. Диспозиция статьи является бланкетной, что вызывает сложности ее применения, несмотря на наличие разъяснений Верховного Суда РФ, содержащихся в постановлении Пленума от 9 декабря 2008 года № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» с последующими изменениями [3].

Состав преступления, предусмотренного статьей 264 УК РФ, имеет свои особенности. Первая заключается в материальной конструкции состава: уголовная ответственность за указанное деяние может иметь место лишь при условии наступления последствий, указанных в этой статье, и установления причинной связи между последствиями и допущенными лицом нарушениями правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств. Общественно опасные последствия могут быть выражены в причинении тяжкого вреда

здоровью человека (ч.1, 2 ст. 264 УК), смерти человека (ч. 3, 4 ст. 264 УК РФ), смерти двух и более лиц (ч. 5, 6 ст. 264 УК). Возникает логичный вопрос: почему причинение смерти двум и более лицам влияет на степень ответственности, в то же время причинение опасного для жизни человека тяжкого вреда здоровью, в отношении двух и более лиц не изменяет общественную опасность деяния? Этот вопрос является актуальным, учитывая пассажировместимость транспортных средств и причинение вреда при дорожно-транспортном происшествии всем его участникам. Так, приговором суда Антонов А.С. признан виновным в нарушении правил дорожного движения и причинения тяжкого вреда здоровью двум потерпевшим Т. и С. [4] Он осужден по ч. 1 ст. 264 УК РФ. Аналогичной была бы уголовная ответственность и при причинении тяжкого вреда одному или, например, пяти лицам. Для изменения сложившейся несправедливой ситуации необходимо изменить закон: дополнить статью 264 частью 1.1: «Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, если оно совершено в отношении двух и более лиц».

Второй особенностью составов, предусмотренных статьями 264 УК РФ, выступает субъект преступлений – он всегда специальный: достигшее 16-летнего возраста лицо, управлявшее автомобилем, трамваем или другим механическим транспортным средством. Им признается не только водитель, сдавший экзамены на право управления указанным видом транспортного средства и получивший соответствующее удостоверение, но и любое другое лицо, управлявшее транспортным средством.

Поскольку транспортные средства являются источниками повышенной опасности, правильно и логично санкция указанной статьи предусматривает возможность назначения дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами. Особенно это важно и значимо в случаях нарушения Правил дорожного движения лицом, находящимся в состоянии алкогольного или наркотического опьянения. Составы преступления, предусматривающие ответственность за подобные нарушения, давно привлекают внимание не только законодателя, но и общественности.

Так, 17 июня 2019 г. в ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ [2] был введен ряд изменений, а именно, законодатель вновь отнес к категории тяжких преступлений не только умышленные, но и неосторожные деяния: независимо от формы вины деяния считаются тяжкими, если максимальное наказание за их совершение составляет более 10 лет лишения свободы, но не превышает 15 лет. Соответственно, изменения коснулись и категории преступлений средней тяжести: «преступлениями средней тяжести признаются неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает десяти лет лишения свободы»; согласно предыдущей редакции УК РФ к указанной категории относились все неосторожные преступления, максимальное наказание за которые превышало три года.

Изменению одновременно подверглись ч. 2, ч. 4, ч. 6 ст. 264 УК РФ: был повышен верхний предел наказания в виде лишения свободы, вследствие чего части 4 и 6 данной нормы (при причинении смерти одному или нескольким лицам в состоянии алкогольного опьянения) стали относиться к категории тяжких преступлений. Изменение категории указанных преступлений повлекло и иные правовые последствия:

– исключается освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ), в связи с примирением с потерпевшим, в том числе, если лицо загладило причиненный потерпевшему вред (ст. 76 УК РФ); с назначением судебного штрафа (ст. 76-2 УК РФ);

– увеличены сроки давности привлечения к уголовной ответственности с 6 до 10 лет.

Такое решение законодателя в полной мере соответствует принципу справедливости: водитель, управляющий транспортным средством в состоянии преднамеренно опьянения не только не способен осознавать сложность ситуации, дорожных и метеорологических условий, видимость и интенсивность движения, его действия способны причинить невосполнимый вред. Его действия по употреблению спиртного или наркотических средств являются осознанными, ответственность его должна быть строже.

В то же время решение законодателя по изменению санкции частей 2, 4, 6 ст. 264 УК только в части основного наказания представляется половинчатым.

Особое внимание заслуживает вопрос о целесообразности изменения дополнительного наказания в сторону увеличения. Как отмечено выше, санкция статьи 264 УК, помимо основного наказания, предусматривает назначение дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. По частям 3–6 статьи 264 логика законодателя не отличается разнообразием – дополнительное наказание назначается на срок до 3 лет. Если с увеличением тяжести последствий, увеличивается срок основного наказания, то логично возникает необходимость увеличения и дополнительного вида наказания. УК РСФСР санкции предусматривали положение, согласно которому с увеличением характера и степень общественной опасности деяния увеличивался размер, как основного, так и дополнительного наказания [5]. Отслеживается некая аналогия подхода при назначении наказания по КоАП РФ, когда за причинение средней тяжести здоровью срок дополнительного наказания выше, чем за причинение легкого вреда (ст. 12.24) [1].

Нормы Общей части уголовного закона содержат правовую основу для установления повышенного срока дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью: ч. 2 ст. 47 УК устанавливает общий срок этого вида наказания от шести месяцев до трех лет и предусматривает возможность в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса, назначать лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двадцати лет в качестве дополнительного вида наказания.

В настоящее время это положение закона использовано законодателями лишь при установлении санкций за половые преступления. Однако, учитывая

повышенную общественную опасность нарушения Правил дорожного движения в состоянии алкогольного опьянения, тяжесть причиненных в результате этого последствий, предлагаем увеличить срок дополнительного наказания по ч. 2, 4 и 6 ст. 264 УК РФ соответственно до 5, до 7 и до 10 лет [6]. Такое решение будет реализацией принципов законности и справедливости.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 15.10.2020) // Информационно-правовая система «Гарант». – URL: <http://base.garant.ru/> (дата обращения: 12.11.2020).

2. Парин Д. В. К вопросу о категоризации преступлений уголовного права Российской Федерации // Журнал Закон и право. – 2020. – № 2. – С.190–194.

3. Постановлением Пленума Верховного суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 года № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82656/ (дата обращения: 12.11.2020).

4. Приговор Костромского районного суда в отношении Антонова А. С. (уголовное дело № 1-111/2019). – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/J2WCAMoWHNYt/> (дата обращения: 12.11.2020).

5. Уголовный кодекс РСФСР : утв. ВС РСФСР 27.10.1960 : ред. от 30.07.1996 // Ведомости Верховного Совета. – 1960. – № 40. – Ст. 591.

6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ : ред. от 27.10.2020 // Информационно-правовая система «Гарант». – URL: <http://base.garant.ru/> (дата обращения: 12.11.2020).

УДК 35.08

Денисова Мария Николаевна,

студент, Костромской государственной академии культуры и искусств,

г. Кострома, Российская Федерация

marydenisova44@yandex.ru

Сокращение численности государственных гражданских служащих Российской Федерации

В настоящей статье актуализируется проблема сокращения численности государственных гражданских служащих Российской Федерации в настоящее время, определяются пути решения проблемы, а также аргументируется необходимость усовершенствования системы стимулирования государственных гражданских служащих Российской Федерации на сегодняшний день.

Ключевые слова: государственная гражданская служба, государственный гражданский служащий, оплата труда, должностной оклад, статистика.