

5. Ломов А. М. Проблемы противодействия коррупции в органах внутренних дел // Вестник Тюменского государственного университета. – 2010. – № 2. – С. 72–75.

6. Овчинников А. И. Противодействие коррупции в условиях цифровизации: возможности, перспективы, риски // Журнал российского права. – 2019. – № 11. – С. 158–170.

7. Попов С. А. Особенности организации антикоррупционной системы безопасности в МВД России // Вестник Московского университета МВД России. – 2020. – № 3. – С. 213–216.

8. Халикова Е. Р. Предоставление сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера государственным гражданским служащим и членами его семьи как одна из форм противодействия коррупции // Вестник Коми республиканской академии государственной службы и управления. Серия: государство и право. – 2017. – № 24. – С. 70–73.

9. Черная зависть: как гаишник объяснил покупку 22 квартир // Офиц. сайт издания Газета.ru. – URL: <https://www.gazeta.ru/social/2020/02/25/12976075.shtml> (дата обращения: 20.09.2020).

УДК 347.1

Тихомирова Ксения Александровна,
магистрант, Костромской государственной университет,
г. Кострома, Российская Федерация
tihomirova.xenya2015@yandex.ru

Механизм ответственности государственного служащего в современном законодательстве

В статье рассмотрен механизм определения ответственности государственных служащих (в частности, административной) в современном законодательстве.

Ключевые слова: административная ответственность, государственный служащий, законодательство.

Tikhomirova Ksenia Alexandrovna,
undergraduate, Kostroma State University,
Kostroma, Russian Federation

The responsibility mechanism of the public officer in modern legislation

The article considers the mechanism for determining the responsibility of civil servants (in particular, administrative) in modern legislation.

Keywords: administrative responsibility, civil servant, legislation.

Анализ действующего законодательства, регламентирующего деятельность органов государственной власти и деятельность государственного служащего, позволяет сделать вывод, что на современном этапе механизм ответственности государственного служащего в различных нормативно-правовых актах определен с разным уровнем детализации, при этом нет единого решения по некоторым вопросам ответственности государственного служащего.

В некоторых нормативно-правовых актах представлен конкретный и исчерпывающий перечень нарушений государственного служащего, за которые он несет ответственность. При этом вид ответственности не регламентирован. Примером может послужить статья 61 Федерального закона от 21.11.1995 года № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии».

Нарушение влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

К числу таких нарушений относятся:

- нарушение норм и правил в области использования атомной энергии;
- нарушение условий разрешений (лицензий) на право ведения работ в области использования атомной энергии;
- неисполнение или ненадлежащее исполнение предписаний органов государственного регулирования безопасности;
- проведение работ на ядерной установке, на радиационном источнике и в пункте хранения, а также обращение с ядерными материалами и радиоактивными веществами без указанного разрешения;
- выдача указанного разрешения (лицензии) и предписаний должностными лицами органов государственного регулирования безопасности с нарушением установленного порядка (полный перечень указан в законе).

Однако остается открытым вопрос о виде ответственности за подобные правонарушения.

Важным моментом при анализе вопроса ответственности государственного служащего как элемента его правового статуса выступает не только дисциплинарная, но и административная ответственность.

Статья 2.4 Кодекса об административных правонарушениях РФ устанавливает, что к государственному служащему могут быть применены нормы административного наказания за совершение им административного правонарушения, но только по части неисполнения или ненадлежащего исполнения им служебных обязанностей [1].

Отсюда можно сделать вывод, что если государственный служащий не совершил дисциплинарный поступок, то не может идти речь и об административном правонарушении. Получается, что основанием для административной ответственности государственного служащего выступает совокупность деяний, носящих характер дисциплинарного и административного нарушения. В подобном выводе и отражается специфика ответственности государственного служащего.

Отсюда следует, что деяние государственного служащего может привести к несению сразу двух видов ответственности. Примером такого деяния может стать правонарушение, предусмотренное статьей 5.27 Кодекса об административных правонарушениях РФ. Она содержит элементы двух видов ответственности.

Согласно данному выводу, представитель нанимателя вправе применить к государственному служащему дисциплинарное взыскание, а уполномоченное лицо трудовой инспекции – административное наказание.

В целом считаем, что такое наказание вполне возможно, но стоит его применять лишь за совершение общественно опасных нарушений.

С другой стороны, применение двух видов наказания не всегда правомерно. Сложность практического разграничения дисциплинарной и административной ответственности свидетельствует об особой природе названных видов ответственности на государственной службе «как подвидов так называемой служебной ответственности», о необходимости введения которой высказываются многие исследователи.

Закрепление норм ответственности государственного служащего в специальных нормативных правовых актах позволит не только урегулировать процесс идентификации деяний государственного служащего, которые содержат в себе признаки сразу обоих видов ответственности, но и поможет решить не менее важный вопрос: всегда ли государственный служащий, который совершил деяние, попадающие под административные признаки, должен привлекаться к административной ответственности.

Судя по всему, каждый случай в настоящее время необходимо рассматривать индивидуально в зависимости от правового статуса государственного служащего.

В Кодексе об административных правонарушениях РФ не содержатся нормы, которые устанавливают административную ответственность государственных служащих за совершение ими административных правонарушений, не связанных с исполнением должностных (служебных) обязанностей. В таких случаях государственные служащие несут административную ответственность на общих основаниях.

Иначе говоря, правовой статус государственного служащего не является квалифицирующим признаком согласно Кодексу об административных правонарушениях РФ.

Чтобы привлечь государственного служащего к ответственности необходимо наличие двух аспектов:

– совершение им административного правонарушения при осуществлении профессиональной служебной деятельности (то есть в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением должностных (служебных) обязанностей);

– наличие у него внутриорганизационного статуса должностного лица (в соответствии с должностным или административным регламентом).

В данных обстоятельствах и заключается специфика административной ответственности государственного служащего. Именно это и отличает административную ответственность государственного служащего от дисциплинарной.

На основании проведенного исследования по вопросу ответственности государственного служащего как самостоятельного элемента его правового статуса можно сделать вывод, что проблема практического применения административной ответственности определяется двумя аспектами:

- отсутствием единого определения категории «государственный служащий» в рамках Кодекса об административных правонарушениях РФ;
- «перетеканием» конкретного состава из Кодекса об административных правонарушениях РФ в иные нормативные правовые акты, особенно касающиеся государственных служащих.

На наш взгляд, требуется совместить нормы Кодекса об административных правонарушениях РФ и Федерального закона от 27.07.2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе» [2] по части административной ответственности государственного служащего.

Установление в нормах Кодекса об административных правонарушениях РФ конкретных составов деяний, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением государственным служащим своих должностных обязанностей, за совершение которых следует ответственность в соответствии с нормами административного законодательства РФ, позволило бы также решить проблему разграничения квалификации деяний государственных служащих, содержащих одновременно признаки дисциплинарного проступка и административного правонарушения, что в целом способствовало бы ясности и определенности правового урегулирования искомых отношений.

Анализ действующих нормативно-правовых актов свидетельствует о необходимости определения ответственности государственных служащих.

На наш взгляд необходимо принятие специальных законов об ответственности государственного служащего, а также о практике ее применения.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.11.2020).

2. Федеральный закон от 27 июля 2004 года №79-ФЗ «О государственной гражданской службе РФ» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42413/ (дата обращения: 09.03.2020).