

2. Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» : в ред. Федерального закона от 02.08.2019 № 285-ФЗ. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 27.11.2020).

3 ОК 009–2016. Общероссийский классификатор специальностей по образованию : принят и введен в действие Приказом Росстандарта от 08.12.2016 № 2007-ст (с изм. и доп.). – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 27.11.2020).

4. Приказ Министерства образования и науки РФ от 16 февраля 2017 г. № 144 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по специальности 40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность (уровень специалитета)». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 27.11.2020).

5. Перечень специальностей высшего образования – специалитета, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 12 сентября 2013 г. № 1061 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 14 октября 2013 г., регистрационный № 30163) : с изменениями, внесенными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 1 декабря 2016 г. № 1508 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 20 декабря 2016 г., регистрационный № 44807). – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 27.11.2020).

УДК 347

Бибиков Александр Иванович,

доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского права,
Ивановский государственный университет,
г. Иваново, Российская Федерация
aibibikov@yandex.ru

Сорокин Андрей Владимирович,

магистрант, Ивановский государственный университет,
г. Иваново, Российская Федерация
freun@mail.ru

К вопросу о возмещении судебных расходов взыскателю в приказном производстве

В статье анализируется правовое регулирование и практика применения норм процессуального законодательства о возмещении судебных расходов, понесенных взыскателем в приказном производстве. Отмечается противоречивость существующих подходов судов в решении вопросов возмещения судебных издержек взыскателем, ввиду отсутствия их ясной правовой регламентации. Предлагается по критерию спорности расходов разделить их на две группы, в которых бесспорные расходы взыскивать при вынесении судебного приказа, а спорные – в порядке судебного разбирательства в связи с чем предлагается конкретизировать действующие нормы процессуального законодательства.

Ключевые слова: *приказное производство, судебные расходы, убытки, спорность расходов, порядок взыскания.*

Bibikov Alexander Ivanovich,
doctor of law, professor of the Department of civil law,
Ivanovo State University,
Ivanovo, Russian Federation,

Sorokin Andrey Vladimirovich
undergraduate, Ivanovo State University,
Ivanovo, Russian Federation

On the issue of reimbursement of court costs to the recoverer in writ proceedings

The article analyzes the legal regulation and practice of applying the rules of procedural legislation on compensation of court expenses incurred by the recoverer in writ proceedings. There is a contradiction in the existing approaches of the courts in resolving issues of reimbursement of court costs by the recoverer, due to the lack of clear legal regulation. It is proposed according to the criterion of the controversy of the expenses to divide them into two groups in which the undeniable costs to collect in the judicial order, and controversial – in the proceedings in which it is proposed to specify the applicable procedural law.

Keywords: writ proceedings, court expenses, losses, disputable expenses, recovery procedure.

Достаточно широкое использования в гражданском и арбитражном процессе института приказного производства породили в науке и судебной практике вопросы о возмещении участникам этого производства понесенных судебных расходов. Они сводятся, по существу, к двум проблемам: 1) допустимо ли вообще возмещение судебных расходов стороне, в пользу которой вынесен судебный приказ, 2) если это допустимо, то в каком порядке эти расходы должны возмещаться. Прямого ответа на эти вопросы действующее процессуальное законодательство не дает. Нет однозначного ответа на них и в литературе, и судебной практике.

Сомнения в допустимости возмещения судебных расходов в приказном производстве, прежде всего, возникают в связи с общим посылом Верховного Суда РФ о том, что судебные издержки возмещаются сторонам при разрешении судами материально-правовых споров [9, с. 18]. А поскольку предусмотренное процессуальным законодательством (Подр. 1 Раздела II ГПК РФ и гл. 29.1 АПК РФ) приказное производство является бесспорным порядком взыскания заявленных в суд сумм задолженности, то и вопрос о возмещении судебных издержек взыскателю как бы сам собой отпадает. Существует и обратное толкование указанной позиции Верховного Суда РФ, согласно которому дела, рассматриваемые в порядке приказного производства, все же относятся к материально-правовым спорам, но в которых право взыскателя судебным приказом признается бесспорным, а, следовательно, лицо, понесшее судебные издержки в связи с подачей заявления о выдаче судебного приказа, не может быть ограничено в праве предъявления соответствующих требований в порядке, предусмотренном гл. 7 ГПК РФ или гл. 9 АПК РФ [2, с. 98]. Дела, рассматриваемые в порядке приказного производства, также не могут обойтись без судебных издержек, ко-

торые, как правильно было замечено в литературе, следует квалифицировать в качестве убытков, возникающих вследствие нарушения права заявителя, а если есть нарушение права, то в силу ст. 15 ГК РФ такие убытки должны быть возмещены потерпевшему [12, с. 171–172].

Закон (ст. 127 ГПК РФ и ст. 229.6 АПК РФ) и судебная практика дают ясный ответ только по вопросу одного вида издержек, понесенных в порядке приказного производства – государственной пошлины. Так, Конституционный Суд РФ в своем определении от 28 февраля 2017 г. № 378-О указал, что распределение судебных расходов между взыскателем и должником судьей в приказном производстве по смыслу ст. 98 ГПК РФ не осуществляется, за исключением государственной пошлины, подлежащей взысканию с должника в пользу взыскателя или в доход соответствующего бюджета, мотивировав это тем, что в приказном производстве суд рассматривает требования, подтвержденные письменными доказательствами, без разрешения спора по существу [6]. Иными словами, вопрос о взыскании государственной пошлины «лишен спорности» в их распределении, и поэтому судья, вынося судебный приказ, вправе разрешить в нем и вопрос о судьбе пошлины.

Напротив, иные кроме государственной пошлины судебные издержки, которые являются убытками, возникающими в силу необходимости защиты нарушенного права взыскателя, подлежат определению и распределению и уже в силу этого не лишены спорности, а потому по действующему законодательству не могут быть распределены в самом судебном приказе и порядке его вынесения, но могут и должны быть распределены в ином порядке.

Право на распределение судебных издержек, в том числе понесенных в приказном производстве, вытекает из прав лица, чьи субъективные права нарушены, на получение квалифицированной юридической помощи, справедливое судебное разбирательство и полное возмещение причиненных убытков [1]. Согласно правовой позиции Конституционного суда РФ признание права на присуждение судебных расходов за лицом, в пользу которого состоялось судебное решение, соответствует «принципу полноты судебной защиты, поскольку призвано восполнить лицу, чьи права нарушены, вновь возникшие и не обусловленные деятельностью самого этого лица потери, которые оно должно было понести для восстановления своих прав в связи с необходимостью совершения действий, сопряженных с возбуждением судебного разбирательства и участием в нем». При этом, подчеркнуто в постановлении, в случаях, «когда возмещение судебных расходов законом не предусмотрено, лицо не лишено возможности добиваться возмещения причиненных ему убытков в самостоятельном процессе», если для этого имеются основания, предусмотренные ст. 15 ГК РФ, что соотносится с требованиями ч. 1 ст. 19 Конституции РФ о равенстве всех перед законом и судом и ч. 1 ст. 35 об охране права частной собственности законом [8].

Несмотря на достаточную ясность этих положений, анализ судебной практики вынесения судебных приказов показывает, что до настоящего времени суды испытывают колебания в вопросе порядка распределения и взыскания

судебных издержек заявителей. В этом анализе можно обнаружить по крайней мере три основных подхода к разрешению данной проблемы.

Первый подход, который исходя из выше изложенного представляется правильным, основывается на том, что судебные расходы (в основном на оплату услуг представителя) в самом судебном приказе распределению и возмещению не подлежат, так как в соответствии со ст. 127 ГПК РФ и ст. 229.6 АПК РФ в судебном приказе может быть разрешен вопрос только в отношении распределения и взыскания суммы государственной пошлины [5]. Формированию такой позиции способствовал Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 3 за 2018 г., из разъяснений которого следует, что распределение судебных издержек между взыскателем и должником при вынесении судебного приказа не осуществляется [4]. Кроме того, в силу п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 г. № 62 требования, рассматриваемые в порядке приказного производства, должны быть бесспорными – подтверждаться письменными доказательствами, достоверность которых не вызывает сомнений, а также признаваться должником [10]. В литературе был высказан и более «мягкий» подход в применении этого правила, в соответствии с которым, если судья полагает, что спорности в удовлетворении требования о взыскании судебных издержек нет, то взыскание судебных расходов в приказном производстве возможно. При наличии сомнений лучше рассмотреть данный вопрос в судебном заседании с извещением и взыскателя, и должника [13, с. 103].

Второй подход, обнаруженный в судебной практике, основывается на том, что взыскание судебных расходов возможно в рамках приказного производства. Так, Ленинский районный суд г. Перми, рассматривая частную жалобу должника на определение мирового судьи о возмещении судебных расходов, пришел к выводу, что доводы частной жалобы являются несостоятельными, поскольку заявление взыскателя о выдаче судебного приказа мировым судьей удовлетворено, истцом понесены судебные расходы по оплате услуг представителя, которые подлежат возмещению. Оснований для освобождения должника от несения данных расходов суд не усматривает [7].

Наконец, третий подход предполагает отнесение расходов на оплату услуг представителя в приказном производстве не к судебным расходам, возмещаемым по правилам, предусмотренным процессуальным законодательством, а к убыткам, возмещаемым в порядке ст. 15 ГК РФ. Такой вывод нашел свое отражение в Обзоре апелляционной и кассационной практики Пермского краевого суда по гражданским и административным делам за второе полугодие 2017 года [3] и постановлении Президиум Саратовского областного суда [11].

Из приведенного анализа судебной практики можно сделать вывод о том, что до настоящего времени судебными инстанциями не сформирован единообразный подход к вопросу о распределении и возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя по гражданским делам, рассматриваемым в порядке приказного производства. Наиболее целесообразной, с нашей точки зрения, является позиция, согласно которой взыскатель вправе обратиться в суд с заявлением о распределении и возмещении судебных расходов в рамках рассмот-

ренного в порядке приказного производства дела в течение трех месяцев с момента вступления судебного приказа в законную силу. Оговорка о моменте, с которого взыскатель может обратиться в суд с соответствующим заявлением, связана с тем, что до вступления в силу судебный приказ может быть отменен судом по заявлению должника, что приведет к утрате взыскателем права на возмещение судебных расходов. Кроме того, учитывая императивный характер норм процессуального законодательства, было правильным, на наш взгляд, подп. 8 п. 1 ст. 127 ГПК РФ (соответственно и подп. 8 п. 1 ст. 229.6 АПК РФ) дополнить следующим положением: «Иные судебные издержки, понесенные взыскателем в приказном производстве, подлежат взысканию в порядке, предусмотренном гл. 7 ГПК РФ» или Гл. 9 АПК РФ соответственно.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Бортникова Н. А. Упрощенные производства в гражданском судопроизводстве // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 02.11.2020).

2. Дружинина Ю. Ф., Трезубов Е. С. О проблеме распределения судебных расходов в приказном производстве // Вестник гражданского процесса. – 2018. – № 5. – С. 91–106.

3. Обзор апелляционной и кассационной практики Пермского краевого суда по гражданским и административным делам за второе полугодие 2017 г. : утв. президиумом Пермского краевого суда 16.02.2018 г. // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 02.11.2020).

4. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 3 за 2018 г. : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.11.2018 г. // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 02.11.2020).

5. Определение Арбитражного суда Костромской области от 20.11.2019 г. по делу № А 31-15321/2019. – URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 02.11.2020).

6. Определение Конституционного Суда РФ от 28 февраля 2017 г. № 378-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шабанова Ивана Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 02.11.2020).

7. Определение Ленинского районного суда г. Перми от 07.11.2011 г. по делу № 11-214/2011 // Архив Ленинского районного суда г. Перми. – URL: <http://lenin.perm.sudrf.ru/> (дата обращения: 01.11.2020).

8. Постановление Конституционного Суда РФ от 11.07.2017 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 111, части 5 статьи 247 и пункта 2 части 1 статьи 248 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, частей 1 и 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Н. Б. Слободяник и федерального государственного бюджетного учреждения «Россий-

ский сельскохозяйственный центр» // Собрание законодательства РФ. – 2017. – № 30. – Ст. 4726.

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 4.

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 г. № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. – № 2.

11. Постановление Президиума Саратовского областного суда от 10.12.2018 г. по делу № 44Г- 44/2018 // Архив Саратовского областного суда.

12. Раздьяконов Е. С., Тарасов И. Н., Халатов С. А. Актуальные вопросы возмещения судебных издержек: Комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ // Вестник экономического правосудия РФ. – 2016. – № 4. – С. 141–192.

13. Решетникова И. В. Новации в правовом регулировании упрощенного и приказного производства в арбитражном процессе // Закон. – 2016. – № 9. – С. 100–106.

УДК 342.56

Верещагина Алла Васильевна,

кандидат юридических наук, доцент,

заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин,

Институт права, Владивостокский государственный

университет экономики и сервиса (ИП ВГУЭС)

г. Владивосток, Российская Федерация

vereschagina_alla@mail.ru

Способы ограничения внутренней самостоятельности судебной власти в дореволюционном законодательстве России

Опыт судебного реформирования 1864 года интересен для совершенствования современного судоустройственного и уголовно-процессуального законодательства. Особое значение имеют положения, обеспечивавшие внешние и внутренние аспекты самостоятельности судебной власти как гарантии вынесения правосудных решений. В публикации излагаются некоторые вопросы обеспечения внутренней самостоятельности судебной власти – подсудность, организация управления в суде, процедура назначения и отстранения от должности судей. По мнению автора, некоторые положения Судебных уставов могут быть заимствованы в целях совершенствования законодательства современной России.

Ключевые слова: судебная реформа, самостоятельность судебной власти, судья, подсудность, несменяемость, дисциплинарное производство.