

ский сельскохозяйственный центр» // Собрание законодательства РФ. – 2017. – № 30. – Ст. 4726.

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 4.

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 г. № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. – № 2.

11. Постановление Президиума Саратовского областного суда от 10.12.2018 г. по делу № 44Г- 44/2018 // Архив Саратовского областного суда.

12. Раздьяконов Е. С., Тарасов И. Н., Халатов С. А. Актуальные вопросы возмещения судебных издержек: Комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ // Вестник экономического правосудия РФ. – 2016. – № 4. – С. 141–192.

13. Решетникова И. В. Новации в правовом регулировании упрощенного и приказного производства в арбитражном процессе // Закон. – 2016. – № 9. – С. 100–106.

УДК 342.56

**Верещагина Алла Васильевна,**

кандидат юридических наук, доцент,

заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин,

Институт права, Владивостокский государственный

университет экономики и сервиса (ИП ВГУЭС)

г. Владивосток, Российская Федерация

*vereschagina\_ally@mail.ru*

### **Способы ограничения внутренней самостоятельности судебной власти в дореволюционном законодательстве России**

*Опыт судебного реформирования 1864 года интересен для совершенствования современного судоустройственного и уголовно-процессуального законодательства. Особое значение имеют положения, обеспечивавшие внешние и внутренние аспекты самостоятельности судебной власти как гарантии вынесения правосудных решений. В публикации излагаются некоторые вопросы обеспечения внутренней самостоятельности судебной власти – подсудность, организация управления в суде, процедура назначения и отстранения от должности судей. По мнению автора, некоторые положения Судебных уставов могут быть заимствованы в целях совершенствования законодательства современной России.*

**Ключевые слова:** судебная реформа, самостоятельность судебной власти, судья, подсудность, несменяемость, дисциплинарное производство.

**Vereshchagina Alla Vasilyevna,**  
candidate of law, associate professor,  
head of the Department of Criminal Law Disciplines,  
Institute of Law Vladivostok State  
University of Economics and Service (SP VSUES)  
Vladivostok, Russian Federation

### **Ways to limit the internal independence of the judiciary in pre-revolutionary legislation of Russia**

*The experience of judicial reform in 1864 is interesting for improving modern judicial system and criminal procedure legislation. Of particular importance are the provisions that ensure the external and internal aspects of the independence of the judiciary as a guarantee of judicial decisions. The publication sets out some issues of ensuring the internal independence of the judiciary - jurisdiction, organization of management in the court, the procedure for appointing and removing judges from office. According to the author, some provisions of Judicial statutes can be borrowed in order to improve the legislation of modern Russia.*

**Keywords:** *judicial reform, independence of the judiciary, judge, jurisdiction, irremovability, disciplinary proceedings.*

«Отцы судебной реформы» при разработке Судебных уставов в качестве цели обозначили нормативное оформление самостоятельности судебной власти как средства обеспечения правосудности выносимых решений.

Понимание того, что суды обязаны выносить решения, основываясь исключительно на обстоятельствах дела и руководствуясь только законом, возникло с момента институализации юстиции.

Конечно, в памятниках русского права это представление имеет специфическое проявление, соответствующее уровню развития социума.

Так, в Русской Правде князь – это верховный правитель, законодатель и правоприменитель. Князь, обладая прерогативой на отправление правосудия, обычно делегировал право «вершения суда» наместникам, волостелям и пр. Принятие не соответствовавших нормативным положениям решений, т. е. воле князя, вполне могло оцениваться как неправосудное решение и посягательство на права и власть князя [3, с. 14–16].

Подобное отождествление воли главы государства и правосудности принимаемого решения содержится в Судебниках Ивана III, Ивана IV, Федора Иоанновича. Однако в перечисленных актах мы уже находим указания на недопустимость искажения воли государя. В соответствии со статьей 1 Судебника Ивана III и статьей 1 Судебника Ивана IV при отправлении правосудия судьям запрещалось брать взятки (посулы) и принимать решения несправедливо («судом не дружити и не мстити никому») [5]. В преамбуле к Судебнику Федора Иоанновича подчеркивалось, что «всякие дела» следует «судить по сему судейнику» [4].

В норме статьи 1 главы X «О суде» Соборного уложения усматриваются зачатки принципа равенства всех перед законом и судом («всякая расправа делати всем людем Московскаго Государства», «не стыдяся лица сильных, и избавляти обидящего от руки неправедного») и развитие означенных выше норм о правосудности решений, которые должны соответствовать «Государеву ука-

зу», т. е. Соборному уложению, не быть ангажированными («по дружбе и не по дружбе»), соответствовать обстоятельствам рассматриваемого дела («не прибавляти, не убавляти») [7].

Иными словами, издревле общество и власть нуждались в суде равном и справедливом, который принимает решения с учетом обстоятельств дела и руководствуясь законом.

Однако одних констатаций о суде «равном и правом» недостаточно. Нужен механизм, который бы обеспечил такое положение суда и судьи, который если и не исключил, но минимизировал бы воздействие на судей и обеспечил принятие решений, соответствующих закону.

Выработать систему институтов, обеспечивающих самостоятельность судебной власти, попытались при подготовке судебной реформы 1864 года, а теоретическое обобщение этого опыта можно найти в трудах дореволюционных ученых. Наиболее последовательно понятие самостоятельности судебной власти, ее внешних и внутренних аспектов, по нашему мнению, изложил И. Я. Фойницкий, в доступном современным исследователям учебнике «Курс уголовного судопроизводства» [8].

Под внешней самостоятельностью судебной власти профессор И. Я. Фойницкий понимал систему нормативных предписаний, разграничивающих компетенцию органов судебной власти и органов власти законодательной и исполнительной. Внутренняя самостоятельность судебной власти – это средства ограждения судьи от воздействия на него при принятии решения [2].

К способам, которые обеспечивают «внутреннюю» свободу судьи и подчиненность его только закону, дореволюционные юристы, в том числе, относили: 1) создание судебных мест с четко очерченной подсудностью; 2) недопустимость субординационных отношений в судебной системе и 3) процедуру назначения и отстранения судьи от должности, что влияет на качество магистратуры. Сразу оговоримся – последовательной регламентации эти вопросы в Судебных уставах не получили, а последующее законодательство нанесло серьезный урон некоторым положениям.

**1. Создание судебных мест с четко очерченной компетенцией.** О значимости правил определения подсудности писал еще английский политэконом и юрист Иероним Бентам [1], считавший, что единственным критерием определения подсудности является территориальный как наиболее объективный, не зависящий от усмотрения лица.

Изначально в Судебных уставах содержалась твердо очерченная подсудность судебных мест. Изменение подсудности Судебными уставами не исключалось в целях оптимизации рассмотрения дела и обеспечения беспристрастности постановляемого приговора (ст. 246, 247, 248 Устава уголовного судопроизводства) [6]. Оптимизация рассмотрения дела и беспристрастность постановляемого приговора, как считал законодатель, могли быть обеспечены судьями, «высокое общественное положение» которых «...служило ручательством в строгом, но справедливом преследовании... всякого злоумышления». По такому основанию подсудность могла изменяться только Сенатом [6].

Жесткое определение подсудности для власти оказалось крайне неудобным. Как результат, произошла корректировка правил изменения подсудности по трем направлениям:

- 1) закрепление в законе неопределенных оснований изменения подсудности,
- 2) сокращение подсудности суда присяжных и 3) развитие чрезвычайной юстиции.

**2. Недопустимость субординационных отношений между судьями и в судебной системе.** Составители судебных уставов понимали, что даже небольшая доля личной власти председателя судебного места повлечет формирование системы воздействия на подчиненных. Неслучайно, первоначальная редакция Уставов определяла в качестве высшего органа управления в судебном месте общее собрание.

Закон 20 мая 1885 года изменил этот подход и установил особый надзор за всеми судебными установлениями и их должностными лицами со стороны Министра Юстиции (одновременно Генерал-прокурор) и старших председателей судебных палат.

Министр Юстиции имел право требовать письменные сведения и объяснения от судей, давать судьям указания, напоминания, требовать устранения недостатков и пр.

**3. Процедура назначения и отстранения судьи от должности.** Конструируя судоустройственные и уголовно-процессуальные институты, составители Судебных уставов исходили из того, что в большей степени удовлетворительное отправление правосудия зависит «от достоинства судей, чем от совершенства законов» [6, с. XXXIV]. Основными средствами формирования качественной магистратуры являются процедуры отбора, назначения и устранения от должности судей; условия службы судей и привлечения судей к дисциплинарной ответственности.

Почти сразу же после принятия Судебных уставов де факто и де юре начались изменения институтов несменяемости и дисциплинарного производства в отношении судей. Во-первых, вместо судебных следователей начали назначать и.д. судебного следователя. Во-вторых, на окраинных территориях несменяемость судей не действовала. В-третьих, коренным образом изменилась процедура дисциплинарного производства. В-четвертых, расширилась система применяемых к судьям дисциплинарных наказаний.

Перечисленные выше приемы обеспечения независимости судей и подчинения их закону, использованные дореволюционным законодателем, не являются исчерпывающими. Однако даже в искаженном пореформенным законодательством виде они обеспечивали правосудность выносимых судами решений.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Бентам И. О судоустройстве. По французскому изданию Дюмона. Изд. А. Книрим. – СПб. : Тип. Правительствующего Сената, 1860. – 222 с.

2. Верещагина А. В. К вопросу о самостоятельности судебной власти и ее реализации в дореволюционном законодательстве // Российская юстиция. – 2006. – № 2. – С. 44–46.

3. Верещагина А. В., Омельяненко М. Е. Институализация юстиции в нормах Русской Правды // Актуальные проблемы российского права. – 2020. – Т. 15, № 1(110). – С. 11–23.

4. Судебник Царя Федора Иоанновича 1589 г. – М. : Типография Г. Лисснера и А. Гершеля, 1900. – 56 с.

5. Судебники XV–XVI веков. – М. : Наука, 2015. – 630 с.

6. Судебные уставы 20 ноября 1864 года с изложением рассуждений, на коих они основаны, изданные Государственною Канцеляриею. В 4 ч. Ч. 2. – 2-е изд., доп. – СПб. : Типография II Отделения СЕИВ Канцелярии, 1867. – 522 с.

7. Уложение Алексея Михайловича от 29.01.1649 // Полное собрание законов Российской Империи. Собр. 1. Т. 1. – СПб. : Тип. Е. И. В. Канцелярии, 1830. – № 1.

8. Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства : в 2 т. Т. 1. СПб. : Тип. т-ва «Общественная польза», 1912. – 566 с.; Т. 2. – Петроград : Двигатель, 1915. – 608 с.

УДК 343.9

**Горшенков Андрей Геннадьевич,**

кандидат юридических наук, доцент,

Российский государственный университет правосудия

Приволжский филиал,

г. Нижний Новгород, Российская Федерация

*gen7976@yandex.ru*

**Горшенков Геннадий Геннадьевич,**

кандидат юридических наук, доцент,

Нижегородский институт управления – филиала РАНХиГС

г. Нижний Новгород, Российская Федерация

*gen7976@yandex.ru*

**Горшенков Геннадий Николаевич,**

доктор юридических наук, профессор,

Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского

г. Нижний Новгород, Российская Федерация

*gen7976@yandex.ru*

### **Конфликт как предмет криминологического изучения**

*Проводится анализ конфликта как категории криминологии, его криминогенность, рассматриваются феномен политизации зла и ее конфликтогенность, перспективы критической криминологии.*

**Ключевые слова:** конфликт, политизация зла, произвол, конфликтогенность), критическая криминология.