

ются к кандидатам на должность судьи. В законе нашли свое отражение такие важные вопросы, как права и обязанности судей, гарантии их деятельности, а также закрепляется процедура привлечения судей к ответственности в случае совершения ими противоправного деяния. Законом также закрепляется процедура приостановления, прекращения полномочий судьи, а также его отставка.

УДК 347.6

Ярошенко Ольга Николаевна,

кандидат юридических наук, доцент, судья,

Нижегородский областной суд,

г. Нижний Новгород, Российская Федерация

olga.yaroshenko.74@bk.ru

Правовое значение конфликта интересов в судебной деятельности

В статье рассмотрены вопросы правового регулирования судебной деятельности. Автором рассматриваются некоторые аспекты процедуры урегулирования конфликта интересов в судебной деятельности. Также, анализируется ряд правовых проблем, связанных с конфликтом интересов, касающихся самого законодательного определения «конфликта интересов», а также отсутствия законодательного закрепления понятия «конфликта интересов в судебной деятельности». Целью настоящего исследования явилось изучение роли и правового значения конфликта интересов в судебной деятельности. В статье обоснованы предложения, направленные на совершенствование законодательного регулирования в области судебной деятельности. По результатам исследования сделаны выводы, касающиеся роли и содержания судебной деятельности, а также обеспечение работы с органами государственной власти и институтами гражданского общества.

Ключевые слова: конфликт интересов, судебная деятельность, осуществление правосудия, судопроизводство, органы судейского сообщества.

Yaroshenko Olga Nikolaevna,

candidate of Legal Sciences, Associate Professor, judge,

Nizhny Novgorod Regional Court,

Nizhny Novgorod, Russian Federation

Legal significance of the conflict of interests in judicial activity

The article deals with the issues of legal regulation of judicial activity. The author examines some aspects of the procedure for resolving conflicts of interest in judicial activity. Also, a number of legal problems associated with a conflict of interest are analyzed, concerning the very legislative definition of «conflict of interest», as well as the lack of legislative consolidation of the concept of «conflict of interest in judicial activity». The aim of this study was to study the role and legal significance of conflicts of interest in judicial activity. The article substantiates proposals aimed at improving legislative regulation in the field of judicial activity. Based on the results of the study, conclusions were drawn regarding the role and content of judicial activity, as well as ensuring work with government bodies and civil society institutions.

Keywords: conflict of interest, judicial activity, administration of justice, legal proceedings, bodies of the judicial community.

Следует отметить, что гарантии судебной защиты прав и свобод закреплены в ч. 2 ст. 46 Конституции РФ, где установлено, что решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд. Суд обязан разрешить поставленный перед ним вопрос (либо удовлетворить жалобу, либо оставить ее без удовлетворения) вне зависимости от сложности поставленного вопроса.

Актуальным является исторически сложившаяся позиция, что «закон не имеет пробелов, когда речь идет о предоставлении правосудия» [1].

Судебная власть обязана рассмотреть по существу любое обращение гражданина по поводу воспрепятствования любым способом возможности осуществления им какого-либо права [2].

Осуществление правосудия во всех его разновидностях представляет собой судебную деятельность. Считаем, что не следует выделять судебный контроль (как на досудебных стадиях рассмотрения дела, так и после рассмотрения дела по существу) в отдельный вид судебной деятельности, отличный от правосудия, поскольку он реализуется на основе принципов правосудия, в предусмотренных для правосудия процессуальных формах, а потому является одним из видов правосудия.

Такие понятия как «судебная деятельность» и «правосудие» взаимосвязаны между собой, где осуществление правосудия является основным видом судебной деятельности, поскольку именно это и является предназначением суда как органа судебной власти.

Любая процессуальная деятельность суда в лице судьи (а также в установленном законом случае в лице присяжных или арбитражных заседателей) является правосудием, это властная деятельность от имени государства [3]. При этом с учетом предусмотренной законодательством системы судебных инстанций правосудием будет являться рассмотрение дел по первой, апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, а также по новым и вновь открывшимся обстоятельствам. Таким образом, судебная власть, осуществляемая в форме правосудия, реализуется через судебную деятельность.

Однако правосудие нельзя считать единственным направлением в деятельности судов. Помимо процессуальной деятельности по отправлению правосудия, суды выполняют большой объем иных полномочий, в том числе направленных на повышение доступности и эффективности судебной защиты прав физических и юридических лиц, на рост доверия к судам. Значительная часть работы в судах направлена на организационное обеспечение качественного осуществления правосудия – к данным направлениям деятельности относятся мероприятия кадрового, финансового, материально-технического, информационного и иного характера, направленные на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия [4].

Правосудие – это деятельность, осуществляемая на основе Конституции РФ, федерального материального и процессуального законодательства.

Полагаем, что судебная деятельность – это упорядоченная совокупность действий судов, входящих в судебную систему Российской Федерации (в лице судей и работников аппаратов судов), осуществляемая в процессуальных фор-

мах с целью отправлению правосудия, а также направленная на организационное обеспечение осуществления правосудия и повышение доступности и эффективности судебной защиты.

Методологически изучена и сформирована система принципов отправления правосудия, к которым относятся: принцип осуществления правосудия только судом; принцип законности; принцип независимости судей; принцип равенства всех перед законом и судом; принцип обеспечения права на судебную защиту; принцип презумпции невиновности; принцип государственного или национального языка; принцип состязательности и равноправия сторон; принцип участия граждан в осуществлении правосудия; принцип открытого разбирательства дел; принцип несменяемости судей; принцип неприкосновенности судей, присяжных и арбитражных заседателей и другие.

В большинстве своем данные принципы представляют собой синтез судостроительных, судопроизводственных и административно-распорядительных положений, которые имеют важное правовое значение.

Однако немало важным аспектом является и судебная этика, как совокупность правил поведения судей и других профессиональных участников судопроизводства, обеспечивающая нравственный характер их профессиональной деятельности и внеслужебного поведения.

Именно, судебная этика призвана изучать и обобщать применение общих норм нравственности в условиях судебной деятельности, а не создавать какие-либо особые, отличные от существующих моральные нормы для ее участников.

В настоящее время существуют эффективные механизмы, посредством которых в судебную деятельность внедряются этические нормы. К ним относятся: этические кодексы; этические тренинги; специальные органы, рассматривающие этические проблемы. Не случайно, например, действие Кодекса судейской этики (ч. 1 ст. 2) распространяется на всех судей Российской Федерации, в том числе на судей, пребывающих в отставке [5].

Поведение судьи всегда было в большей или меньшей степени стандартизировано. На протяжении длительного времени и не только в России поведение судей определялось их собственными этическими представлениями, не в последнюю очередь основанными на религиозных канонах. Еще в VI в. теолог Лактанций писал: «Узрите справедливость. Примите ее, если можете, и поместите ее в глубины сердца своего, и да не смущает вас, что это сложно и противоречит идеалам времени» [6]. При этом, человек лишь тогда достигает высшей степени совершенства, когда сам, свободный от общества и духа времени, составляет моральные ориентиры общества со своими внутренними установками.

При таких обстоятельствах особое место занимает вопрос о конфликте интересов в судебной деятельности.

Как известно, под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий).

В судебной деятельности главным является именно беспристрастное исполнение судьей своих должностных обязанностей и осуществление установленных законом полномочий.

В этой связи процедура урегулирования конфликта интересов в судебной деятельности состоит в предотвращение конфликта интересов, то есть служебной превенции.

Такие категории, как конфликт интересов, личная заинтересованность тесно связаны с такими мотивационными детерминантами служебных действий и поступков, как потребности, установки, убеждения, идеалы, ценности и другие, которые оказывают влияние на судебную деятельность.

Конфликт интересов в судебной деятельности следует рассматривать как потенциально возможную ситуацию, а не как свершившийся факт.

Считаем, что целесообразно законодательно установить перечень деяний, которые можно отнести к конфликту интересов в судебной деятельности.

Создать объединенную комиссию для государственных служащих судов различных звеньев судебной системы, которая осуществляла бы контроль, за соблюдением требований законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции, в том числе пресечению конфликтов интересов.

Организовать комиссии по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих действующих в судах различных уровней.

В современных условиях, направленных на прозрачность в деятельности судебной системы, информировании о своей работе, было бы правильно публиковать на официальном сайте управления судебного департамента субъекта ежеквартальную информацию о деятельности таких комиссий.

Информационная открытость судебной деятельности является частью легитимации государственного устройства для многих государств, в том числе для Российской Федерации.

А в заключение следует обратить внимание на то, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности. Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьей правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и достоинства и авторитета судебной власти. Носители судебной власти обязаны поддерживать ее авторитет и свой высокий статус, что предполагает не только высокий уровень профессионализма, но и высокие морально-этические качества.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Темнов Е. И. Латинские юридические изречения. – М. : Право и закон : Экзамен, 2003. – 381, [1] с.
2. Егоров С. Н. Аксиоматические основы теории права. – СПб., 2001. – 272 с.

3. Правоохранительные органы Российской Федерации : учебник для бакалавриата и специалитета / В. А. Байдуков [и др.] ; под ред. В. М. Бозрова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2019. – 424 с.

4. Судебная власть и правосудие в Российской Федерации / под ред. В. В. Ершова. – М., 2011. – 900 с.

5. Кодекс судейской этики от 19 декабря 2012 г. : утв. VIII Всерос. съездом судей 19 декабря 2012 г. – URL <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70201432/> (дата обращения: 30.11.2020).

6. Амбросимова Е. А. Судебная власть: транспарентность или конфиденциальность? // Права человека: законодательство и судебная практика. – М., 2009. – С. 31–32.