

4. Макарова О. В. Правовое регулирование института реабилитации в российском уголовном процессе // Журнал российского права. – 2014. – № 5. – С. 30–36.

5. Рогачев С. А. Реабилитация в уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2009. – 29 с.

УДК 343.12

Антонова Арина Андреевна,

магистрант, Костромской государственной университет,

г. Кострома, Российская Федерация

arina.antonova.a97@yandex.ru

Смирнова Наталья Александровна,

старший преподаватель, Костромской государственной университет,

г. Кострома, Российская Федерация

nsmirnof1971@mail.ru

Органы предварительного следствия в РФ: понятие, система и задачи

В статье рассматриваются основные доктринальные дефиниции и законодательные определения понятийного аппарата органов предварительного следствия, его задачи и система, анализируются недостатки, выявляются проблемы и перспективные направления оптимизации.

Ключевые слова: предварительное следствие, органы предварительного следствия в системе правоохранительных органов, задачи предварительного следствия.

Antonova Arina Andreevna,

undergraduate, Kostroma State University,

Kostroma, Russian Federation

Smirnova Nataliya Aleksandrovna

senior lecturer, Kostroma State University,

Kostroma, Russian Federation

Preliminary investigation bodies in the Russian Federation: concept, system and tasks

The article discusses the main doctrinal definitions and legislative definitions of the conceptual apparatus of the preliminary investigation bodies, its tasks and system, and analyzes the shortcomings problems and promising areas of optimization are identified.

Keywords: preliminary investigation, bodies of preliminary investigation in the system of law enforcement agencies, tasks of preliminary investigation.

В настоящее время одним из актуальных вопросов отечественного уголовного процесса является современное состояние и дальнейшие перспективы реформирования органов, осуществляющих предварительное следствие.

Так, по данным МВД РФ за 2019 год следственными органами расследовано свыше 1 миллиона 160 тысяч уголовных дел, более 290 тысяч направлено в суд. На официальном сайте Следственного комитета представлена статистика за январь-сентябрь 2018 год. В данный период было рассмотрено 527 513 сообщений о преступлениях, из которых 105 227 были возбуждены, 178 798 находились в производстве, а 98 022 были окончены, 78 992 дел было направлено в прокуратуру. Оценивая результаты работы за 2019 год, В. В. Путин отметил, что общая раскрываемость преступления снизилась на 1,7 %, что напрямую свидетельствует о невыполнении в полном объеме поставленных перед органами предварительного следствия задач.

Ученые-процессуалисты в своих работах также уделяют достаточно внимания комплексу проблемных вопросов, имеющих в деятельности органов предварительного следствия. Так, С. В. Корнакова указывает на сомнительную процессуальную самостоятельность следователя: «изменения полномочий руководителя следственного органа и прокурора, привели к тому, что следователь стал еще более зависим от своего непосредственного руководителя, чем это было ранее» [5]. С. Б. Россинский заявляет о недостаточной профессиональной подготовке следователей [8]. По его мнению, реформирование предварительного следствия должно начинаться с истоков, а значит с повышения качества образования. А. В. Давыдов, заместитель Председателя Верховного Суда РФ, отметил, что большая часть нарушений со стороны органов следствия носит системный характер, что существенно влияет на качество расследования уголовных дел.

При этом большинство ученых и практиков говорят о необходимости реформирования органов предварительного следствия, однако, понимают, что для серьезности реформы необходимо дать объективную и реальную оценку нынешнего состояния деятельности следственных структур.

Для того чтобы определиться с понятием органы предварительного следствия, необходимо проанализировать дефиниции понятия предварительного следствия.

Этимологическое значение следствие определено в толковом словаре С. И. Ожегова. Следствие – выяснение, расследование обстоятельств, собиранье и проверка данных, связанных с преступлением [7].

Понятие органы предварительное следствия отсутствует в уголовно-процессуальном законодательстве РФ. Предварительное следствие, в теории уголовного процесса, представляет собой урегулированную законодательством государственную деятельность уполномоченных лиц, выражающуюся в производстве следственных и иных процессуальных действий, направленных на расследование преступлений, изобличение и привлечение виновных лиц к уголовной ответственности, защиту нарушенных прав и свобод личности, законных интересов общества и государства, защиту от неосновательного обвинения и реабилитацию невиновных лиц [3].

По мнению В. А. Михайлова предварительное следствие – установление следователем обстоятельств, имеющие значение для правильного и законного исхода уголовного дела [6]. Д. А. Бауэр определяет понятие предварительное следствие как деятельность государственных органов, осуществляющих про-

цессуальную деятельность, направленную на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу [2].

На наш взгляд, наиболее подходящим является определение, данное Л. А. Федосеевой, рассматривающей органы предварительного следствия как круг уполномоченных лиц системы правоохранительных органов, выполняющих функции по собиранию, проверке и оценке доказательств в целях быстрого раскрытия преступлений, изобличению и привлечению лиц, их совершивших, к уголовной ответственности, обеспечению возмещения вреда, причиненного совершенным деянием [9].

Таким образом, орган предварительного следствия – федеральный государственный орган, реализующие свои полномочия в области уголовного судопроизводства, выполняющий функции по собиранию, проверке и оценке доказательств в целях быстрого раскрытия преступлений, изобличению и привлечению лиц, их совершивших, к уголовной ответственности, обеспечению возмещения вреда, причиненного совершенным деянием.

Говоря о системе органов предварительного следствия, необходимо отметить, что в соответствии со ст.151 УПК РФ предварительное следствие проводится следователями трех ведомств: Следственного Комитета РФ; Федеральной службы безопасности РФ; Министерства внутренних дел РФ.

Переходя к задачам органов предварительного следствия, необходимо обратиться к ученым процессуалистам, раскрывающие свои суждения и взгляды на исследуемый вопрос.

И. А. Антонов выделяет следующие задачи:

- 1) оперативное раскрытие преступления;
- 2) изобличение лиц, совершивших преступные деяния;
- 3) сбор, проверка и оценка доказательств противоправного деяния;
- 4) определение характера и размера ущерба;
- 5) подготовка материалов дела к рассмотрению и разрешению судом [1].

С. В. Корнакова к задачам следствия относит:

- 1) защиту прав и интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления;
- 2) установление обстоятельств посредством собирания, проверки и оценки доказательств;
- 3) защита личности от незаконного и необоснованного обвинения;
- 4) обеспечение возмещения ущерба, причиненного преступлением [5].

С.П. Ефимичев выделил следующие задачи:

- 1) раскрытие преступлений;
- 2) выявление и привлечение к уголовной ответственности виновных лиц;
- 3) подготовка материалов дела для суда [4].

Все вышеуказанные определения во многом схожи, однако различны по объему и количеству, в результате чего, можно выделить основные из них:

- 1) быстрое и полное раскрытие преступлений;
- 2) изобличение виновных;
- 3) всестороннее, полное и объективное исследование всех обстоятельств уголовного дела;
- 4) обеспечение правильного применения закона;

5) обнаружение, получение и процессуальное закрепление доказательств, необходимых для последующего их использования в процессе судебного разбирательства;

б) выявление причин и условий, способствовавших совершению преступления, принятие мер по их устранению.

Таким образом, представители научного сообщества и практические работники не имеют единства мнений по важным теоретическим вопросам, а анализ статистических данных состояния преступности и раскрываемости преступлений позволяет выявить несовершенства работы следствия, в частности несоблюдения задач уголовного судопроизводства, что требует оптимизации работы деятельности следственного аппарата.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Антонов И. А. Процессуальная самостоятельность следователя сквозь призму правоприменительной практики. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protsessualnaya-samostoyatel'nost-sledovatelya-skvoz-prizmu-pravoprimeritel'noy-praktiki/> (дата обращения: 11.11.2020).

2. Бауэр Д. А. Предварительное следствие как основная форма расследования преступлений в российском уголовном процессе / Молодой ученый. – 2016. – № 9. – С. 799–801.

3. Галузо В. Н., Канафин Н. А. Органы предварительного следствия в Российской Федерации: состояние и перспективы развития. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/organy-predvaritelnogo-sledstviya-v-rossiyskoj-federatsii-sostoyanie-i-perspektivy-razvitiya/> (дата обращения: 12.11.2020).

4. Ефимичев С. П. Задачи предварительного расследования. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zadachi-predvaritelnogo-rassledovaniya/> (дата обращения: 12.11.2020).

5. Корнакова С. В. Процессуальная самостоятельность следователя: проблемы реализации. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protsessualnaya-samostoyatel'nost-sledovatelya-problemy-realizatsii/> (дата обращения: 13.11.2020).

6. Михайлов В. А. Общие положения о предварительном расследовании. – URL: <http://lawlibrary.ru/article2044466.html/> (дата обращения: 13.11.2020).

7. Ожегов С. И. Словарь русского языка. – URL: <https://slovar.cc/rus/ojegov/613977.html/> (дата обращения 14.11.2020).

8. Россинский С. Б. О концепции подготовки профессиональных следственных кадров для современной России // Следствие в России: три века в поисках концепции : материалы науч.-практ. конф. (Москва, 12 октября 2017 г.) / под общ. ред. А. И. Бастрыкина. – М. : Моск. акад. СК России, 2017. – С. 271–273.

9. Федосеева А. В. Структура органов предварительного расследования в России. – URL: <http://web.snauka.ru/issues/2019/07/90142> (дата обращения: 15.11.2020).