

Исходя из анализа действующих в настоящее время норм нового закона, складывается впечатление, что его авторы не очень представляли, как он будет работать. Например, за счет каких средств будет обеспечиваться содержание муниципального приюта, каким требованиям должно удовлетворять «специально предназначенное для этого здание, строение, сооружение».

Также, можно отметить, что из вышесказанного видно, что мнения экспертов разделились. Одни считают, что принятие данного закона – необходимый и важный шаг на пути гуманизации, который станет хорошим инструментом в руках зоозащитников. Другие полагают, что, несмотря на многолетнее обсуждение, закон выглядит «сырым» и во многом декларативен, поскольку его выполнение не обеспечено ни финансово, ни организационно.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. «Много недоработок». Эксперты – о законе, защищающем животных. – URL: http://www.vlg.aif.ru/society/nakonec-to_no_est_nedorabotki_eksperty_o_zakone_zashchishchayushchem_zhivotnyh/ (дата обращения: 15.10.2020)

2. Новые правила содержания домашних животных в 2019 году. – URL: <https://how2get.ru/family/novye-pravila-soderzhaniya-domashnih-zhivotnyh/> (дата обращения: 15.10.2020).

3. Федеральный закон от 27.12.2018 № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2018. – № 53 (ч. 1). – Ст. 8424.

УДК 347

Корниенко Ирина Валентиновна,
магистрант, Костромской государственный университет,
г. Кострома, Российская Федерация
profyurist@mail.ru

Защита прав предпринимателей при осуществлении государственного контроля и надзора в сфере предпринимательской деятельности

В данной статье рассматриваются теоретические основы судебной защиты прав предпринимателей при проведении контрольно-надзорных мероприятий, выявленные проблемы и предложения по их решению.

Ключевые слова: индивидуальный предприниматель, государственный контроль, судебная защита прав предпринимателей.

Kornienko Irina Valentinovna,
undergraduate, Kostroma State University,
Kostroma, Russian Federation

Protection of the rights of entrepreneurs in the implementation of state control and supervision in the field of entrepreneurial activity

This article discusses the theoretical foundations of judicial protection of the rights of entrepreneurs during control and Supervisory activities, identified problems and suggestions for their solution.

Keywords: *individual entrepreneur, state control, judicial protection of entrepreneur's rights.*

Предпринимательская деятельность в Российской Федерации основана на таких конституционных неотчуждаемых, признаваемых за человеком и гражданином от рождения правах как свобода, равенство и независимость. Конституция РФ закрепляет и иные, сопряженные с предпринимательством, права граждан: право на частную собственность (статья 35), в том числе право на частную собственность на землю и право распоряжения другими ресурсами (статья 36) [1].

В настоящее время по данным Федеральной Службы Информации Российской Федерации по состоянию на 01 ноября 2020 года общее количество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей составляет 7 513 277, из них 3 487 500 юридических лиц, что составляет 46,42 % от общего количества, 4 025 777 индивидуальных предпринимателей, что составляет 53,58 % от общего количества зарегистрированных [8]. В ежегодном Докладе Президенту Российской Федерации Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, а именно в приложении индекс «Административное давление – 2020» представлены следующие данные: с 2010 года число проверок на федеральном уровне существенно снизилось. Количество плановых проверок уменьшилось в 4 раза (с 1,35 млн до 302 тысяч); внеплановых проверок – в 2 раза (с 1,1 млн до 676 тысяч) [9].

Тем не менее вопросы защиты прав предпринимателей при осуществлении государственного контроля и надзора продолжают оставаться актуальными. Проблемам защиты прав предпринимателей посвящены работы многих ученых-юристов: В. С. Нерсисянца [3], А. И. Стахова [4], Д. Б. Миннингуловой [2], Л. А. Стешенко [5], А. Хоскина [7] и других.

Принципы проведения контрольно-надзорной деятельности государственных органов в сфере предпринимательства, порядок проведения проверок, их виды, основания, сроки, права и обязанности государственных органов и контролируемых лиц, меры по защите прав и законных интересов юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также порядок обжалования результатов контрольно-надзорных мероприятий определены в Федеральном законе от 26.12.2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (ред. от 01.04.2020) (далее Закон № 294-ФЗ) [6]. Однако указанный выше Закон № 294-ФЗ содержит исключения по ви-

дам контроля, при производстве которого положения данного закона не применяются как в части порядка и организации проверок, так и в отношении сроков, периодичности, порядка уведомления и согласования проведения внеплановых выездных проверок, что дает возможность самостоятельного определения указанных процедурных вопросов.

В современных условиях развития экономики в Российской Федерации, с целью формирования свободного рынка, и в тоже время в виду необходимости соблюдения прав и законных интересов граждан, образований, особое внимание необходимо уделить как вопросам контроля соблюдения законодательства, так и защиты прав субъектов предпринимательской деятельности при проведении контрольно-надзорных мероприятий, что возможно лишь с помощью поиска новых подходов в решении существующих задач.

Анализ правоприменительной практики в исследуемой сфере позволяет сделать следующие выводы и предложить следующие решения:

1. Множественность и разрозненность нормативно-правовых актов, определяющих порядок организации и проведения проверок, отрицательно влияет на возможности применения указанных актов субъектами предпринимательской деятельности, является препятствием в процессе защиты ими своих прав, кроме того, создает негативное отношение субъектов предпринимательства к проводимым мероприятиям по контролю и надзору, нивелирует роль предпринимательства в поддержании высокого качества производимых продуктов и оказываемых услуг, в то время как функционал государственного контроля и надзора сводится к применению карательных мер административного воздействия.

Для решения обозначенной проблемы предлагается распространить действие законодательного акта в сфере государственного и муниципального контроля (надзора) на все виды проводимых контрольных и надзорных мероприятиях на всех уровнях государственной власти.

Такой акт должен содержать единые и общие для всех видов контроля права и обязанности участников, порядок проведения контрольных мероприятий, порядок досудебного обжалования, определяя лишь отдельные элементы контрольно-надзорной деятельности разных видов контроля, в зависимости от их специфики, которые, однако, не должны вступать в противоречие с основным законом указанной сферы.

2. Отсутствуют единые законодательно закрепленные принципы административного процесса как процесса, осуществляемого в сфере государственного регулирования.

С указанной целью предлагается дополнить Закон № 294-ФЗ, такими принципами, обязательными к соблюдению при проведении государственного контроля и надзора, как: независимость должностного лица при проведении контрольных мероприятий; обеспечение законности при проведении контрольных мероприятий правильным и беспристрастным применением должностными лицами законов и иных нормативно-правовых актов с соблюдением всех правил, установленных указанным законом; при проведении контрольно-надзорных мероприятий должностными лицами неукоснительно соблюдается принцип равенства всех перед законом.

3. Процедура проведения внеплановых проверок должна быть аналогична той, что используется при проведении плановых мероприятий, в виду большого количества проведения данных контрольно-надзорных мероприятий.

В связи с чем предлагается внести в Закон № 294-ФЗ следующее положение: «проведение внеплановых проверок осуществляется в порядке, предусмотренном для плановых контрольно-надзорных мероприятий, за исключением основания проведения таковых и порядка согласования их проведения».

4. Отсутствует возможность субъекта предпринимательской деятельности реализовать свое право на защиту законных интересов на этапе принятия решения о проведении внеплановой проверки, возразить и защитить свои права, в том числе в судебном порядке.

Для решения указанной проблемы предлагается внести в Закон № 294-ФЗ положение следующего содержания: «В случае несогласия юридического лица, индивидуального предпринимателя с решением о проведении внеплановой проверки, юридическое лицо, индивидуальный предприниматель вправе обжаловать указанное решение вышестоящему должностному лицу и/или в судебном порядке. При удовлетворении жалобы юридического лица, индивидуального предпринимателя и признании внеплановой проверки не обоснованной и/или начатой с нарушением требований настоящего закона, проверка подлежит прекращению, за исключением случаев, когда контролирующим органом к указанному моменту выявлены нарушения, послужившие поводом к проведению таковой».

5. Гарантии возмещения вреда, в том числе упущенной выгоды, юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю, в случае неправомерных действий контролирующих органов, признанных таковыми в установленных законом порядке, фактически на практике не применяется.

В этой связи предлагается дополнить Закон № 294-ФЗ положением следующего содержания: «Орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля, их должностные лица в случае ненадлежащего исполнения соответственно функций, служебных обязанностей, совершения противоправных действий (бездействия) при проведении проверки несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации; юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю возмещается вред, причиненные такими действиями органа государственного контроля (надзора) и их должностными лицами, в соответствии с положениями настоящего закона».

Подводя итог сказанному выше, следует отметить, что процедура судебной защиты прав предпринимателей не является универсальной, единообразной и системной, что влечет наличие процессуальных особенностей при осуществлении правосудия и не способствует эффективной защите нарушенных прав.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ, с изменениями, одобренными в

ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2. Миннингулова Д. Б. Защита прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении проверочных мероприятий: пределы применения Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ // Российское правосудие. – 2019. – № 11. – С. 22–30.

3. Проблемы общей теории государства и права : учебник для вузов / под общ. ред. академика РАН, д. ю. н., проф. В. С. Нерсесянца. – М. : Норма, 2004. – С. 793.

4. Стахов А. И. О некоторых проблемах судебного рассмотрения административных дел, связанных с осуществлением государственного контроля и надзора // Административное право и процесс. – 2017. – № 10. – С. 42–47.

5. Стешенко Л. А., Софроненко К. А. Государственный строй России в первой четверти XVIII в. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1973. – 120 с..

6. Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (в ред. от 13.07.2020) // СПС «Консультант Плюс». – URL: consultant.ru (дата обращения: 04.11.2020).

7. Хоскин А. Курс предпринимательства : пер. с англ. / общ. ред. и предисл. В. Рыбалкина. – М. : Международные правоотношения, 1993. – 349 с.

8. Сайт Федеральной службы информации Российской Федерации. – URL: <https://xn--h1ari.xn--p1ai/Main/StatisticalInformation> (дата обращения: 04.11.2020).

9. Сайт Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей. – URL: <http://doklad.ombudsmanbiz.ru/2020/5.pdf> (дата обращения: 05.11.2020).

УДК 343.9

Кузьмина Наталья Владимировна,
кандидат юридических наук, доцент,
Костромской государственный университет,
г. Кострома, Российская Федерация
kuzmina.nat@yandex.ru

Гаврилова Кристина Игоревна,
магистрант, Костромской государственный университет,
г. Кострома, Российская Федерация
gavrilovaki@yandex.ru

Проблема контрафактной продукции в юридической науке: основные подходы к пониманию

В настоящей статье рассматривается вопрос о проблеме контрафактной продукции в юридической науке. Автор формулирует понятие контрафактного товара и фальси-