

Лебедева Алена Анатольевна,
магистрант, Костромской государственной университет,
г. Кострома, Российская Федерация
alenalebedeva164@gmail.com

Бриль Геннадий Геннадьевич,
доктор юридических наук, профессор,
Костромской государственной университет,
г. Кострома, Российская Федерация
g_bril@ksu.edu.ru

Период осуществления предпринимательской деятельности как условие возмещения вреда при судебной защите деловой репутации

В данной статье рассматривается отдельный аспект оценки судом сведений о периоде осуществления предпринимательской деятельности субъектом, чья деловая репутация пострадала в результате распространения порочащих, несоответствующих действительности сведений. В статье приводятся сводные статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов с указанием количества заявленных и взысканных требований по делам о защите деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности.

Ключевые слова: предпринимательская деятельность, суд, защита, деловая репутация.

Lebedeva Alena Anatolyevna,
undergraduate, Kostroma State University,
Kostroma, Russian Federation

Bril Gennady Gennadevich,
doctor of law, professor, Kostroma State University,
Kostroma, Russian Federation

The period of carrying out entrepreneurial activity, as a condition for compensation in judicial protection of business reputation

This article examines a separate aspect of the court's assessment of information about the period of entrepreneurial activity by an entity whose business reputation has suffered as a result of the dissemination of discrediting, untrue information. The article provides summary statistical information on the activities of federal arbitration courts, indicating the number of declared and collected claims in cases of protecting the business reputation of business entities.

Keywords: business, court, defense, business reputation.

В настоящее время, в условиях свободы слова, активной деятельности средств массовой информации, стремительного развития сети Интернет, все чаще субъекты предпринимательской деятельности сталкиваются с необходимостью защиты своей деловой репутации. Деловая репутация, как и другие сла-

гаемые жизнедеятельности участника деловой сферы, может пострадать при распространении о субъекте рыночной экономики сведений, несоответствующих действительности и носящих порочащий характер. Особая роль в осуществлении защиты деловой репутации принадлежит суду, который в последующем и определяет размер требований к взысканию.

Согласно сводным статистическим сведениям о деятельности федеральных арбитражных судов за период с 2016 года по 2019 год, мы можем сказать, что в 2016 году размер заявленных требований составлял 373 277 тысяч рублей, в то время как было взыскано всего 5 % от заявленных требований [2]. В 2017 году этот показатель составил 15 % от 871 756 тысяч рублей заявленных требований [3]. В 2018 году, не смотря на то, что было заявлено 1 743 965 тысяч рублей, всего взыскано 17 % [4]. В 2019 году зафиксировано самое низкое количество требований, присужденных к взысканию начиная с 2016 года. Данный показатель составил всего два процента, что составляет 14 263 тысячи рублей от заявленных 701 784 тысяч рублей [5].

Суд, в процессе принятия решения, о размере присуждаемого пострадавшей стороне ущерба, в ряде случаев, в том числе исходит от времени осуществления последним опороченной предпринимательской деятельности.

На практике это представляется следующим образом:

В Решении Арбитражного суда республики Крым от 20.02.2020 по делу № А83-7008/2019 сказано, что индивидуальный предприниматель обратилась в суд с иском о признании порочащими и несоответствующими действительности сведения, распространенные ответчиком в опубликованной статье, в сети Интернет [1].

В суде истец свои требования поддержал, и просил суд обязать ответчика опровергнуть распространенные сведения и взыскать в его пользу ущерб, причиненный его деловой репутации.

В рамках судебного рассмотрения спора была произведена лингвистическая экспертиза, которая дала независимую оценку опубликованным высказываниям. По результатам лингвистической экспертизы доводы истца были подтверждены. Сведения, указанные в статье, выражались в форме утверждений, высказывания имели негативный характер, поэтому могут расцениваться как порочащие.

Ответчиком выводы лингвистической экспертизы опровергнуты не были. Как и не были представлены доказательства того, что распространенные им сведения, которые расценены как порочащие, соответствуют действительности.

По результатам рассмотрения дела суд вынес решение, в котором указал, что требования истца подлежат частичному удовлетворению.

В частности, суд обязал ответчика опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию истца сведения, путем размещения статьи на том же Интернет-ресурсе о принятом по делу решении. Также суд обязал взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате госпошлины и расходы на оплату судебной лингвистической экспертизы. В части присуждения денежной компенсации, за причиненный вред деловой репутации, суд принял решение отказать.

Касаемо принятия решения об отказе в удовлетворении требований истца в части возмещения ущерба, нанесенного деловой репутации, суд взял во внимание время, с которого индивидуальный предприниматель начала осуществлять заявленную ей деятельность, и время размещения материалов статьи.

Ввиду того что истец с октября 2017 осуществляет хозяйственную деятельность, а статья «Частный детский сад в Керчи: спасет ли магия от правосудия?», (сведения в которой истец расценивает как не соответствующие действительности и порочащие его деловую репутацию) появилась на Интернет-ресурсе 15 ноября 2017 года, суд посчитал, что в данной ситуации не имеется возможности говорить о сформировавшейся в обществе деловой репутации истца.

Суд в решении указывает на факт того, что истцом не было представлено доказательств наступивших негативных для его деятельности негативных последствий. Например, что в результате публикации статьи произошла утрата доверия к нему со стороны клиентов, или же, после опубликования статьи, у истца длительное время не было новых клиентов, или же, его деятельность находилась в состоянии простоя.

Мы считаем, что можно как согласиться с выводом суда, так и не согласиться. Не согласиться с решением суда, в данной части можно исходя из указанных в решении сведений о количестве просмотров опубликованной статьи. Количество просмотров статьи составляет 1871 просмотр. На основании приведенных и зафиксированных данных нельзя однозначно говорить об отсутствии нанесенного вреда деловой репутации, за которое возможно присуждение стороне возмещения ущерба.

Мы считаем, что в приведенном примере у суда имелись достаточные основания, для удовлетворения требований истца в полном объеме. Необходимо принимать во внимание вероятность того, что в числе лиц, прочитавших статью, были и те, кто в перспективе рассматривал вариант устройства своих детей в это частное дошкольное учреждение, и в последствие у них сложилось мнение обратное от первоначального мнения. Последствия для предпринимательской деятельности, в частности для деятельности, осуществляемой в сфере оказания услуг населению, могут носить длительный характер. Они могут проявиться не в текущий момент времени, а в период формирования в частном детском центре новых групп.

Таким образом, мы считаем, что суд при рассмотрении спора о защите деловой репутации в момент принятия решения о присуждении компенсации, в рамках возмещения причиненного противоправными действиями ущерба, не должен учитывать период осуществления опороченной предпринимательской деятельности.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Решение Арбитражного суда республики Крым от 20.02.2020 по делу № А83-7008/2019 // Официальный сайт Арбитражного суда Республики Крым, раздел «Картотека дел». – URL: <https://crimea.arbitr.ru/> (дата обращения: 11.07.2020).

2. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов за 2016 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Судебная статистика : офиц. сайт. – URL: <http://www.cdpr.ru/> (дата обращения: 06.08.2020).

3. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов за 2017 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Судебная статистика : офиц. сайт. – URL: <http://www.cdpr.ru/> (дата обращения: 06.08.2020).

4. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов за 2018 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Судебная статистика : офиц. сайт. – URL: <http://www.cdpr.ru/> (дата обращения: 06.08.2020).

5. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов за 2019 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Судебная статистика : офиц. сайт. – URL: <http://www.cdpr.ru/> (дата обращения: 06.08.2020).

УДК 343.85

Лялюшкина Ольга Алексеевна,
магистрант, Костромской государственный университет,
г. Кострома, Российская Федерация
n24j25@mail.ru

Мельников Иван Николаевич,
кандидат юридических наук, доцент,
Костромской государственный университет,
г. Кострома, Российская Федерация
melnikk44@gmail.com

Отдельные вопросы правового регулирования деятельности Центров временного содержания иностранных граждан как подразделения Министерства внутренних дел Российской Федерации

В настоящей статье рассматривается проблема определения правового положения Центров временного содержания иностранных граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации. Авторы анализируют компетенции подразделений Министерства внутренних дел Российской Федерации в отношении иностранных граждан. Авторы приходят к выводу о необходимости создания нормативного акта о деятельности Центров временного содержания иностранных граждан и законодательного закрепления особого статуса иностранного гражданина или лица без гражданства, содержащегося в центре временного содержания иностранных граждан, с целью установления его прав и обязанностей.

Ключевые слова: *Центр временного содержания иностранных граждан, иностранные граждане, лица без гражданства, изолятор временного содержания, административные правонарушения, выдворение, депортация, реадмиссия.*