

**Соловьева Дарья Александровна,**  
магистрант, Костромской государственной университет,  
г. Кострома, Российская Федерация  
*dsolovyova1997@mail.ru*

**Ганжа Наталья Владимировна,**  
кандидат юридических наук, доцент,  
Костромской государственной университет,  
г. Кострома, Российская Федерация  
*nat\_ganzha@mail.ru*

### **Особенности полномочий прокурора в административном судопроизводстве**

*В данной статье анализируются положения КАС РФ и других нормативно-правовых актов, регулирующих участие прокурора в административном судопроизводстве, сравниваются полномочия прокурора и Уполномоченного по правам человека РФ в административном судопроизводстве. В ходе исследования полномочий прокурора выявлены недостатки правового регулирования и предложены пути их решения.*

**Ключевые слова:** административный истец, административное судопроизводство, КАС РФ, представление прокурора, полномочия прокурора.

**Soloveva Darya Alexandrovna,**  
undergraduate, Kostroma State University,  
Kostroma, Russian Federation

**Ganzha Natalia Vladimirovna,**  
candidate of legal sciences, associate professor, Kostroma State University,  
Kostroma, Russian Federation

### **Features of the powers of the prosecutor in administrative court proceedings**

*This article analyzes the provisions of the CAS RF and other regulatory legal acts regulating the participation of the prosecutor in administrative proceedings, compares the powers of the prosecutor and the Commissioner for Human Rights of the Russian Federation in administrative proceedings. In the course of the study of the powers of the prosecutor, the shortcomings of legal regulation were identified and ways of their solution were proposed.*

**Keywords:** administrative claimant, administrative proceedings, CAS RF, prosecutor's presentation, prosecutor's powers.

Надзор – основная функция прокуратуры, установленная Конституцией Российской Федерации. Прокурор осуществляет надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов федеральными органами исполнительной власти, органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и т. д. В отношении судебной власти в соответствии с законодательством РФ прокурор не вправе осуществлять надзор, он

лишь может участвовать в рассмотрении судами дел, в том числе, в порядке административного судопроизводства.

В соответствии с ч. 1 ст. 39 КАС РФ прокурор может подавать административное исковое заявление, помимо прочего, в защиту прав и свобод граждан. Но в свою очередь, полномочия прокурора по защите прав и свобод гражданина в административном судопроизводстве ограничены: прокурор вправе обратиться в суд с соответствующим административным иском только в случае наличия у гражданина уважительных причин, по которым он сам не может защитить свои права в указанном порядке.

По большинству категорий дел, рассматриваемых судами в порядке административного судопроизводства, физические и юридические лица направляют жалобы в прокуратуру, а не пытаются защитить свои права в суде. При рассмотрении жалобы прокурором, он может обратиться в суд с административным иском только выяснив, имеются ли у последнего обстоятельства, препятствующие самостоятельной защите нарушенных прав в судебном порядке.

В свою очередь, закон позволяет некоторым должностным лицам обращаться в суд в интересах граждан и неопределенного круга лиц без ограничений в виде отсутствия процессуальной дееспособности у гражданина. Например, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации. Однако законодатель ввел указанные ограничения для прокурора.

По нашему мнению, законодателем не было учтено, что «прокурор может обладать дополнительными сведениями, которые могут повлиять на судебное решение по делу» [3, с. 91].

Представляется, что наделение прокурора правом обращаться в суд с административным иском в защиту прав и свобод всех граждан, в том числе тех, которые имеют возможность самостоятельно обратиться в суд, будет способствовать укреплению законности правопорядка в Российской Федерации, положительно отразится на качестве принимаемых судами решений.

Для решения указанной проблемы мы предлагаем изложить ч. 1 ст. 39 КАС РФ в следующей редакции:

«1. Прокурор вправе обратиться в суд с административным иском в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, а также в других случаях, предусмотренных федеральными законами».

Еще одним проблемным вопросом относительно участия прокурора в административном процессе является возможность рассмотрения и разрешения судом административных дел в отсутствие прокурора.

С одной стороны, законом установлено, что судьи независимы и подчиняются только закону. Кроме того, судьи – профессиональные правоприменители, чья деятельность направлена на защиту и восстановление нарушенных прав [4, с. 6]. К тому же специфика активной роли суда заключается в полной

самостоятельности, что позволяет судье не предлагать сторонам представить дополнительные доказательства, но требовать от государственного органа (должностного лица) необходимые доказательства [1, с. 3].

С другой стороны, участие прокурора в административном судопроизводстве осуществляется посредством обращения в суд с заявлением, путем вступления в процесс для дачи заключения [5, с. 11]. Цель участия прокурора в административном процессе – обеспечение верховенства закона, единства и укрепления законности, защита и реальное восстановление нарушенных прав и свобод граждан, а также интересов общества и государства

Но, несмотря на это, прокурор, как и другие участники административного судопроизводства, признается лицом, явка которого может быть признана судом необязательной,

Мы считаем, что для эффективной реализации возложенных законом на органы прокуратуры функций и решения задач, поставленных перед ними, необходимо признать явку прокурора обязательной в случаях, когда дело было возбуждено на основании административного искового заявления прокурора, а также когда предусмотрено его вступления в процесс для дачи заключения по делу.

Еще одним вопросом, требующим разрешения, является коллизия между положениями КАС РФ и Закона РФ о прокуратуре.

Так, в соответствии со ст. 295 КАС РФ прокурор реализует право обжалования решений суда посредством принесения такого акта, как апелляционное представление [2]. Но в соответствии со ст. 24 Закона о прокуратуре представление – акт прокурорского реагирования направленный на устранении нарушений закона, вносимый прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения.

Мы полагаем, что называть акт прокурорского реагирования, направленный на обжалование судебного решения, представлением неверно. Ведь говорить о том, что суд допустил нарушения закона, нельзя, представляется, что он вынес решение, противоречащее закону.

В соответствии со ст. 23 Закона РФ о прокуратуре, прокурор может принести на правовой акт, противоречащий закону, протест. Исходя из того, что решение суда, противоречащее закону, является правовым актом, то логичнее было бы пользоваться унифицированным подходом к определению актов прокурорского реагирования в административно-процессуальном законодательстве и Законе РФ о прокуратуре.

Например, нормы, регулирующие участие прокурора в рассмотрении дел об административных правонарушениях аналогично Закону о прокуратуре, устанавливают, что право обжалования прокурором судебных актов в кассационном и надзорном порядке реализуется посредством принесения протеста на соответствующие судебные решения.

Необходимо сказать, что совершенствование системы полномочий прокурора в административном процессе как неотъемлемая часть механизма бес-

печения защиты прав и свобод человека должны стать одним из аспектов развития части судебной власти – административного судопроизводства.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Егорова О. В. Производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений, и гражданское судопроизводство // Журнал российского права. – 2001. – № 5. – С. 132–138.

2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ: по состоянию на 01.09.2020 // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 01.09.2020).

3. Ломакин В. И., Гречкина О. В. Прокурорский надзор за исполнением законодательства об административных правонарушениях. – Челябинск : Полиграф-Мастер, 2006. 135 с.

4. Сыродоев Н. Обжалование в суд действий должностных лиц, ущемляющих права граждан // Советская юстиция. – 1988. – № 2. – С. 6.

5. Ноздрачев А. Ф., Сухарева Н. В., Мельникова В. И. Процессуальные правовые механизмы защиты граждан и их объединений во взаимоотношениях с публичной властью // Законодательство и экономика. – 2005. – № 5. – С. 11.

УДК 343.36

**Тимофеева Яна Васильевна,**

магистрант, Костромской государственной университет,

г. Кострома, Российская Федерация

*уапа.shelepova@bk.ru*

**Ганжа Наталья Владимировна,**

кандидат юридических наук, доцент,

Костромской государственной университет,

г. Кострома, Российская Федерация

*nat\_ganzha@mail.ru*

**Законодательная регламентация**

**административной преюдиции**

**в составе преступления,**

**предусмотренного частью 1 статьи 315**

**Уголовного кодекса Российской Федерации**

*В данной статье рассмотрен один из признаков объективной стороны преступления, предусмотренного частью 1 статьи 315 Уголовного кодекса Российской Федерации, – наличие института административной преюдиции, а также проблемы его правоприменения. Выявлены основные коллизии и пробелы действующего уголовного законодательства, предусмотренные рассматриваемой статьей, предложен путь их решения.*

**Ключевые слова:** административная преюдиция, уголовная ответственность, объективная сторона, неисполнение судебных актов, состав преступления.