

6. Что не так с законом о «ЦФА». Все про регулирование криптовалют в России. – URL: <https://www.rbc.ru/crypto/news/5f69eab99a794753755fe0b9> (дата обращения: 11.11.2020).

7. Криптовалютные меры. Купить квартиру за токены. – URL: <https://www.rbc.ru/crypto/news/5dc29a989a794737b7255819> (дата обращения: 12.11.2020).

8. Не долларовый счет. Как получать зарплату в криптовалюте. – URL: <https://www.rbc.ru/crypto/news/5d4be8b79a794782f579d736> (дата обращения: 12.11.2020).

9. Состояние преступности в России. Январь – июнь 2020 года. – URL: https://genproc.gov.ru/upload/iblock/4fb/sbornik_6_2020.pdf (дата обращения: 30.11.2020).

10. Генеральной прокуратурой Российской Федерации проанализировано состояние коррупционной преступности по итогам 2019 года. – URL: <https://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-1817130/> (дата обращения: 30.11.2020).

11. Власти Китая стали блокировать банковские счета из-за «грязных» сделок с биткоином. – URL: <https://yandex.ru/turbo/forklog.com/s/vlasti-kitaya-stali-blokirovat-bankovskie-scheta-iz-za-gryaznyh-sdelok-s-bitkoinom/> (дата обращения: 30.11.2020).

12. Власти США временно приостановили продажу токенов. – URL: <https://vc.ru/finance/87708-vlasti-ssha-vremenno-zablokirovali-prodazhu-tokenov-telegram-na-1-7-mlrd/> (дата обращения: 30.11.2020).

УДК 347.942

Изотова Элеонора Сергеевна,

магистрант, Костромской государственной университет,

г. Кострома, Российская Федерация

izotova_ella@mail.ru

Проблемы использования электронных доказательств в российском судопроизводстве

В статье раскрывается актуальность вопроса использования электронных доказательств в российском судопроизводстве. Предложено определение электронного документа как самостоятельного вида доказательства. Проанализированы мнения ученых-юристов касательно вопроса соотношения электронных доказательств с вещественными и письменными доказательствами и сформулирована собственная позиция автора по данному вопросу. Проанализированы мнения ученых юристов по проблеме определения достоверности электронных доказательств и сделан собственный вывод автора по ней.

Ключевые слова: электронный документ, электронные доказательства, проблема определения достоверности и допустимости электронных доказательств в российском судопроизводстве, достоверность электронного документа.

Izotova Eleonora Sergeevna,
undergraduate, Kostroma State University,
Kostroma, Russian Federation

Problems with the use of electronic devices evidence in russian legal proceedings

The article reveals the relevance of the use of electronic evidence in Russian legal proceedings. The definition of an electronic document as an independent type of proof is proposed. The author analyzes the opinions of legal scholars on the issue of the correlation of electronic evidence with physical and written evidence and formulates the author's own position on this issue. The opinions of legal scholars on the problem of determining the reliability of electronic evidence are analyzed and the author's own conclusion on it is made.

Keywords: *electronic document, electronic evidence, the problem of determining the reliability and admissibility of electronic evidence in Russian legal proceedings, the reliability of an electronic document.*

Бурное развитие и внедрение цифровых технологий коснулось и судебной системы России. Следуя всем новшествам, сам законодатель стремится расширить перечень средств доказывания. Благодаря этому звуко- и видеозаписи стали считаться самостоятельными средствами доказывания в рамках судебного процесса. Но современные технологии постоянно развиваются и активно совершенствуются, что требует своевременного реагирования со стороны законодательных органов и правоприменителей.

Актуальность вопроса применения электронных доказательств заключается в том, что на законодательном уровне электронные документы были признаны доказательствами не так давно. В формировании таких доказательств теперь основную роль играют современные источники информации.

В связи с внедрением информационных технологий в российское судопроизводство постоянно возникают различного рода коллизии, которые требуют решения. Все это предрасполагает к активному освещению проблемы использования электронных доказательств судами и внесению предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики касательно них.

1 января 2017 года вступил силу Федеральный закон от 23 июня 2016 № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти». Данный нормативный правовой акт внес ясность в вопрос использования судами электронных документов. В настоящее время отдельные виды документов могут направляться в суд в виде электронного документа.

Согласно Федеральному закону от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 20.12.2020) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», выделяются два вида электронных доказательства: электронный документ и электронное сообщение. В статье 2 указанного Федерального закона раскрыты оба эти понятия.

Так, например, законодатель определяет электронный документ как «документированную информацию, представленную в электронном виде, пригод-

ном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах».

А. Т. Боннер конкретизирует указанное определение, говоря о том, что электронный документ – совокупность данных в памяти электронно-вычислительной машины, предназначенных для восприятия человеком при помощи программных средств [1, с. 476].

Имеется необходимость более детального закрепления электронных документов в качестве доказательств при осуществлении судопроизводства. Целесообразно закрепить следующее законодательное определение электронного документа: электронный документ – документированная информация, представленная в электронной форме (т. е. с использованием электронно-вычислительных машин, а также для обработки в информационных системах) и являющаяся самостоятельным доказательством при рассмотрении и разрешении судебных дел.

Заслуживает особого внимания вопрос соотношения электронных доказательств с вещественными и письменными доказательствами. Много дискуссий ведется по поводу того, к какому виду доказательств следует относить электронные доказательства: к письменным или вещественным.

А.П. Вершинин видит больше сходства между электронными и вещественными доказательствами. Он полагает, что электронная форма документа усложняет его применение в качестве письменного доказательства, по этой причине они больше похожи на вещественные доказательства [2, с. 109].

Стоит отметить, что законодатель четко указал на принадлежность электронных доказательств к письменным доказательствам. Закон № 220-ФЗ расширил перечень письменных доказательств, используемых в судопроизводстве. Так, в новом п. 1 ст. 71 ГПК РФ было сказано, что письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, либо выполненные иным позволяющим установить достоверность документа способом.

Целый ряд авторов, как и законодатель, рассматривают электронный документ в качестве именно письменного доказательства. Так, М. В. Синякова указывает на то, что электронные документы активно используются в суде как письменные доказательства [3, с. 79].

Но при этом некоторые авторы указывают на то, что электронные доказательства являются самостоятельным видом доказательств. Так, Е. А. Кухтурская говорит о том, что главное отличие электронного документа от его традиционного письменного аналога – это форма [4, с. 116].

Полагаем, что электронный документ не следует рассматривать в качестве письменного или вещественного доказательства. По нашему мнению, это от-

дельный и самостоятельный вид доказательства. При этом электронный документ одновременно имеет признаки как письменного, так и вещественного доказательства. Их общий признак – наличие нужной для разрешения дела информации. Отличие кроется в разной форме существования этой информации. Именно по данному отличию можно сделать вывод о том, что электронный документ является самостоятельным видом электронных доказательств.

Заслуживает внимания проблема определения достоверности и допустимости электронных доказательств в российском судопроизводстве. Как полагает Н. Е. Липатова, при оценке электронных документов, предоставленных сторонами в суд в качестве доказательств, необходимо учитывать надежность способа, с помощью которого они собирались, хранились и передавались. Также следует учитывать надежность способа, при помощи которого обеспечивалась целостность содержащейся в электронных документах информации. Играет роль и надежность способа, при помощи которого идентифицировалось лицо, составившее документ [5, с. 3].

А. И. Гройсберг предлагает решить проблему установления достоверности электронных доказательств в некоторых случаях путем института нотариальной фиксации электронных доказательств [6, с. 60].

Стоит отметить, что за нотариусами законодательно закреплено право обеспечения доказательств. Это право зафиксировано в главе XX Основ законодательства РФ о нотариате. А в п. 5 ст. 69 АПК РФ сказано, что обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия, не требуют доказывания, если подлинность нотариально оформленного документа не опровергнута в установленном порядке или если нотариальный акт не был отменен. Схожая по смыслу и содержанию норма содержится в п. 5 ст. 61 ГПК РФ.

При этом установить достоверность электронного документа с помощью нотариуса зачастую бывает сложно. Не исключены ситуации, когда сбор и предоставление электронного доказательства невозможен в связи с тем, что информация на странице сайта или вся интернет-страница были попросту изменены или вовсе удалены.

Представляется возможным сделать вывод о том, что в современном законодательстве РФ до сих пор нет четких критериев, по которым электронные доказательства признаются достоверными. На данный момент электронный документ может быть признан судом достоверным доказательством по делу, если он подписан электронной подписью или заверен нотариусом. Если электронный документ не подписан электронной подписью или не заверен нотариально, то его достоверность может быть опровергнута любой из сторон, участвующей в деле.

Учитывая, что в процессуальном законодательстве РФ нет критериев достоверности электронных доказательств, на практике могут возникать ситуации непризнания их юридической силы. Делаем вывод о том, что в ГПК РФ, АПК РФ и УПК РФ целесообразно внести точный список критериев допустимости электронных доказательств.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Боннер А. Т. Традиционные и нетрадиционные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе. – М., 2015. – 611 с.
2. Вершинин А. П. Электронный документ: правовая природа и доказательство в суде. – М., 2017. – 247 с.
3. Синякова М. В. Письменные доказательства в гражданском и арбитражном процессах : дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2017. – 174 с.
4. Кухтурская Е. А. Использование электронных доказательств в гражданском процессе: проблемы теории и практики // Вестник Российской правовой академии. – 2020. – № 4. – С. 110–117.
5. Липатова Н. Е. К вопросу применения электронных доказательств в гражданском судопроизводстве // Гражданский процесс. – 2018. – № 11. – С. 1–4.
6. Гройсберг А. И. Электронные доказательства в системе правосудия по гражданским делам // Вестник гражданского процесса. – 2019. – Т. 9. – № 2. – С. 55–75.

УДК 347.453

Киселева Татьяна Александровна,
старший преподаватель, Костромской государственной университет,
г. Кострома, Российская Федерация
tatianey@mail.ru

Журавлев Кирилл Андреевич,
студент, Костромской государственной университет,
г. Кострома, Российская Федерация
mr.Zhuravlevkirill@mail.ru

Актуальные проблемы административно-правового регулирования деятельности интернет-платформ каршеринга

Развитие общественных отношений привносят в нашу жизнь множество новшеств, исключением не стала и транспортная сфера. Введение поминутной аренды транспортных средств – каршеринга, обусловило, с одной стороны, несомненные удобства и новые возможности для передвижения граждан, но, с другой стороны, еще молодой институт несет в себе существенные проблемы, которые на данном этапе развития целиком не устранены, и не разработаны действенные административно-правовые нормы, регламентирующие деятельность каршеринговых фирм. В связи с чем, в данной статье уделяется внимание на одну из наиболее важных проблем административного регулирования института каршеринга – недостаточность административно-правовых норм.

Ключевые слова: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, каршеринг, недостаточность, проблема административно-правового регулирования, ДТП.