

**Коваленко Татьяна Сергеевна,**  
кандидат юридических наук, доцент кафедры  
судебной и правоохранительной деятельности,  
Костромской государственной университет,  
г. Кострома, Российская Федерация  
*KovalenkoTS@mail.ru*

### **Внедрение компьютерной системы «Электронные весы правосудия» – важный шаг в информатизации судебной системы Российской Федерации**

*В статье анализируется современное состояние электронного правосудия в эпоху цифровизации, когда семимильными шагами происходит развитие и модернизация судебной системы согласно требованиям современности. Особую актуальность информатизация судебного процесса получила в связи с широким распространением карантинных мер, призванных бороться с коронавирусной инфекцией. Вместе с тем, судебный процесс в государстве не может и не должен полностью становиться дистанционным. Поэтому автор обращает особое внимание на необходимость, с одной стороны, расширения компьютеризации рассмотрения судебных дел, а с другой – законодательного закрепления порядка и правил онлайн правосудия. В работе дополнительно обосновывается необходимость активного использования компьютерной системы «Электронные весы правосудия».*

**Ключевые слова:** электронные весы правосудия, судебная система, информатизация, суд, компьютеризация, компьютерная система, онлайн правосудие, дистанционный судебный процесс.

**Kovalenko Tatyana Sergeevna,**  
candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Department  
of Judicial and Law Enforcement Activities,  
Kostroma State University,  
Kostroma, Russian Federation

### **The introduction of the computer system “Electronic Scales of Justice” is an important step in the informatization of the judicial system of the Russian Federation**

*The article analyzes the current state of electronic justice in the era of digitalization, when the development and modernization of the judicial system is taking place by leaps and bounds in accordance with the requirements of modernity. The informatization of the judicial process has become particularly relevant due to the widespread use of quarantine measures designed to combat coronavirus infections. At the same time, the judicial process in the State cannot and should not become completely remote. Therefore, the author pays special attention to the need, on the one hand, to expand the computerization of the consideration of court cases, and on the other – to legislate the order and rules of online justice. The paper further substantiates the need for active use of the computer system «Electronic Scales of Justice».*

**Keywords:** electronic scales of justice, judicial system, informatization, court, computerization, computer system, online justice, remote trial.

Для проведения реформы судебных и правоохранительных органов важное значение имеют процессы общей информатизации, протекающие в Российской Федерации. Их главной целью является эффективное использование большого массива информации уполномоченными на то структурами, в том числе в целях анализа состояния законности и правопорядка, увеличения скорости получения и обработки информации, составление и использование баз данных, совершенствование документооборота, обеспечения для граждан доступа к открытым информационным ресурсам, активизацию их взаимодействия с органами правоохраны.

Так, государственная программа «Информационное общество» (2011–2020), среди других задач, призвана решить проблему обеспечения прав и свобод человека и гражданина в электронном государстве. В целях реализации данной программы судебные и правоохранительные органы активно внедряют в свою деятельность электронные технологии. К примеру, суды используют государственную автоматизированную систему «Правосудие» для фиксации судебных заседаний, обеспечения доступа судей и работников судов к электронным базам данных, информационным ресурсам и др. А в условиях пандемии уже более полугода активно и повсеместно организуются дистанционные судебные процессы, с целью закрепления правил проведения которых Министерство юстиции РФ разработало соответствующий законопроект. Предполагается также их закрепление в действующих процессуальных кодексах [5].

Для прокуратуры в рамках Программы правовой информатизации России была разработана 3-уровневая автоматизированная система информационного обеспечения АСНО «Прокуратура», а для профессиональных правозащитников – автоматизированная система АС «Адвокатура».

В рамках данной работы мы не можем подробно рассмотреть все автоматизированные системы, действующие в судах, прокуратуре и адвокатуре Российской Федерации. Однако, следует констатировать тот факт, что современные требования их ресурсного обеспечения, направленные на повышение эффективности механизма защиты прав и свобод физических и юридических лиц ценой меньших усилий и затрат, требуют оптимизации деятельности органов уголовной юстиции. В первую очередь это касается повышения уровня их информационного взаимодействия. В частности, считаем целесообразным сделать привязку АСНО «Прокуратура» и АС «Адвокатура» к ТАС «Правосудие» в целях упрощения процедуры распределения среди адвокатов дел по назначению, обмена электронными документами в рамках уголовного производства.

Следует отметить и тот факт, что 02.04.2014 г. была введена в действие Распоряжением СК России №27/108р информационная система «Электронный паспорт уголовного дела», насчитывающая сегодня более 45 тыс. карточек уголовных дел, 600 учетных записей пользователей и более 300 тыс. файлов, имеющих значение для расследования уголовных дел. Указанная система не только позволяет отслеживать процесс расследования в режиме реального времени и контролировать ход проведения процессуальных действий, сократить и упростить документооборот, но и является ступенью к масштабному внедре-

нию электронного правосудия, о котором все чаще ведется полемика на страницах специализированных периодических правовых изданий [1, с. 150–164; 3, с. 10–12; 4]. Следующей ступенью в деле информатизации и цифровизации уголовного судопроизводства является повсеместное внедрение электронной системы определения наказания по уголовным делам.

Так, 15 февраля 2019 года в Санкт-Петербурге во время международной беседы «Преступление и проблемы адекватного наказания» Х. Д. Аликперов отметил, что одним из механизмов, способных по существу решить многие из них, может стать электронная система определения оптимальной меры наказания (Электронные весы правосудия), предназначенная для оказания помощи судье (суду) в выборе оптимальной меры наказания, соразмерной общественной опасности преступления и личности виновного.

Тестовая апробация указанной системы для решения вопроса о назначении наказания на более чем ста различных обвинительных приговорах, вступивших в законную силу, показала, что предложенная электронная система в состоянии успешно справиться с выбором справедливого наказания с вероятностью до 97–99 %.

Помимо этого, она в состоянии упростить работу судей, свести к минимуму необоснованно суровые и необоснованно мягкие обвинительные приговоры, повысить уровень формализации процесса назначения наказания, минимизировать злоупотребление служебным положением, предвзятость, определять наказания не только исходя из принципов разумности и здравого смысла, но и на основе формулы «золотого сечения» и последовательности чисел Фибоначчи, индивидуализировать наказание и т. д. [2].

И действительно, согласно статистике, во многих государствах постсоветского пространства правосудие по уголовным делам характеризуется несовершенством материального и процессуального законодательства, обвинительным уклоном, чрезмерно широким правовым простором для усмотрения суда при постановлении приговора, а суды при выборе меры наказания все чаще прибегают к лишению свободы. Как результат, в 2016 г. удельный вес лиц, осужденных к лишению свободы, в том числе за совершение преступлений небольшой тяжести, составил в Азербайджане 57 %, Кыргызстане – 39,6 %, Таджикистане – 34 %, России – 29 % и т. д. В то же время во многих странах Западной Европы этот показатель не превышает 8–15 %.

Все это отрицательно влияет на качество судопроизводства, приводит к росту числа правовых ошибок при разрешении уголовных дел, нарушению принципа справедливости, что диктует необходимость пересмотра действующей концепции уголовного судопроизводства, поиска оптимальных мер, способных не только устранить или минимизировать их, но и превратить суды в храмы правосудия, в которых замолкает голос неправды и звучит лишь глас права.

Кроме того, особенно актуальным является скорейшее введение данной системы в деятельность судебных и правоохранительных органов в условиях пандемии коронавируса, из-за которого часть судов до мая 2020 года были закрыты на карантин, а часть рассматривали только неотложные дела

и дела безотлагательного характера, ограничивая личный прием граждан. Сегодня эта ситуация повторяется в связи со «второй волной» Covid-19 [6, с. 65–69; 7].

Учитывая изложенное, поддерживаем мнение Х. Д. Аликперова о необходимости расширения применения компьютерной системы «Электронные весы правосудия», так как указанная система поможет сделать судебный процесс более объективным, прозрачным, исключив коррупционную составляющую и обвинительный уклон, повысить производительность и эффективность работы судов в условиях пандемии коронавируса, а также в кратчайшие сроки принять законодательный акт, закрепляющий порядок и правила дистанционного рассмотрения судебных дел.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Абдулвалиев А. Ф. Предпосылки и перспективы внедрения электронной формы уголовного дела в деятельность судебных органов // Юридические исследования. – 2013. – № 5. – С. 150–164.

2. Аликперов Х. Д. Электронные весы правосудия. – URL: <http://www.bbc.com/russian/news-37640541><http://newsland.com/community/129/content/elektronnye-vesy-pravosudiiia/6659552> (дата обращения: 30.11.2020).

3. Багмет А. М., Цветков Ю. А. Об уголовном деле как информационном продукте // Библиотека криминалиста: научный журнал. – 2014. – № 1(2). – С. 10–12.

4. Бутенко О. С., Бутенко В. С. Пути развития системы «Электронный паспорт уголовного дела» и возможности ее использования в учебном процессе. – URL: <https://www.scienceeducation.ru/ru/article/view?id=27158> (дата обращения: 30.11.2020).

5. Куликов В. Судебные заседания разрешат проводить онлайн. – URL: <https://rg.ru/2020/10/20/sudebnye-zasedaniia-razreshat-provodit-onlajn.html> (дата обращения: 01.12.2020).

6. Тищенко А. В. Электронное правосудие: судебное реформирование к 2020 году // Правоохранительная деятельность и электронное правосудие. – 2020. – С. 65–69.

7. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1 : утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21 апреля 2020 года. – URL: <https://www.vsrf.ru/files/28856/> (дата обращения: 30.11.2020).