

Байтурин Марк Шамилевич,
магистрант, Костромской государственной университет,
г. Кострома, Российская Федерация
markoff1983@icloud.com

Проблемы оценки эффективности деятельности работников органов прокуратуры и пути их решения

В статье рассматривается проблематика существующей оценки эффективности прокурорской деятельности, которая в первую очередь направлена на мониторинг количественных показателей деятельности по сравнению с аналогичным периодом прошлого года (АППГ), однако такой подход себя не оправдал, он не дает представления о реальном положении дел и состоянии законности на поднадзорной территории или объекте. В целях повышения эффективности органов прокуратуры, предполагается необходимым пересмотреть существующие методы оценки деятельности прокурорских работников, необходимо сосредоточиться на качестве деятельности прокуратуры, акты прокурорского реагирования должны выноситься не для улучшения статистики, а в первую очередь, для обеспечения правопорядка, защиты прав и свобод граждан.

***Ключевые слова:** эффективность деятельности, деятельность прокуратуры, проблема оценки, формальный подход к оценке деятельности.*

Baiturin Mark Shamilevich,
undergraduate, Kostroma State University,
Kostroma, Russian Federation

Problems of evaluating the effectiveness of the activities of employees of the prosecutor's office and ways to solve them

The article discusses the problems of the existing evaluation of the effectiveness of prosecutorial activity, which is primarily aimed at monitoring quantitative performance indicators compared to the same period last year (APPG), however, this approach has not justified itself, it does not give an idea of the real state of affairs and the state of legality in the supervised territory or facility. In order to increase the efficiency of the prosecutor's office, it is assumed necessary to revise the existing methods of evaluating the activities of prosecutors, it is necessary to focus on the quality of the prosecutor's office, acts of prosecutorial response should be issued not to improve statistics, but first of all, to ensure law and order, protect the rights and freedoms of citizens.

***Keywords:** the effectiveness of the activity, the activity of the prosecutor's office, the problem of evaluation, a formal approach to the evaluation of activities.*

Говоря о проблемах оценки эффективности деятельности работников прокуратуры, мы, безусловно, затрагиваем актуальную и злободневную тему. Определение критериев, по которым будет оцениваться качество работы, уровень профессионализма работников прокуратуры важно не только для развития теоретических основ прокурорской деятельности, а имеет важнейшее практическое значение. Именно изменение подходов к оценке эффективности деятель-

ности прокурорского работника в конечном итоге приведет к совершенствованию деятельности органов прокуратуры, а следовательно, к улучшению состояния законности, повышению качества жизни населения.

К сожалению, научных работ по данной тематике до сих пор очень мало, серьезных исследований проблем оценки эффективности деятельности прокуратуры, ее работников до настоящего времени не проводилось, хотя разговоры о несостоятельности существующей системы оценки ведутся давно. Некоторыми вопросами рассмотрения эффективности работы прокуратуры занимались А. Я. Мыцыков, Н. С. Богомоллов, Д. Б. Харебава, все они склоняются к недопустимости применения формального подхода в оценке эффективности деятельности, Н. С. Богомоллов прямо говорит о том, что нельзя оценивать эффективность работы прокуроров только по количеству мер реагирования без анализа их фактического содержания и достигнутого реального эффекта [1, с. 192–195]. Оценка по статистическим показателям неизбежно ведет к увеличению бумажной работы, формализации и различным фальсификациям в угоду статистике. А. Я. Мыцыков отмечает не только несостоятельность, но и вред формально-количественной оценки: она толкает прокуроров на то, чтобы строить работу, исходя не столько из состояния законности и штатно-ресурсных возможностей, сколько из необходимости получить заветные показатели в отчете [3, с. 8–11]. Если исходить из того, что показатели вынесенных мер прокурорского реагирования должны увеличиваться из года в год, что само по себе абсурдно, то это означает неизбежное увеличение зачастую пустой бумажной работы на каждого прокурора.

Применяемый сейчас показатель работы прокурора – постоянное увеличение числа выявляемых нарушений закона, однако не показывает ли это утопичность и несостоятельность существующей системы оценки деятельности? Ведь логично, что при эффективном применении прокурором актов прокурорского реагирования, нарушения закона по аналогичным показателям из года в год должны уменьшаться.

Представляется, что эффективной можно назвать такую работу органов прокуратуры, при которой количество нарушений закона в конкретной отрасли за рассматриваемый период будет меньше. Целью деятельности прокурорского работника должно быть не увеличение выносимых актов прокурорского реагирования ради выполнения так называемой «палочной системы» и избегания дисциплинарной ответственности, а реальное устранение нарушения закона. Да, такой подход требует вовлеченности работника прокуратуры в каждое дело, но именно он приведет к неотвратимости наказания за нарушение закона, к установлению законности и правопорядка, повышению доверия к органам прокуратуры у населения.

Итак, применяемая в данный момент система количественного подхода к измерению эффективности и качества работы заслуженно подвергается критике как среди работников прокуратуры, так и среди научного сообщества. Безусловно, разработка объективной методики оценки эффективности деятельности работников прокуратуры – это кропотливый труд, требующий подробной

аналитической работы и системного подхода, который будет принимать во внимание отрасль надзора, и, исходя из поднадзорности конкретного объекта, выстраивать свои критерии оценки.

Так, критерием качества может быть количество возбужденных уголовных дел по результатам отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, а также количество постановлений нижестоящего прокурора, отмененных вышестоящим прокурором. По различным направлениям деятельности показатели качества будут отличаться в зависимости от специфики достигнутых результатов, например, для надзора за исполнением законов это будет доля выявленных правонарушений, имеющих высокую степень общественной опасности (административные правонарушения и преступления), количество не вынесенных, а удовлетворенных актов прокурорского реагирования. Также необходимо учитывать как абсолютные показатели работы нагрузки, так и сложность проводимых проверок, изучаемых материалов, уголовных дел, качество достигнутых результатов. Представляется, что при оценке эффективности приоритет должен отдаваться качеству работы по принципу «лучше меньше, да лучше» [2, с. 46–47].

Например, нам представляется необходимым разработать такую систему оценки эффективности деятельности прокурора, при которой за основу будут взяты такие критерии, как: повышение уровня законности, экономический критерий, социальный критерий и другие.

В качестве показателей повышения уровня законности необходимо проводить анализ повторных фактов нарушения закона после применения мер прокурорского реагирования, а не количество вынесенных протестов, постановлений, направленных исков и т. д. Ведь одно мотивированное предостережение о нарушении закона эффективнее множества исковых заявлений, направленных по факту нарушения закона (но при нынешней системе оценки прокурору выгоднее направить несколько исковых заявлений, чем одно предостережение). При оценке социального показателя можно говорить об уровне безработицы, росте недовольства или наоборот, доверия к сотрудникам органов прокуратуры, а также уменьшении количества аналогичных правонарушений в определенной отрасли надзора. Если мы говорим об экономическом показателе, здесь возможно учитывать размеры денежных средств, возвращенных в бюджет муниципалитета или различных департаментов благодаря своевременному реагированию органов прокуратуры, количеству выплаченных денежных средств, незаконно удерживаемых работодателем и т. д. Сейчас подобные показатели представлены официальной статистикой, но упор делается на количество вынесенных мер прокурорского реагирования, в то время, как критерием оценки эффективности деятельности работников органов прокуратуры должно стать состояние законности и правопорядка, достигнутые в результате деятельности органов прокуратуры.

Также, если мы говорим об улучшении эффективности деятельности прокурорских работников, нам представляется необходимым решение таких проблем, как:

– низкий уровень взаимодействия работников прокуратуры с узкими специалистами, так как на практике нередко встречаются случаи, когда работник прокуратуры в силу высокого уровня бюрократизации и работы для количественного показателя, не вникнув в суть решаемого вопроса, выносит такие акты прокурорского реагирования, которые противоречат требованиям закона и впоследствии обжалуются в суде. Активное взаимодействие органов прокуратуры с узкоспециальными контролирующими органами призвано обеспечить взаимное информирование по вопросам их взаимодействия, разработку совместной стратегии реагирования на нарушения закона, и, как следствие, повысить эффективность их деятельности;

– проведение профилактики нарушения законности. Форм профилактической работы много, каждая из них имеет свое аналитическое и методическое обеспечение. В числе основных направлений профилактики можно выделить правовое обучение, пропаганду, консультирование, разъяснение юридических правил и норм, а также распространение правовых знаний в доступной для аудитории форме. Как правило, это выступления на правовые темы. Здесь особенно хочется отметить, что при современном уровне диджитализации, органы прокуратуры должны презентовать себя как эффективную систему органов надзора с высококвалифицированными специалистами. Современные СММ технологии предполагают не только продвижение в социальных сетях, но и полноценный маркетинг, который должен входить в маркетинговую стратегию презентации государственных служащих;

– квалификация прокурорских работников. Для достижения поставленных целей работники прокуратуры должны быть специалистами высокой квалификации, постоянно повышающими уровень своих компетенций, осведомленными о последних изменениях закона в поднадзорных отраслях. Поэтому необходимо организовывать конференции, круглые столы, лекции по наиболее важным и проблемным вопросам, возникающим в ходе прокурорской деятельности, а также для повышения уровня квалификации прокурорских работников.

Важно упомянуть, что постоянно растущее количество отчетов о результатах деятельности работников прокуратуры ведет к бюрократизации и формализации, занимает огромное количество времени, однако не означает эффективности этой деятельности. Такой подход ведет к снижению качества работы. При этом, безусловно, прокуратура не должна подменять собой другие контролирующие органы, но должна, используя властные полномочия, добиваться неукоснительного выполнения своих требований. «Палочная система» давно дискредитировала себя, и признана неэффективной, но качественных критериев, применяемых для оценки деятельности органов прокуратуры до сих пор нет.

Таким образом, необходимо разработать такую систему оценки деятельности, при которой под эффективностью будет пониматься реальное улучшение

уровня законности вследствие применения работниками органов прокуратуры своих надзорных функций для достижения главной цели надзорной деятельности – устранения нарушений прав и свобод граждан, юридических лиц, интересов государства. Важно провести подробный мониторинг результатов деятельности работников прокуратуры и выработать индивидуальные отраслевые критерии оценки, а также нормировать нагрузку, распределяемую между прокурорами и избавить последних от формальной деятельности в угоду статистике.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Богомолов Н. С. Некоторые проблемы оценки эффективности деятельности государственных органов на примере органов прокуратуры РФ // Экономика и общество: рациональность и ответственность : сборник научных трудов. Омск, 2015. С. 192–195.

2. Жубрин Р. В. Оценка эффективности деятельности органов прокуратуры // Законность. 2014. № 12. С. 46–47.

3. Мыцыков А. Я. Как оценивать деятельность прокуратуры? // Законность. 2007. № 9. С. 8–11.

УДК 347.963

Богатырева Дарья Юрьевна,
студент, Саратовская государственная юридическая академия,
Саратов, Российская Федерация
bogatyryova.darya@bk.ru

Прокурорский надзор за исполнением экологического законодательства

В данной статье рассматриваются проблемы соблюдения природоохранного законодательства, предлагаются пути их решения. Автор выделяет основные цели и задачи прокурорского надзора за исполнением законов в данной области, а также освещает некоторые вопросы в экологической сфере, являющиеся актуальными на сегодняшний день.

***Ключевые слова:** прокурорский надзор, экология, приоритетные направления, природоохранная прокуратура, экологическое законодательство.*

Bogatyreva Darya Yurievna,
student, Saratov State Law Academy,
Saratov, Russian Federation

Actual problems of children's and youth sports

This article discusses the problems of compliance with environmental legislation, suggests ways to solve them. The author highlights the main goals and objectives of the prosecutor's supervi-