

ры нетерпимости к экстремистской деятельности, неприятию экстремистской идеологии и применения насилия.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Противодействие технологиям «цветных революций» // Проблемы теории и практики борьбы с экстремизмом и терроризмом: материалы научно-практической конференции. М. : Российская криминологическая ассоциация; Ставрополь: Изд-во СКФУ, 2015. С. 20–25.

2. Деятельность прокуратуры Российской Федерации по противодействию экстремизму: состояние и тенденции к расширению полномочий. Прокуратура России: 1991–2016 гг. : сб. ст. / под общ. ред. А. Ю. Винокурова ; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – М., 2016. С. 73–79.

3. Задачи прокуратуры Российской Федерации по противодействию экстремизму и терроризму в контексте обеспечения национальной безопасности // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2016. № 3 (53). С. 37–46.

4. Федеральный закон от 28.12.2012 № 272-ФЗ «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_139994/ (дата обращения: 30.11.2021).

5. Федеральный закон от 04.06.2021 № 157-ФЗ «О внесении изменений в статью 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и статью 4 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_386199/ (дата обращения: 30.11.2021).

6. Федеральный закон от 01.07.2021 № 292-ФЗ «О внесении изменения в статью 284¹ Уголовного кодекса Российской Федерации». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/46940> (дата обращения: 30.11.2021).

УДК 347.963

Пугачев Алексей Вячеславович,

старший преподаватель,

Уральский государственный юридический университет,

г. Екатеринбург, Российская Федерация

PugachjovAV@mail.ru

Актуальные проблемы применения прокурором протеста как специфического средства реагирования

В статье рассмотрена проблема применения в текущей прокурорской деятельности такого правового средства реагирования как протест прокурора на выявленный незаконный и (или) нарушающий права и свободы человека и гражданина правовой акт, оспаривание ко-

торых в соответствии с законом допускается исключительно в судебном порядке. Данная проблема в научной литературе на текущий момент не признается актуальной, хотя, исходя из частоты проявления, является таковой. Одновременно предлагается способ решения данной проблемы наиболее быстро и эффективно: посредством издания Генеральным прокурором Российской Федерации соответствующего организационно-распорядительного акта, разъясняющего действующие законы и регламентирующего их реализацию подчиненными прокурорами.

Ключевые слова: прокурор, правовое средство реагирования, правовой акт, протест, актуальная проблема прокурорской деятельности.

Pugachev Alexey Vyacheslavovich,
senior lecturer, Ural State Law University,
Yekaterinburg, Russian Federation

Actual problems of the prosecutor's use of protest as a specific means of reaction

The article deals with the problem of the application in the current prosecutorial activity of such a legal means of reaction as a prosecutor's protest against an illegal and (or) violating the rights and freedoms of a person and citizen legal act, the challenge of which, in accordance with the law, is allowed exclusively in court. This problem is currently not recognized as relevant in the scientific literature, although, based on the frequency of manifestation, it is. At the same time, a way to solve this problem most quickly and effectively is proposed: by issuing the appropriate organizational and administrative act by the Prosecutor General of the Russian Federation explaining the current laws and regulating their implementation by subordinate prosecutors.

Keywords: prosecutor, legal means of reaction, legal act, protest, actual problem of prosecutorial activity.

Согласно действующей редакции Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», в статьях 23 и 28, прокурор уполномочен опротестовать противоречащий закону правовой акт (акт, нарушающий права человека и гражданина) уполномоченному должностному лицу [15].

При этом закон не конкретизирует предмет опротестования: какой именно акт подлежит опротестованию: нормативный правовой, правоприменительный или любой правовой акт, противоречащий закону и (или) нарушающий права и свободы человека и гражданина.

Современная теория права подразделяет правовые акты на нормативно-правовые акты, акты официального толкования, акты реализации права, акты применения права, составляющие механизм правового регулирования [12, с. 269–270] или формы внешнего выражения права и формы реализации права [13, с. 78, 89]. То есть предметом опротестования потенциально могут являться как нормативные правовые акты, так и иные правовые акты [4; 5, с. 30–32], включая правоприменительные акты, в частности: приказы о прекращении (расторжении) трудового договора, распоряжения о предоставлении земельного участка гражданину, что косвенно подтверждается судебной практикой [7; 8].

Не содержат ответа на данный вопрос и организационно-распорядительные документы Генерального прокурора: Приказ Генерального прокурора от 15 марта

2019 года № 196 [10] и Приказ Генерального прокурора 07 декабря 2007 № 195 [9], и научные статьи и монографии [5; 11], посвященные деятельности прокурора в соответствующих сферах общественных отношений.

Между тем, при системном правотолковании действующих норм не сложно сделать вывод, что не каждый правовой акт может стать предметом протеста прокурора.

Так, в соответствии со ст. 391 Трудового кодекса Российской Федерации непосредственно судом рассматривается индивидуальный трудовой спор по заявлению работника о восстановлении на работе независимо от причины прекращения трудового договора. Согласно ст. 382 Трудового кодекса Российской Федерации прокурор не признан должностным лицом, уполномоченным разрешать индивидуальный трудовой спор [14]. В силу п. 2 ст. 26 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», осуществляя надзор, прокуроры не подменяют иные государственные органы и должностных лиц, которые осуществляют контроль (в том числе – судебный) за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, не вмешиваются в оперативно-хозяйственную деятельность организаций [15]. При этом согласно ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации прокурор уполномочен предъявить иск в суд о восстановлении на работе вне зависимости от объективной неспособности гражданина защищать свое право в суде при условии желаниа гражданина на восстановление на работе [3]. Приказ Генерального прокурора РФ от 15 марта 2019 года № 196 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением трудовых прав граждан», хотя и не устанавливает прямого указания на недопустимость опротестования прокурором приказа об увольнении гражданина, обязывает прокуроров применять в предусмотренных законом случаях такое правовое средство как обращение в суд с иском в защиту нарушенного права гражданина, в том числе в случае его незаконного увольнения [10]. Условиями подачи заявления прокурором в суд о восстановлении гражданина на работе являются: незаконность увольнения, соблюдение срока обращения в суд, желание работника восстановиться на работе.

Также согласно ст. 39.1, 39.2 Земельного кодекса Российской Федерации земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются в аренду, безвозмездное (бессрочное) пользование, собственность на основании решения органа исполнительной власти (органа местного самоуправления), действующего от лица соответственно Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования (в соответствии со ст. 125 Гражданского кодекса Российской Федерации) [6; 2]. Согласно ст. 64 Земельного кодекса Российской Федерации, ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации земельные (имущественные) споры разрешаются судом, и прокурор не наделен полномочием по рассмотрению земельных (имущественных) споров, но ст. 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уполномочивает прокурора обратиться в арбитражный суд с иском о признании соответствующей сделки с государственным (муниципальным) имуществом недействительной, а также вступить в такое дело на любой стадии [1]. Именно таких действий требует в приказе от 07.12.2007

№ 195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» Генеральный прокурор Российской Федерации от подчиненных прокуроров.

Таким образом, не каждый незаконный (нарушающий права и свободы человека и гражданина) правовой акт может стать предметом протеста прокурора. В таких случаях прокурор обязан избирать именно судебную защиту нарушенного права (интереса).

Несмотря на кажущуюся очевидность данного утверждения, вышеприведенные примеры из судебной практики указывают на имеющую место «неразбериху» в текущей прокурорской деятельности при определении законного, обоснованного и эффективного средства реагирования на выявленный прокурором в ходе надзорной деятельности незаконный правовой акт.

Между тем данная проблема в прокурорской деятельности пока не признана актуальной [1, с. 89–98], что представляется не вполне обоснованным. Решение же данной проблемы возможно путем компетентного правотолкования действующих законов в организационно-распорядительном акте Генерального прокурора Российской Федерации, что является наиболее быстрым и эффективным средством устранения данной проблемы.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Парламентская газета. № 140–141, 27.07.2002.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.06.2021, с изм. от 26.10.2021). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_5142/ (дата обращения: 30.11.2021).

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

4. Ергашев Е. Р. Актуальные проблемы прокурорского надзора и других направлений деятельности прокуратуры Российской Федерации : учебное пособие для магистрантов. Екатеринбург, 2019. С. 89–98.

5. Ергашев Е. Р. Протест прокурора : учебное пособие. Екатеринбург : Изд. дом «Уральская государственная юридическая академия», 2010. 100 с.

6. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 44. Ст. 4147.

7. Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 02.06.2020 № 88а-7061/2020 по делу № 2а-2546/2019 // СПС «КонсультантПлюс» : офиц. сайт. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=2704E47B792B3D69AE097FCA4A90D069&mode=backrefs&SORTTYPE=0&BASENODE=28676-47&ts=62016382990706628&base=KSOJ004&n=9563&rnd=B861C717C416BA04F19AB24C95FA6BD1#UbyTHqSҮHtjHs1Te1> (дата обращения: 30.11.2021).

8. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 20.01.2020 № 20-КГ19-11 по делу № 2-329/2018 // СПС «КонсультантПлюс» : офиц. сайт. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=2704E47B792B3D69AE097FCA4A90D069&mode=backrefs&SORTTYPE=0&BASENODE=g3&ts=62016382990706628&base=ARB&n=617276&rnd=B861C717C416BA04F19AB24C95FA6BD1#faEVHqSGHiUbpzq01> (дата обращения: 30.11.2021).

9. Приказ Генпрокуратуры России от 07.12.2007 № 195 (ред. от 31.08.2021) «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» // Законность. № 3. 2008.

10. Приказ Генпрокуратуры России от 15.03.2019 № 196 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением трудовых прав граждан» // Законность. № 5. 2019.

11. Сабельфельд Т. Ю. Прокурорский надзор за исполнением трудового законодательства в Российской Федерации : монография. Новосибирск : Золотой колос, 2014. 224 с.

12. Теория государства и права : учебник / под ред. В. М. Корельского, В. Д. Перевалова. Екатеринбург, 1996. 560 с.

13. Теория государства и права : учебное пособие. Ч. 2. Теория права / И. Л. Честнов. СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2017. – 116 с.

14. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 22.11.2021) // Российская газета. № 256. 2001.

15. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 01.07.2021) «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 47. Ст. 4472.

УДК 342.7

Радзеньюк Наталья Павловна,

старший помощник прокурора Костромской области
по правовому обеспечению, рассмотрению обращений и приему граждан,
Прокуратура Костромской области,
г. Кострома, Российская Федерация
obr@44.mailop.ru

**О некоторых проблемах правоприменения Федерального закона
«О порядке рассмотрения обращений граждан
Российской Федерации»**

Статья посвящена вопросам применения Федерального закона о порядке рассмотрения обращений граждан в Российской Федерации, связанных с исчислением сроков, формой ответа на обращение, соблюдением требований об охране персональных данных, злоупотреблением права на обращение.