

8. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 20.01.2020 № 20-КГ19-11 по делу № 2-329/2018 // СПС «КонсультантПлюс» : офиц. сайт. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=2704E47B792B3D69AE097FCA4A90D069&mode=backrefs&SORTTYPE=0&BASENODE=g3&ts=62016382990706628&base=ARB&n=617276&rnd=B861C717C416BA04F19AB24C95FA6BD1#faEVHqSGHiUbpzq01> (дата обращения: 30.11.2021).

9. Приказ Генпрокуратуры России от 07.12.2007 № 195 (ред. от 31.08.2021) «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» // Законность. № 3. 2008.

10. Приказ Генпрокуратуры России от 15.03.2019 № 196 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением трудовых прав граждан» // Законность. № 5. 2019.

11. Сабельфельд Т. Ю. Прокурорский надзор за исполнением трудового законодательства в Российской Федерации : монография. Новосибирск : Золотой колос, 2014. 224 с.

12. Теория государства и права : учебник / под ред. В. М. Корельского, В. Д. Перевалова. Екатеринбург, 1996. 560 с.

13. Теория государства и права : учебное пособие. Ч. 2. Теория права / И. Л. Честнов. СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2017. – 116 с.

14. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 22.11.2021) // Российская газета. № 256. 2001.

15. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 01.07.2021) «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 47. Ст. 4472.

УДК 342.7

Радзеньюк Наталья Павловна,

старший помощник прокурора Костромской области
по правовому обеспечению, рассмотрению обращений и приему граждан,
Прокуратура Костромской области,
г. Кострома, Российская Федерация
obr@44.mailop.ru

**О некоторых проблемах правоприменения Федерального закона
«О порядке рассмотрения обращений граждан
Российской Федерации»**

Статья посвящена вопросам применения Федерального закона о порядке рассмотрения обращений граждан в Российской Федерации, связанных с исчислением сроков, формой ответа на обращение, соблюдением требований об охране персональных данных, злоупотреблением права на обращение.

Ключевые слова: обращение, сроки, исчисление сроков, ответ на обращение прокуратура, персональные данные, злоупотребление правом.

Radzenyuk Natalia Pavlovna,

senior assistant prosecutor of the Kostroma region
for legal support, consideration of appeals and reception of citizens,
prosecutor's office of the Kostroma region,
Kostroma, Russian Federation

**On some problems of law enforcement of the Federal law
“On the procedure for considering appeals of citizens
of the Russian Federation”**

The article is devoted to the application of the Federal Law on the procedure for considering citizens' appeals in the Russian Federation related to the calculation of deadlines, the form of response to an appeal, compliance with the requirements for the protection of personal data, abuse of the right to appeal.

Keywords: appeal, deadlines, calculation of deadlines, response to the appeal of the prosecutor's office, personal data, abuse of the right.

Правоотношения, связанные с рассмотрением обращений граждан, регулируются Конституцией Российской Федерации [1], международными договорами Российской Федерации, федеральными конституционными законами, Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» [4] (далее – Закон) и иными федеральными законами.

Обращение гражданина – это направленные в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме или в форме электронного документа предложение, заявление или жалоба, а также устное обращение гражданина в государственный орган, орган местного самоуправления.

Статьей 2 Закона предусмотрено право граждан обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

Таким образом, исходя из смысла данной нормы, гражданин имеет право на обращение только от своего лица и не имеет возможности обратиться в орган от имени другого лица в его интересах.

Представляется, что для исчерпывающего понимания права гражданина на обращение следует добавить понятие «доверенности» как права совершать правомочные действия от имени другого лица, в статью 2 Закона, а также статью 13, регламентирующую порядок личного приема граждан.

В практической деятельности возникают проблемы с исчислением сроков при рассмотрении обращений.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 Федерального Закона «Письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения, за исключением случая, указанного в части 1.1 настоящей статьи.

Кроме этого срока, в Законе неоднократно указываются иные сроки осуществления тех или иных действий – 5 дней, 7 дней, 15 дней, 20 дней. Однако Закон не содержит разъяснений о порядке исчисления этих сроков.

Исходя из положений статей 191 и 193 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что начало течения срока для рассмотрения письменного обращения необходимо исчислять со дня, следующего за днем регистрации, а окончание срока если приходится на нерабочий день, то считается окончанием срока первый следующий за ним рабочий день.

В целях единообразного исчисления сроков при разрешении обращений граждан, полагаем, следует дополнить Закон положением о том, что порядок, предусмотренный статьей 12, распространяется на все случаи исчисления сроков, либо в каждом отдельном случае установления определенного срока указать порядок его исчисления.

На практике зачастую возникают ситуации, когда гражданин обращается посредством электронного письма, при этом его личность надлежащим образом не верифицирована. С учетом законодательных требований о недопустимости разглашения сведений о частной жизни автора без его согласия, в том числе персональных данных, возникает вопрос, каким образом заявителю должен направляться ответ по существу поставленных вопросов.

Кроме того, встречаются случаи, когда в электронном обращении заявитель просит направить ответ в письменном виде на почтовый адрес, и напротив, обращаясь в письменном виде, автор обращения просит ответить по электронной почте. В такой ситуации невозможно исключить поступление ответа на обращение иному лицу, а соответственно, и разглашение сведений о частной жизни автора, его персональных данных.

Частью 4 статьи 10 Закона предусмотрен порядок направления ответов на обращения – направления ответа заявителю в письменной или электронной форме: если автор обращается в письменной форме, то ответ ему направляется только в письменной форме по почтовому адресу, указанному в обращении, а если автор обращается в форме электронного документа, то ответ ему направляется в форме электронного документа по адресу электронной почты, указанному в обращении.

В связи с этим, на наш взгляд, следует дополнить Закон положениями, регламентирующими указанные вопросы, в том числе о том, каким образом должностное лицо направляет ответ на обращение в указанной выше ситуации: в соответствии с просьбой заявителя, в соответствии с формой поступления обращения, либо одновременно в письменной и электронной формах.

При этом полагаем, что ответ заявителю на обращение, направленное по электронной почте, должно даваться в усеченной форме.

Еще одним из проблемных вопросов, который требует дальнейшего совершенствования и внесения изменений в действующее законодательство, является отсутствие в настоящее время эффективного законодательного механизма, позволяющего пресекать факты злоупотребления гражданами правом на обращение посредством электронной почты.

На практике встречаются факты, когда заявители умышленно (иногда утверждая об этом в своих обращениях) «закидывают» жалобами. Суть таких обращений, зачастую сводится к двум-трем предложениям.

Полагаем, что необходимо на законодательном уровне закрепить механизм пресечения подобных фактов.

Также Законом не урегулирован порядок действий в случае, если обращение направлено гражданином в несколько адресов одновременно, а решение вопроса, содержащегося в обращении, находится в компетенции только одного из органов, указанных в качестве адресатов. В связи с этим направление обращения в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, с уведомлением гражданина, направившего обращение, о переадресации обращения, является явно излишним и искусственно увеличивает документооборот. Однако Законом алгоритм действий в такой ситуации не установлен, что требует от законодателя внесения соответствующих изменений.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года) // Конституция РФ 2022 : офиц. сайт. URL: <http://constitutionrf.ru/constitutionrf.pdf> (дата обращения: 20.11.2021).

2. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_59999/ (дата обращения: 20.11.2021).

УДК 343.1

Рошко Николай Валериевич,

старший помощник прокурора Кировского района г. Санкт-Петербурга, аспирант, Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации,
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация
rnick1988@gmail.com

Некоторые теоретические вопросы оценки прокурором доказательств по уголовному делу

В статье рассматриваются некоторые научно- теоретические вопросы доказательства, доказывания и оценки прокурором доказательств по уголовному делу. Автором анали-