

Еще одним из проблемных вопросов, который требует дальнейшего совершенствования и внесения изменений в действующее законодательство, является отсутствие в настоящее время эффективного законодательного механизма, позволяющего пресекать факты злоупотребления гражданами правом на обращение посредством электронной почты.

На практике встречаются факты, когда заявители умышленно (иногда утверждая об этом в своих обращениях) «закидывают» жалобами. Суть таких обращений, зачастую сводится к двум-трем предложениям.

Полагаем, что необходимо на законодательном уровне закрепить механизм пресечения подобных фактов.

Также Законом не урегулирован порядок действий в случае, если обращение направлено гражданином в несколько адресов одновременно, а решение вопроса, содержащегося в обращении, находится в компетенции только одного из органов, указанных в качестве адресатов. В связи с этим направление обращения в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, с уведомлением гражданина, направившего обращение, о переадресации обращения, является явно излишним и искусственно увеличивает документооборот. Однако Законом алгоритм действий в такой ситуации не установлен, что требует от законодателя внесения соответствующих изменений.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года) // Конституция РФ 2022 : офиц. сайт. URL: <http://constitutionrf.ru/constitutionrf.pdf> (дата обращения: 20.11.2021).

2. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_59999/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_59999/) (дата обращения: 20.11.2021).

УДК 343.1

**Рошко Николай Валериевич,**

старший помощник прокурора Кировского района г. Санкт-Петербурга, аспирант, Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации,  
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация  
*rnick1988@gmail.com*

### **Некоторые теоретические вопросы оценки прокурором доказательств по уголовному делу**

*В статье рассматриваются некоторые научно- теоретические вопросы доказательства, доказывания и оценки прокурором доказательств по уголовному делу. Автором анали-*

зируются работы некоторых ученых-процессуалистов по рассматриваемой проблематике, приводятся существующие проблемы оценки доказательств на различных стадиях уголовного-судопроизводства. В качестве вывода предлагается довод о необходимости углубленного изучения данного направления, разнообразии применяемых методов в процессе оценки, а также некоторым аспектам и критериям такой оценки.

**Ключевые слова:** уголовный процесс, оценка доказательств, прокурор, процесс доказывания.

**Roshko Nikolay Valeryevich,**

senior assistant prosecutor of the kirovsky district of St. Petersburg,

postgraduate student, St. Petersburg law

institute (branch) university prosecutor's office

of the Russian Federation,

Saint Petersburg, Russian Federation

### **Some theoretical issues of the prosecutor's assessment of evidence in a criminal case**

*The article discusses some scientific and theoretical issues of proof, proof and evaluation by the prosecutor of evidence in a criminal case. The author analyzes the work of some procedural scientists on the subject under consideration, presents the existing problems of evaluating evidence at various stages of criminal proceedings. As a conclusion, an argument is offered about the need for in-depth study of this area, the variety of methods used in the assessment process, as well as some aspects and criteria of such an assessment.*

**Keywords:** criminal process, evaluation of evidence, prosecutor, proof process.

В уголовном процессе доказательства и доказывание занимают особое место:

– во-первых, потому что выявление, раскрытие преступления, разоблачение преступника, установление его виновности в содеянном, правильное применение к нему уголовно-правовых санкций, т. е. достижение целей уголовного преследования обеспечивается единственным способом – доказыванием;

– во-вторых, в основе решений, определяющих начало, ход и исход основных этапов уголовного преследования (возбуждение дела, привлечение в качестве обвиняемого, составление обвинительного заключения, постановление обвинительного приговора и т. д.), лежат только доказательства. Без доказательств не только эти, но и иные решения по делу (например, о задержании, применении меры пресечения) приниматься не могут. Любое такое решение есть следствие доказывания;

– в-третьих, доказывание – познавательный процесс, цель которого – установление истины по уголовному делу, означающее полное, всестороннее и объективное исследование и правильное установление юридически значимых обстоятельств уголовного дела (совершено ли преступление, кто его совершил, виновен ли он, какова форма его вины и т. д.).

В этих целях законодатель создал целый комплекс процессуальных правил, регулирующих доказывание.

Все элементы доказательственной деятельности (собрание, проверка, оценка и использование доказательств) неотделимо связаны между собой, действуют в единстве, протекают на всех стадиях уголовного преследования в тех процессуальных формах и пределах, которые соответствуют специфическим задачам данной стадии и установленному в ней порядку производства.

Проблема оценки доказательств является одной из актуальных проблем, стоящих перед современным уголовно-процессуальным правом России. Правильность и всесторонность оценки доказательств определяют в конечном итоге судьбу лица, подвергнутого уголовному преследованию.

В уголовно-процессуальной науке проблеме оценки доказательств на различных стадиях уголовного-судопроизводства уделялось внимание в работах А. С. Александрова, Б. Т. Безлепкина, Р. С. Белкина, Е. А. Доля, Л. Д. Кокорева, О. Я. Мамедова, Ю. К. Орлова, С. А. Шейфера, М. Л. Якуб и других ученых-процессуалистов. Работы указанных авторов внесли значительный вклад в развитие и разрешение самой проблематики оценки доказательств, однако, прокурор, как субъект процессуальной деятельности в части оценки доказательств детально никем из них не рассматривался и детального освещения данный вопрос не получил.

В последнее время все чаще в научной литературе идет речь о необходимости углубленного изучения данного направления, разнообразии применяемых методов в процессе оценки, а также некоторым аспектам и критериям такой оценки.

Некоторые вопросы заявленной темы получили рассмотрение в трудах отечественных правоведов. Так, теоретические основы оценки прокурором доказательств по уголовному делу сформулированы и детально изучены Н. А. Даниловой, В. Н. Исаенко, О. Н. Коршуновой и Т. Г. Николаевой в монографии «Криминалистический анализ и оценка прокурором материалов уголовного дела» [2], а также некоторыми иными учеными, например, А. М. Норец в научной статье «Анализ прокурором материалов уголовного дела: понятие и содержание деятельности» [1, с. 88].

При этом, следует отметить, что в трудах вышеуказанных ученых основное внимание уделено криминалистической, а не уголовно-процессуальной оценке доказательств по уголовному делу. Самостоятельные научные труды, посвященные данному вопросу, в настоящее время в отечественной науке отсутствуют.

Представляется, что существует реальная необходимость как в обобщении уже существующих результатов исследования в данной сфере, так и в разработке новых методов и критериев оценки прокурором доказательств по уголовному делу, с последующим внедрением их в повседневной деятельности прокуроров.

Несмотря на значительное количество научных работ по данной тематике, вопросы, связанные с оценкой доказательств в уголовном процессе и возникающие в процессе данной деятельности проблемы не решены.

Прокурор выступает координатором борьбы с преступностью и обособленным участником уголовного судопроизводства с надзорными полномочиями, охватывающими абсолютно все процессуальные стадии, что без сомнений позволяет ему осуществлять оценку результатов предварительного расследования всесторонне, объективно и беспристрастно, в том числе на их соответствие целям уголовного судопроизводства.

Анализ полномочий прокурора на сегодняшний день позволяет сделать вывод об отсутствии их должной ориентации на достижение традиционной цели доказывания в уголовном процессе.

Кроме того, сложившаяся устойчивая тенденция снижения количества прокурорских работников, имеющих стаж и опыт следственной работы, привела к тому, что работники прокуратуры в полной мере лишены возможности практического применения научных знаний в процессе доказывания и являются лишь наблюдателями с последующей оценкой результатов работы органов предварительного расследования.

Вместе с этим, много споров вызывает сложившаяся неравнозначность баланса в регулятивных полномочиях прокурора по оценке доказательств относительно органов следствия, в сравнении с органами дознания.

Существенные изменения в объеме полномочий прокурора, которые повлияли, в том числе, на степень его участия в оценке доказательств по уголовным делам, были внесены Федеральным законом «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 05.06.2007 № 87-ФЗ. Положения данного закона существенно снизили степень участия прокурора в процессуальной деятельности следственных подразделений, добавив к числу субъектов уголовного судопроизводства весьма влиятельного участника – руководителя следственного органа. Фактически следственные подразделения были выведены из-под прямого контроля прокурора.

Отсутствие у прокурора полномочий отменять все незаконные и необоснованные постановления следователя, отстранять следователя от дальнейшего производства расследования, если им допущены нарушения требований Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – УПК РФ), привело к существенному снижению объективности расследования и не могло не отразиться на качестве предварительного расследования преступлений, подследственных органам следствия.

Для прокурорской деятельности в досудебном производстве принципы законности при производстве по уголовному делу и разумного срока уголовного судопроизводства имеют не менее важное значение, чем для следственной, потому как именно прокурор принимает окончательное решение о направлении уголовного дела в суд.

Однако, достигая цели своевременного восполнения доказательственной базы по уголовным делам, по которым предварительное следствие обязательно, нельзя допустить ситуации, когда прокурор подменит руководителя следственного органа. В связи с чем, по нашему мнению, необходимо найти такой под-

ход, который бы позволил сохранить полномочие прокурора о даче следователю лишь таких указаний, которые исходят из функции надзора за исполнением закона, а не будут являться некоторым актом руководства ходом расследования.

Согласно ст. 88 УПК РФ «каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела. Относимость заключения специалиста будет зависеть от относимости специальных знаний к предмету доказывания по данному уголовному делу» [3].

К сожалению, уголовно-процессуальным законодательством порядок и критерии оценки прокурором доказательств и принятых на их основе процессуальных решений по уголовному делу не имеет четкой регламентации, поскольку ст. 88 УПК РФ содержит лишь общие требования оценки следователем, дознавателем, прокурором и судом доказательств с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Генеральная прокуратура Российской Федерации неоднократно указывала на необходимость тщательного изучения и анализа уголовных дел, применения комплексного подхода к оценке полноты расследования.

Не вызывает сомнения тот факт, что в большинстве случаев прокурор получает возможность проанализировать материалы уголовного дела, находящиеся в нем доказательства и принятые по делу решения только при поступлении к нему уголовного дела с обвинительным заключением (актом, постановлением).

Отсутствие четкой процедуры, содержащей формализованные элементы, выполнение которых являлось бы обязательным в каждом конкретном случае, зачастую приводит к многочисленным ошибкам, неточностям, недоработкам, которые способствуют тому, что имеют место факты существенного нарушения прав и законных интересов граждан как при рассмотрении материалов первоначальной проверки сообщений о преступлениях, так и в ходе расследования преступлений.

## **СПИСОК ИСТОЧНИКОВ**

1. Норец А. М. Анализ прокурором материалов уголовного дела: понятие и содержание деятельности // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2016. № 1. С. 88–91.
2. Левченко О. В. Доказывание и доказательства в уголовном судопроизводстве : методические указания. Оренбург : ОГУ, 2013. 66 с.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 174-ФЗ (ред. от 11.06.2021, с изм. от 17.06.2021). URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.11.2021).