

2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

3. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

4. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.02.2018 № Ф09-9054/17 по делу № А60-54001/2016. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/1c8vsYGqmMLJ/> (дата обращения: 11.11.2021).

УДК 343.1

Шевчук Олеся Леонидовна,
прокурор района,
прокуратура Пеновского района Тверской области,
г. Тверь, Российская Федерация
shevchuck.olesia@yandex.ru

Дознание в сокращенной форме: полномочия прокурора и дознавателя на соблюдение прав подозреваемого

Статья посвящена проблемам применения нового института дознания в сокращенной форме и возможностям их преодоления. Автор анализирует пределы доказывания дознания в сокращенной форме и дознания в общем порядке, полномочия прокурора и дознавателя на соблюдение прав подозреваемого. В конце автор предлагает уточнить формулировки статей гл. 32.1 УПК РФ.

Ключевые слова: дознание, дознание в сокращенной форме, дознаватель, прокуратура, прокурор, прокурорский надзор, право на защиту, пределы доказывания.

Shevchuk Olesya Leonidovna,
district prosecutor,
prosecutor's office of the Penovsky district of the Tver region,
Tver, Russian Federation

Inquiry in abbreviated form: the powers of prosecutor and the investigator to respect the rights of the suspect

The article focuses on the problems of application of a new institute of inquiry in reduced form and possibilities of their solution. The author analyzes the limits of proving an inquiry in abbreviated form and an inquiry in a general manner, the powers of prosecutor and the investigator to respect the rights of the suspect. In the end, the author suggests clarifying the articles of Code of criminal procedure chapter 32.1.

Keywords: inquiry, inquiry in abbreviated form, investigator, prosecutor's office, prosecutor's supervision, the right to protection, limits of proving,

Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации

и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [1] уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) [2] дополнен новой главой 32.1, которой введен институт дознания в сокращенной форме.

По общему правилу (ст. 226.1 УПК РФ) дознание в сокращенной форме производится в порядке, установленном главой 32 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей главой.

Отметим сразу, что в данной статье вопросы отсрочивания момента разъяснения подозреваемому право на заявление ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме и подачи последних соответствующего ходатайства, как способа проведения дознания в общем порядке практически до момента допроса лица, в отношении которого возбуждено дела, вплоть до момента окончания дознания, не учитываются.

Рассматриваемыми являются случаи заявления указанного ходатайства подозреваемым непосредственно после возбуждения уголовного дела, так как подозреваемый в предъявлении указанного ходатайства, ввиду наличия этого статуса с момента возбуждения в отношении него уголовного дела, не обусловлен необходимостью ожидать разъяснения ему дознавателем указанного права.

Действительно, в ч. 2 ст. 226.4 УПК РФ указано, что подозреваемый вправе заявить ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме не позднее 2 суток со дня, когда ему было разъяснено право заявить такое ходатайство.

Полагаю, что данное никоим образом не расходится с моим выводом ввиду следующего.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 46 УПК РФ подозреваемым является лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело по основаниям и в порядке, которые установлены главой 20 настоящего Кодекса, что отвечает одному из условий поведения дознания в сокращенной форме, установленному ст. 226.1 УПК РФ. И с этого периода у подозреваемого возникают права, предусмотренные ч. 4 ст. 46 УПК РФ, включая помощь защитника, дачу объяснений и показаний по существу подозрения, заявлять ходатайства и другие.

А в силу положений ст. 11 УПК РФ, устанавливающей принцип охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны разъяснять подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, а также другим участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и ответственность и обеспечивать возможность осуществления этих прав.

Таким образом, с момента возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица, у дознавателя возникает обязанность разъяснять все предусмотренные права, в том числе права на проведение дознания в сокращенной форме.

При этом ст. 226.2 УПК РФ также предусматривает определенный и ограниченный перечень условий, при которых дознание не может производиться в сокращенной форме

В этих случаях, если эти обстоятельства становятся известны или возникают после принятия решения о производстве дознания в сокращенной форме,

но до направления уголовного дела прокурору для утверждения обвинительного постановления, лицо, в производстве которого находится уголовное дело, выносит постановление о производстве дознания в общем порядке; в случае если дело уже направлено прокурору но не направлено в суд – то прокурор принимает решение о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке; и соответственно если вышеуказанные обстоятельства становятся известны или возникают в ходе судебного производства до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, судья возвращает уголовное дело прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке.

Оснований для возражения прокурора против расследования по уголовному делу в сокращенной форме дознания по иным основаниям не установлено.

Сам перечень оснований для отказа в проведении дознания в сокращенной форме является закрытым, процедуру получения согласия прокурора на производство дознания в сокращенной форме УПК РФ также не предусматривает.

Таким образом при соблюдении условий, предусмотренных 226.1 и 226.2 УПК РФ, для производства дознания в сокращенной форме прокурор не имеет возможности возражать против удовлетворения дознавателем ходатайства о проведении дознания в сокращенной форме дознания.

Вместе с тем ч. 2 ст. 226.8 УПК РФ прокурору при рассмотрении уголовного дела с обвинительным постановлением предоставлено право:

1) возвратить уголовное дело для пересоставления обвинительного постановления в случае его несоответствия требованиям части первой статьи 226.7 настоящего Кодекса, устанавливая для этого срок не более 2 суток (подп. 2 ч. 2 ст. 226.8);

2) направить уголовное дела дознавателю для производства дознания в общем порядке при наличии определенных случаев (подп. 3 ч. 2 ст. 226.8).

В первом случае уголовное дело направляется исключительно для пересоставления обвинительного постановления с установленным сроком.

Во-втором случае дознаватель, получая дело и принимая его к производству, проводит дознание в общем порядке и может провести все необходимые следственные и процессуальные действия в сроки, установленные уголовно-процессуальным законодательством для производства дознания, включая возможность их продления.

Таким образом, при «возвращении» уголовного дела, прокурор возвращает его на предыдущую стадию расследования, а при «направлении» – на новую.

Однако указанные положения уже применяются прокурором, когда расследование по уголовному делу дознавателем окончено.

Нельзя оставить без внимания на вопрос установления перечня предмета доказывания при проведении дознания в сокращенной форме, определен ли он ст. 73 УПК РФ или ограничен положениями ч. 1 ст. 226.5 УПК РФ.

С одной стороны, дознавателю в ч. 1 ст. 226.5 УПК РФ предписано устанавливать ограниченный – по сравнению со ст. 73 УПК РФ – предмет доказы-

вания: событие преступления, характер и размер причиненного им вреда, виновность лица в совершении преступления. В подп. «в» п. 3 ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ подчеркивается необходимость доказывания именно этих обстоятельств: прокурор уполномочен направлять уголовное дело дознавателю для производства дознания в общем порядке лишь тогда, когда собранных доказательств в совокупности недостаточно для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности лица в совершении преступления.

Но, с другой стороны, ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ обязывает дознавателя указать в обвинительном постановлении обстоятельства, перечисленные в подп. 1–8 ч. 1 ст. 225 УПК РФ, т. е. такие же сведения, что и в обвинительном акте. Чтобы выполнить это требование, дознаватель при производстве дознания в сокращенной форме должен установить весь круг обстоятельств, предписанный ст. 73 УПК РФ, аналогичный тому, что и при производстве дознания в общем порядке: данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности; место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, и данные о потерпевшем [3]

Однако согласно ст. 73 УПК РФ время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления относятся к событию преступления, форма его вины и мотивы относятся к установлению виновности лица в совершении преступления,

Установление обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания; обстоятельств, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации), предусмотренных подп. 5–8 ч. 1 ст. 225 УПК РФ обуславливает событие преступления, виновность и причиненный ущерб.

Таким образом, установление всех обстоятельств предмета доказывания, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, по своей сути не являются избыточными и дополнительными применительно к проведению дознания в сокращенной форме.

Учитывая условия для удовлетворения ходатайства о проведении дознания в сокращенной форме, предусмотренные ст. 226.1 УПК РФ, в частности подп. 2 устанавливающий в качестве условия, что подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуж-

дении уголовного дела, и 226.2 УПК РФ, а также положения ст. 37 УПК РФ прокурору необходимо уже на стадии возбуждения уголовного дела располагать всеми сведениями о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, виновности лица в совершении преступления.

В противном случае при отсутствии таких данных основания для отмены постановления дознавателя об удовлетворении ходатайства о проведении дознания в сокращенной форме при соблюдении требований ст. 226.1 УПК РФ и 226.2 УПК РФ, как не удовлетворяющего условиям п. 2 ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ, у прокурора отсутствуют вплоть до поступления к нему уголовного дела с обвинительным постановлением в порядке ст. 226.8 УПК РФ.

Вместе с этим в установленные сроки дознания в сокращенной форме (15 суток) прокурор в силу положений ч. 2 ст. 37 УПК РФ уполномочен давать дознавателю обязательные для исполнения письменные указания о направлении расследования, производстве процессуальных действий, в том числе направленные на установление всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

Согласно ч. 4 ст. 41 УПК РФ указания прокурора и начальника органа дознания, данные в соответствии с настоящим Кодексом, обязательны для дознавателя.

Резюмируя изложенное предмет доказывания при осуществлении дознания в общем порядке и сокращенной форме является одним и тем же, а дознаватель обязан провести полноценное дознание в сокращенные сроки.

Согласно ч. 1-2 ст. 226.6 УПК РФ дознание в сокращенной форме должно быть окончено в срок, не превышающий 15 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. В случаях, предусмотренных частью девятой статьи 226.7 настоящего Кодекса, срок дознания, установленный частью первой настоящей статьи, может быть продлен прокурором до 20 суток.

Согласно ч. 9 ст. 226.7 УПК РФ указанный срок продляется в случае удовлетворения одного из ходатайств, предусмотренных п. 1-3 ч. 6 ст. 226.7 УПК РФ.

К таким относятся только ходатайства обвиняемого, его защитника, потерпевшего и (или) его представителя, которые поданы до окончания ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела и относятся к определенным вопросам:

Таким образом, и прокурор и дознаватель обязаны в сокращенные сроки принять меры к установлению в полном объеме обстоятельств, подлежащих доказыванию: дознаватель – путем осуществления дознания, а прокурор – путем осуществления ежедневного надзора за ходом дознания.

При этом часть 3 ст. 226.7 УПК РФ устанавливает, что обвинительное постановление должно быть составлено не позднее 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме.

Предполагается в этой связи, что именно в указанный 10-суточный период должны быть установлены все обстоятельства, подлежащие доказыванию.

Вместе с тем в продолжение ч. 3 ст. 226.7 УПК РФ указывает, что, если составить обвинительное постановление в этот срок не представляется возможным вследствие большого объема следственных и иных процессуальных действий, производство которых с учетом особенностей доказывания, предусмотренных статьей 226.5 настоящего Кодекса, является обязательным, дознание по истечении этого срока продолжается в общем порядке, о чем дознаватель выносит соответствующее постановление.

Таким образом, учитывая полномочия прокурора, предусмотренные ч. 2 ст. 37 УПК РФ, ни прокурор, ни дознаватель не ограничены 10-дневным сроком на установление обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

Однако же, считаю, что необходимо принимать все возможные и своевременные меры к завершению дознания в сокращенной форме в установленные сроки, как обеспечению прав подозреваемого, в том числе установленных ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ и ч. 5 ст. 62 УК РФ [4].

В связи с вышеизложенным с учетом установлении всего объема предмета доказывания по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, видится излишней норма, наделяющая суд правом возвратить уголовное дело прокурору в порядке ч. 4 ст. 226.9 УПК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

При этом, по сути, в ходе судебного заседания исследуются все доказательства, подлежащие доказыванию, так как они должны быть отражены в обвинительном постановлении с учетом положений ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ.

Полагаю, наиболее приемлемой формой в случае поступления ходатайств указанных лиц было бы установление права суда принимать решение по аналогии с ч. 6 ст. 316 УПК РФ, дабы обеспечить подсудимому, потерпевшему или его представителю возможность реализации прав в судебном разбирательстве, как например на предоставление и исследований новых доказательств, непосредственный допрос свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, что также восполняло бы проблемы в реализации положений ч. 3 ст. 86 УПК РФ [5].

В случае же возвращения судом уголовного дела по собственной инициативе по основанию наличия достаточных оснований полагать самооговор подсудимого подразумевает непосредственное и устное полноценное судебное разбирательство для установления таких обстоятельств, что в усеченном порядке судебного разбирательства не представляется возможным и также требует выхода в общий порядок рассмотрения уголовного дела судом.

Иные обстоятельства возвращения уголовного дела по инициативе суда в случае установления обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, вполне соотносятся с основаниями, установленными ст. 237 УПК РФ.

При этом ст. 237 УПК РФ не наделяет суд правом определения формы предварительного расследования, тогда как ч. 4 ст. 226.9 УПК РФ в таких случаях прямо предоставляет суду право вернуть уголовное дело прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке, что по сути противоречит принципу состязательности сторон, предусмотренному ст. 15 УПК РФ и предусматривающему, что суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты, суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В этой связи оптимальной видится регламентация оснований возвращения уголовного дела прокурору, по которому проводилось дознание в сокращенной форме, судом по собственной инициативе в рамках положений ст. 237 УПК РФ.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_142908/ (дата обращения: 30.11.2021).

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102073942> (дата обращения: 30.11.2021).

3. Дикарев И. С. Дознание в сокращенной форме: замысел законодателя и практический результат. Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2013. С. 27.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody&nd=102041891> (дата обращения: 30.11.2021).

5. Неряхин А. И. Обеспечение права на защиту при производстве дознания в сокращенной форме в целях реализации принципа состязательности сторон // Международное уголовное право и международная юстиция. 2020. № 4. С. 30–32.

УДК 347.962

Шершнева Дарья Олеговна,

аспирант, Саратовская государственная юридическая академия,

г. Саратов, Российская Федерация

daol@bk.ru

Актуальные вопросы прокурорского надзора за исполнением миграционного законодательства

Статья посвящена некоторым аспектам прокурорского надзора за исполнением миграционного законодательства. Автором на основе анализа нормативно-правовых актов,