

с предыдущими управленческими и/или контрольно-надзорными полномочиями он должен подать уведомление об этом с выдачей согласия на такое трудоустройство. Также о предыдущей деятельности должен быть извещен работодатель, который, в свою очередь, подает соответствующее уведомление по месту службы.

Уведомления подаются в письменной форме на имя представителя нанимателя.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что антикоррупционным и служебным законодательством РФ предусмотрены необходимые действия служащих по противодействию коррупции. Основные проблемы видятся в, зачастую, формальном отношении к анализу и проверке декларируемых сведений, когда во главу угла ставятся именно точность и взаимосвязанность сведений деклараций, а не связь доходов, имущества и пр. с возможными коррупционными рисками.

УДК 343.35

Макаров Эдуард Дмитриевич,
студент, Костромской государственной университет,
г. Кострома, Российская Федерация
edward-makarov@mail.ru

Евстегнеев Алексей Сергеевич,
кандидат юридических наук, доцент,
Костромской государственной университет,
г. Кострома, Российская Федерация
a_evstegneev@ksu.edu.ru

К вопросу о возможности назначения смертной казни за коррупционные преступления

Настоящая статья посвящена возможности назначения смертной казни за коррупционные преступления. Авторы статьи рассматривают понятие коррупции в российском законодательстве, а также негативные последствия коррупции. Проанализирован опыт борьбы с коррупцией таких стран, как Китай, Куба, Сингапур. Авторы статьи рассмотрели методы снижения уровня коррупции до минимума в Республике Сингапур, где, для выявления коррупционных проявлений чиновники лишены неприкосновенности, в отношении них действует презумпция виновности, государственным служащим значительно повышена заработная плата, функционируют объективные и независимые средства массовой информации. Авторами приведен краткий анализ деятельности «Бюро расследования коррупции», которое обладает безграничными полномочиями.

Ключевые слова: закон, коррупция, злоупотребление, коррупционное преступление, индекс восприятия коррупции, борьба с коррупцией, наказание, смертная казнь.

Makarov Eduard Dmitrievich,
student, Kostroma State University,
Kostroma, Russian Federation

Evstegneev Alexey Sergeevich,
candidate of legal sciences, associate professor, Kostroma State University,
Kostroma, Russian Federation

On the question of the possibility of imposing the death penalty for corruption crimes

This article is devoted to the possibility of imposing the death penalty for corruption crimes. The authors of the article consider the concept of corruption in Russian legislation, as well as the negative consequences of corruption. The experience of combating corruption of such countries as China, Cuba, Singapore is analyzed. The authors of the article considered methods of reducing the level of corruption to a minimum in the Republic of Singapore, where, in order to identify corruption manifestations, officials are deprived of immunity, a presumption of guilt applies to them, civil servants are significantly increased wages, objective and independent media operate. The authors provide a brief analysis of the activities of the Corruption Investigation Bureau, which has unlimited powers.

Keywords: law, corruption, abuse, corruption crime, corruption perception index, fight against corruption, punishment, death penalty.

Смертная казнь – это самое тяжкое наказание, которое может быть назначено судом за совершенное преступление. В научном мире и в правоприменительной практике вопрос о применении смертной казни в современном мире можно отнести к одному из самых актуальных. Как нам представляется, не менее актуальным является вопрос о возможности применения данного вида наказания за совершение коррупционных преступлений.

По нашему мнению, прежде чем говорить о возможности или невозможности применения смертной казни в отношении осуждаемых лиц, совершивших особо тяжкие преступления коррупционной направленности, в начале следует определиться, что же понимается под коррупцией. Согласно положениям Федерального закона «О противодействии коррупции» «коррупция:

а) злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами;

б) совершение деяний, указанных в подпункте «а» настоящего пункта, от имени или в интересах юридического лица» [5, с. 1].

Видные руководители государств, специалисты, в сфере борьбы с этим негативным явлением, называют коррупцию самым опасным преступлением,

раковой опухолью на организме государства, приводящей к таким негативным последствиям как:

- при коррумпированности государственных служащих, фактически утрачивается государственный аппарат;
- угроза безопасности государства;
- неэффективное распределение и расходование государственных средств и ресурсов;
- потеря значительной части налогов, присваиваемой коррумпированными чиновниками;
- снижение эффективности работы государственного аппарата в целом;
- разорение различных предприятий, учреждений и организаций, а также частных предпринимателей;
- при высоком уровне коррумпированности происходит существенное сокращение инвестиций в производство;
- значительное замедление экономического роста и др. [2, с. 15].

Но самое опасное к чему приводит коррупция – это резкое снижение доверия населения к органам власти [1, с. 111].

Как нам представляется, одним из факторов, способствующих существованию и воспроизводству коррупционного поведения, является низкий уровень санкционного реагирования государства по отношению к лицам, совершающим коррупционные преступления. Результаты проводимых исследований свидетельствуют о том, что зачастую, при осуждении чиновников за коррупционные преступления, выносятся неоправданно мягкие обвинительные приговоры, да еще и с применением ст. 73 УК РФ, то есть осужденные приговариваются к условной мере наказания. Проведенные нами исследования обуславливают вывод о том, что среди законодателей, теоретиков и правоприменителей бытует мнение о целесообразности введения смертной казни, за совершение особо квалифицированных коррупционных преступлений.

Вместе с тем, даже с учетом обозначенных последствий коррупции остается актуальным вопрос: «А понизится ли уровень коррупции, если ввести смертную казнь за совершение таких преступлений?».

В настоящее время, как и в былые времена, в Российской Федерации, между отдельными группами законодателей, теоретиков и правприменителей, ведется полемика вокруг данного вопроса. Но для того, чтобы узнать, будет ли смертная казнь эффективной мерой борьбы с коррупцией, представляется целесообразным проанализировать как борются с коррупционными проявлениями в других странах с различными индексами восприятия коррупции. По нашему мнению, самым ярким примером, где практикуется назначение наказания в виде смертной казни за совершение коррупционных преступлений – Китай. Так, согласно положениям ст. 386 УК КНР «Получение взятки в зависимости от суммы взятки и сопутствующих обстоятельств – наказывается в соответствии с положениями статьи 383 настоящего Кодекса». В то время как в диспозиции ст. 383 УКК КНР указано следующее: «По отношению к лицам, совершившим

действия, подпадающие под определение коррупции, в зависимости от тяжести обстоятельств, применяются следующие меры наказания:

1) индивидуальная коррупция в размере свыше 100 тыс. юаней (1 198 000 руб.) – наказывается лишением свободы на срок свыше 10 лет или бессрочным лишением свободы с конфискацией имущества или без таковой; при особо отягчающих обстоятельствах – наказывается смертной казнью и конфискацией имущества;» [4, с. 386]. Но несмотря на то, что Китайскими судами назначается столь суровое наказание за совершение коррупционного преступления, уровень коррупции в Китае остается достаточно высоким. Так, по данным международной организации «Трансперенси Интернешнл» Китай имеет рейтинг 78 с индексом восприятия коррупции 42, что не является хорошим показателем. Смертная казнь за совершение коррупционных преступлений также предусмотрена в Кубе. Однако, как и в Китае, данная мера борьбы с коррупцией не является особо эффективной. По данным той же организации Куба имеет рейтинг 63 с индексом восприятия коррупции 47, то есть она не сильно опережает Китай [3].

Изучение практики применения смертной казни и влияния на состояние борьбы с преступностью свидетельствует о ее малой эффективности. Сказанное обосновывает вывод о том, что смертная казнь не будет эффективной мерой борьбы с коррупцией в России. А для уменьшения уровня коррупции в России, следует искать более эффективные методы борьбы с ней, или же использовать опыт других стран, например, Республики Сингапур. В данной стране, президентом Ли Куан Ю, создана независимая служба по борьбе с коррупцией «Бюро расследования коррупции», наделенная поистине безграничными полномочиями. Здесь борьба с коррупцией, включает в себя четыре элемента: первый – лишение чиновников неприкосновенности. Агенты этого бюро с вправе контролировать движение средств по банковским счетам чиновников, а также контролировать не только их имущество или имущество родственников, но и друзей. Если чиновник, его семья живут не по средствам легально получаемых доходов, то бюро расследования коррупции без команды сверху, проводит свое расследование. Как показывает практика, такие расследования инициировались и проводились, как правило, в отношении крупных взяточников, служащих в высших эшелонах власти. Что же касается мелких чиновников-взяточников, то в отношении них предусмотрена упрощенная процедура расследования и принятия решений, вплоть до отмены действия разрешений и лицензий. Наряду с этим суды вправе конфисковать коррупционные доходы. В свете усиления борьбы с коррупцией, в 1989 г. принято решение об увеличении максимальной суммы штрафа за коррупционные действия с 10 до 100 тысяч сингапурских долларов (5 515 000 руб.). Здесь действует строгое наказание за дачу ложных показаний или введение следствия в заблуждение при расследовании коррупционных проявлений. Виновные наказываются лишением свободы и штрафом до 10 тысяч сингапурских долларов. Следует отметить тот факт, что

Бюро неоднократно проводило расследования в отношении самого Президента и членов.

Второй элемент антикоррупционной программы: в Сингапуре действует презумпция виновности чиновника любого государственного органа и государственной общественной организации. Так, согласно принятому в 1960 году закону, доказательством взятки считалось то, что обвиняемый чиновник живет не по средствам или располагает собственностью, которую он не мог приобрести на свои доходы.

Третий элемент – значительное повышение заработной платы чиновникам. По мнению Президента Сингапура чиновникам надо выплачивать самые большие зарплаты, так как они это заслужили, являясь представителями порядочного и честного правительства. Он считал, что если чиновнику недоплачивать, то он будет поддаваться соблазну и вовлекаться в коррупционные действия.

Четвертым элементом борьбы с коррупцией является наличие независимых и объективных средств массовой информации, правдиво освещающих вскрываемые факты коррупционных проявлений. Так, чиновник, уличенный в чрезмерных тратах, взяточничестве, сразу же становится «героем» первых полос.

Как нам представляется, этот опыт может быть полезным в борьбе с коррупцией в Российской Федерации.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Гуров М. П., Примакин А. И. Коррупция в современной России как угроза безопасности государства: история и современность // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2011. № 4. С. 111–113.

2. Купрещенко Н. П. Коррупция и ее негативные последствия в системе современных экономических отношений России // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2008. № 3. С. 15–19.

3. Рейтинг стран Мира по индексу восприятия коррупции “Transparency International”. URL: https://wiki2.org/ru/Список_стран_по_индексу_восприятия_коррупции (дата обращения: 01.12.2021).

4. Уголовный кодекс Китайской народной республик. Принят на 5-й сессии Всекитайского собрания народных представителей шестого созыва 14 марта 1997 г. (в ред. от 1 ноября 2016 г.). Ст. 386 и Ст. 383. URL: https://www.mfa.gov.cn/ce/cerus/rus/zfhz/zgflyd/t133_0730.htm (дата обращения: 01.12.2021).

5. Федеральный закон от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ (в ред. от 26 мая 2021 г.) «О противодействии коррупции». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/ (дата обращения: 01.12.2021).