

УДК 336.22

Ананенко Александр Сергеевич,
студент, Саратовская государственная юридическая академия,
г. Саратов, Российская Федерация
ananenko.alexandr.777@gmail.com

Гаджирагимова Камила Музафединовна,
студент, Саратовская государственная юридическая академия,
г. Саратов, Российская Федерация
kgadzhiragimova0586@mail.ru

Проблематика и перспективы досудебного урегулирования налоговых споров

В данной статье анализируется досудебный порядок урегулирования налоговых споров. Определяются нормативно-правовые акты, регулирующие специфику реализации досудебного урегулирования налоговых споров. Определяется термин досудебного порядка. Указывается на каком основании у налогоплательщика появляется возможность подачи жалобы (апелляционной жалобы) и в какие сроки, какой орган рассматривает данную жалобу и выносит возможное решение. Выявляется законодательный пробел и возможное его решение. Констатируются перспективы досудебного порядка. В статье выделяется практическое значение осуществления досудебного порядка урегулирования налоговых споров.

***Ключевые слова:** досудебный порядок, жалоба (апелляционная жалоба), внешний консультант, решение налогового органа, перспективы.*

Ananenko Alexander Sergeevich,
student, Saratov State Law Academy,
Saratov, Russian Federation

Gadzhiragimova Kamila Muzafedinovna,
student, Saratov State Law Academy,
Saratov, Russian Federation

Problems and prospects of pre-trial settlement of tax disputes

This article analyzes the pre-trial procedure for the settlement of tax disputes. Regulatory legal acts regulating the specifics of the implementation of pre-trial settlement of tax disputes are determined. The term of pre-trial procedure is defined. It is indicated on what basis the taxpayer has the opportunity to file a complaint (appeal) and in what time frame, which body considers this complaint and makes a possible decision. The legislative gap and its possible solution are revealed. The prospects of pre-trial order are stated. The article highlights the practical significance of the implementation of the pre-trial procedure for the settlement of tax disputes.

***Keywords:** pre-trial procedure, complaint (appeal), external consultant, decision of the tax authority, prospects.*

В Российской Федерации налоги всегда представлялись важным экономическим элементом деятельности государства, оплата которых является обязанностью налогоплательщиков. В соответствии с тем, что бюджет формируется в большей степени за счет налогов, необходимо появление усиленного контроля за деятельностью налогоплательщиков, осуществляемого государственными органами на постоянной основе, поскольку сфера экономических правоотношений в налоговом законодательстве Российской Федерации непрерывно подвергается реформированию.

Первое значительное изменение в сфере досудебного урегулирования налоговых споров закреплено в Федеральном законе от 02.07.2013 года № 153-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации» [3], с началом действия которого, досудебный порядок в независимости от категории налоговых споров является обязательным. Далее уже в Федеральном законе от 01.05.2016 года № 130-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации» [4] закрепляются широкие возможности налогоплательщиков в досудебном порядке, при реализации которых значительно сокращается нагрузка на судебные органы. Так, только за 2020 год в сфере досудебного урегулирования налоговых споров на 17,4 % снизилось количество жалоб налогоплательщиков, а на 32,1 % сократилось количество вынесенных судами первой инстанции решений по налоговым спорам, прошедшим обязательный досудебный порядок [6].

Исходя из смысла пункта 1 статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации [2] (далее НК РФ) можно выявить понятие досудебного урегулирования налоговых споров, в сущности представляемый определенным порядком, с помощью которого можно анализировать и разрешать жалобы, также апелляционные жалобы, а именно, на действия, бездействия и решения налоговых органов вышестоящей инстанцией внутри ведомства.

Регулирование досудебного порядка разрешения налоговых споров осуществляется главами 19 и 20 НК РФ, так статья 137 НК РФ гласит, что любое лицо вправе подать соответствующую жалобу на действия (бездействия) или акты ненормативного характера компетентных налоговых органов, которые, по мнению данного лица, нарушают его права. Реализация такого права может осуществляться различными путями, к примеру, исходя из явного смысла, вышеназванного положения допускается обжалование действий (бездействий) должностных лиц налогового органа; обжалование решений налоговых органов, вступивших или не вступивших в законную силу; также это возможность выразить возражение по поводу фактов налоговых нарушений, закрепленных в соответствующем акте налогового органа; заявить несогласие с результатами налоговой проверки и т. д. На основании статей 138–139.2 НК РФ и при соблюдении сроков (указанных в данных статьях) налогоплательщик вправе подать жалобу (в течение одного года) либо апелляционную жалобу (до дня вступления в силу решения) непосредственно в вышестоящий налоговый орган. После чего вышестоящий налоговый орган рассмотрев жалобу в течение пяти дней в порядке статьи 140 НК РФ (с возмож-

ностью использования видео-конференц-связи) может принять одно из возможных решений: отменить решение о привлечении лица к ответственности, совершившего правонарушение, и соответственно вынести свое решение о таком отказе в привлечении к ответственности; отменить решение должностного лица налогового органа о доначислении налога; признать неправомерными действия (бездействия) налоговых органов; принять соответствующие меры по устранению допущенных должностными лицами нарушений и т. п. О принятом решении в течение трех дней и в письменной форме сообщается лицу, которое подало жалобу. Собственно, после принятия решения вышестоящим налоговым органом и извещении лица о результате досудебный порядок урегулирования спора прекращается.

Данная процедура является непростой, поэтому появляются различные проблемы при ее осуществлении, можно сказать одной из причин является вина самого налогоплательщика, так как он не обладает существенными знаниями в тех или иных нормах, а именно в порядке подачи жалобы и предъявляемых к ней требований. В итоге такие жалобы не имеют возможности быть удовлетворенными. Для того, чтобы решить данную проблему нужен квалифицированный специалист, который поможет налогоплательщику в подобных ситуациях, в первую очередь поможет с составлением жалобы. Но стоит отметить, в настоящее время не урегулирован вопрос о компенсации налогоплательщику расходов, которые могут возникнуть в связи с необходимостью привлечения внешнего консультанта для подготовки документов и представления интересов в вышестоящем налоговом органе. Учитывая, что процедура досудебного урегулирования налогового спора в вышестоящем налоговом органе является обязательной, при этом законодатель не исключает обжалования решений в последующем в судебном порядке (ст. 138 НК РФ), то есть «досудебный порядок обжалования не заменяет правосудие и не лишает права на судебную защиту и при выборе удачных и эффективных правовых решений способен значительно снизить нагрузку на судебную систему при сохранении качества защиты прав и законных интересов налогоплательщиков» [5, с. 23–27], мысль заключается в том, что если налогоплательщик в соответствии с решением вышестоящего налогового органа оказался прав, данные расходы, понесенные этим лицом, подлежат компенсации только в судебном порядке. В связи с этим представляется целесообразно статью 138 НК РФ дополнить пунктом 8 следующего содержания «п. 8 Лицо, подавшее жалобу (апелляционную жалобу) вместе с соответствующими документами, подтверждающими понесенные этим лицом расходы на услуги внешнего консультанта для подготовки документов и представления интересов в вышестоящем налоговом органе, вправе получить компенсацию в соответствии с понесенными расходами», поскольку без разрешения этого вопроса налогоплательщик, будет вынужден решать для себя: понести расходы на консультанта и действительно попытаться урегулировать спор с налоговым органом в досудебном порядке, или своими силами формально подать жалобу, полу-

чить право на обращение в суд, и уже в судебном порядке защищать свои права с возможностью компенсации судебных расходов.

Помимо недостатков сферы досудебного урегулирования налоговых споров стоит отметить и наличие перспектив, обусловленных преимуществами данного порядка. К таковым можно отнести результативность способа разрешения противоречий, сопровождающаяся непосредственно мотивацией налогоплательщиков использовать именно внесудебный порядок. Если сравнивать судебный и досудебный порядок, то однозначно сокращение издержек и сроков на рассмотрение и разрешение налогового спора является главным преимуществом, а возможность использования информационных технологий и вовсе упрощает данную процедуру.

Таким образом, следует сказать, что обязательный порядок досудебного разрешения налоговых споров должен отвечать требованиям налогового законодательства (раздел VII НК РФ), поскольку является важнейшей гарантией реализации прав налогоплательщиков на защиту законных интересов путем обращений в государственные органы [1]. Досудебное урегулирование налоговых споров является эффективным способом снижения доначислений на сегодняшний момент. Так, если досудебный порядок урегулирования налоговых споров будет на практике реализовываться в полном объеме, то в конечном итоге это может привести к тому, что большинство налоговых споров будут разрешаться без участия суда, что влечет снижение нагрузки на органы судебной системы.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года) // Конституция РФ 2022 : офиц. сайт. URL: <http://constitutionrf.ru/constitutionrf.pdf> (дата обращения: 20.11.2021).
2. Налоговый кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.
3. Федеральный закон от 02.07.2013 года № 153-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 27. Ст. 3445.
4. Федеральный закон от 01.05.2016 года № 130 «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 18. Ст. 2506.
5. Хаванова И. А. Право налоговой (административной) жалобы: отдельные вопросы теории и практики // Финансовое право. 2010. № 7. С. 23–27.
6. Федеральная налоговая служба : офиц. сайт : URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/news/activities_fts/10574446/ (дата обращения: 30.11.2021).