

7. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате : утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1 (ред. от 02.07.2021). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1581/ (дата обращения: 29.11.2021).

8. Правоохранительные органы : учебник / под ред. Р. В. Шагиевой. М. : Норма : ИНФРА-М, 2017. 320 с. URL: <https://znanium.com/catalog/product/795747> (дата обращения: 30.11.2021).

9. Романовский Г. Б., Романовская О. В. Правоохранительные органы : учеб. пособие. 3-е изд. М. : РИОР : ИНФРА-М, 2018. 298 с. (Высшее образование: Бакалавриат). URL: <https://znanium.com/catalog/product/928388> (дата обращения: 30.11.2021).

10. Сведения о нотариате в Российской Федерации за 2020 год // Министерство Юстиции РФ : офиц. сайт. URL: <https://minjust.gov.ru/ru/pages/svedeniya-o-notariate-v-rossijskoj-federacii-za-2020-god/> (дата обращения: 29.11.2021).

11. Четвериков В. С. Правоохранительные органы : учебник. 3-е изд. М. : РИОР : ИНФРА-М, 2018. 378 с.

12. Януш Е. В. О соотношении понятий «Юридическая деятельность», «Правоохранительная деятельность» и «Правозащитная деятельность». URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-sootnoshenii-ponyatiy-yuridicheskaya-deyatelnost-pravoohranitelnaya-deyatelnost-i-pravozaschitnaya-deyatelnost> (дата обращения: 30.11.2021).

УДК 347.965

Букин Александр Юрьевич,
аспирант,
Костромской государственный университет,
г. Кострома, Российская Федерация,
okinavagojuryu@gmail.com

Основные направления совершенствования координации работы адвокатуры и суда в сфере уголовного судопроизводства

В статье рассмотрены основные проблемы координации работы адвокатов и суда в сфере уголовного судопроизводства, а также определены основные направления совершенствования координации такой работы. В статье рассматриваются проблемы судебной власти и адвокатов при осуществлении правосудия. С момента проведения судебной реформы суды не стали независимыми и не защищают эффективно права граждан. Проводится сравнительный анализ некоторых важных проблем работы российской судебной власти, делаются выводы и предложения. Проанализированы проблемы адвокатской монополии на судебное представительство в российском законодательстве.

Ключевые слова: адвокатура, суд, уголовное судопроизводство, судебная власть, адвокат-представитель, состязательность.

Bukin Alexander Yurievich,
postgraduate student, Kostroma State University,
Kostroma, Russian Federation

The main directions of improving the coordination of the work of the bar and the court in the field of criminal proceedings

The article discusses the main problems of coordination of the work of lawyers and the court in the field of criminal proceedings, and also identifies the main directions for improving the coordination of such work. The article deals with the problems of the judiciary and lawyers in the administration of justice. Since the judicial reform, the courts have not become independent and do not effectively protect the rights of citizens. A comparative analysis of some important problems of the work of the Russian judiciary is carried out, conclusions and suggestions are made. The problems of the lawyer's monopoly on judicial representation in the Russian legislation are analyzed.

Keywords: *advocacy, court, criminal proceedings, judicial authority, representative-lawyer, adversarial.*

Адвокатура во многом является важнейшим звеном в механизме взаимодействия государства и индивида, осуществляя функции проводника в обеспечении законных интересов и свобод человека и гражданина. В течение многих десятилетий процесс становления и развития института адвокатуры получил свое отражение в нормативно-правовой и доктринальной форме.

Одной из последних тенденций развития российской системы судебного представительства является медленное, но неуклонное повышение требований, предъявляемых к судебным представителям, и одновременно улучшение положения адвоката как судебного представителя по сравнению со всеми другими возможными кандидатами [2; 3].

Деятельность адвоката в уголовном судопроизводстве является важной составляющей как в процессе доказывания и отстаивания интересов своего подзащитного, так и в оценке пределов доказывания.

Следует также отметить, что в соответствии с ч. 1 ст. 45 Конституции Российской Федерации государство гарантирует каждому защиту прав и свободы человека и гражданина в Российской Федерации и в соответствии с ч. 1 ст. 46 Конституции – каждый имеет право на судебную защиту его прав и свобод.

Эти конституционные положения означают, что наше государство гарантирует судебную защиту прав и законных интересов, в том числе и в случаях, подпадающих под юрисдикцию судов. Но не всегда это происходит в результате судебного разбирательства в суде 1-й инстанции. Каждый год в среднем 15 % решений судов обжалуются [4, с. 166].

В рамках уголовного судопроизводства действия адвоката зависят от представляемой стороны. Так, адвокат, представляющий потерпевшего в уголовном процессе, лишь передает имеющиеся доказательства и ходатайства суду, а на стороне обвиняемого еще и предъявляет отзыв на исковые требования, если таковые имеют место быть [7, с. 320].

В связи с вышеизложенным, единственным документом для подтверждения статуса адвоката является его удостоверение. Однако в тех случаях, когда адвокат переходит из одного реестра в другой (в связи с переездом и тому подобное) и сдает удостоверение, до момента выдачи нового удостоверения ему выдается документ, подтверждающий статус адвоката.

В данном документе указываются дата внесения сведений об адвокате в региональный реестр и дата исключения сведений об адвокате из регионального реестра. Полномочия же адвоката в конкретном деле подтверждаются ордером, выдаваемым адвокатским образованием, к которому он относится (ст. 6 Закона об адвокатуре). Однако ордер не подтверждает статус адвоката, он не обязателен для подтверждения полномочий адвоката на защиту клиента. [5, с. 59]

Профессиональная деятельность адвоката должна отвечать определенным стандартным требованиям при оказании различных видов юридической помощи, в частности, при участии в качестве защитника в уголовном судопроизводстве. Стандартизация упорядочивает и придает объективный характер адвокатской деятельности, позволяет контролировать качество предоставленной юридической помощи.

В первую очередь необходимо унифицировать термины и определения, их содержание, четко регулировать те действия и акты, которые вправе использовать адвокат для обоснования позиции. В современной научной литературе и законодательстве используется термин «позиция по делу» как основа судебного познания, построенного на принципе состязательности сторон. Выработка позиции по делу и ее отстаивание в ходе рассмотрения уголовного дела является обязательным требованием для адвоката – защитника, проявлением его компетенции.

В случае противоречий позиций адвоката и доверителя сам адвокат не может отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого или обвиняемого, что соответствует международным нормам оказания юридической помощи.

У адвоката, как уже говорилось, основным методом получения информации, является адвокатский запрос. Однако, в этом аспекте существует такая проблема, как игнорирование данных запросов или получение адвокатом отказа, в частности на предоставление персональных данных.

В результате данной ситуации возникает спорная ситуация, ведь у адвоката имеется право собирать необходимую информацию, направление запросов в целях осуществления своей деятельности, но при этом значительная часть информации охраняется законом о персональных данных. В итоге подобные противоречия приводят к нарушению прав граждан и юридических лиц, а иногда и к невозможности исполнить судебный акт.

Адвокат заинтересован в максимально благоприятном исходе дела в любом случае, ведь на кону не только вознаграждение, но и его репутация. Однако в области оплаты услуг адвоката существует проблема, ведь ни Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, ни Федеральный закон об адвокатуре не устанавливают размер и порядок оплаты труда адвоката, участвующего в уголовном процессе.

Тогда как, если мы посмотрим на содержание ч. 1 ст. 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, то увидим, что расходы на оплату услуг адвоката взыскиваются судом с другого лица в разумных пределах. Однако, понятие разумности в юридической практике весьма размыто, именно поэтому, на наш взгляд, необходимо предусмотреть его законодательное закрепление.

Предоставление лицу права выбора судебного представителя только из числа лиц определенной профессии может восприниматься как ограничение права на юридическую помощь только при ближайшем рассмотрении. Однако при более детальном осмыслении становится очевидным, что на самом деле все юристы, желающие заниматься судебным представительством, пройдут дополнительную проверку своих знаний и навыков путем сдачи квалификационного экзамена, успешная сдача которого будет свидетельствовать об уровне знаний конкретного лица, о потенциальном качестве предоставляемых ими юридических услуг. Одновременно это позволит снизить риск людей пострадать от действий некомпетентных представителей или попросту быть обманутыми лицами, притворяющимися профессиональными юристами, а также это позволит унифицировать законодательный подход к статусу судебного представителя в уголовном и гражданском судопроизводстве. Необходимость соответствия претендента требованиям, установленным в Законе об адвокатуре (в частности, отсутствие у него непогашенной или неснятой судимости за совершение умышленного преступления), позволит защитить профессиональное сообщество от лиц, как минимум, имеющих низкие морально-нравственные качества.

Еще одним часто критикуемым недостатком введения адвокатской монополии на судебное представительство является потенциальная потеря штатными юристами организаций возможности защищать интересы организаций в судах и, следовательно, нарушение права на защиту прав и законных интересов юридических лиц. Однако важно понимать, что проект Концепции не затрагивает положение корпоративных юристов, осуществляющих профессиональную деятельность по трудовому договору в составе юридических подразделений или иных структурных подразделений организаций, так как за этими юристами сохраняется право представлять своих работодателей в судах. Более того адвокатам будет предоставлена возможность работать по трудовым договорам с адвокатскими образованиями, что позволит привлекать адвокатов в качестве штатных юристов, расширяя список соискателей на данную должность.

Для защиты интересов государства реформирование не будет затрагивать такую профессиональную служебную деятельность граждан Российской Федерации, как: обеспечение исполнения полномочий Российской Федерации; федеральных органов государственной власти, иных федеральных государственных органов; полномочий субъектов Российской Федерации; органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а также деятельность муниципальных служащих органов местного самоуправления и нотариусов. Также следует отметить, что действие Концепции не распространяется на участников государственной системы бесплатной юридической помощи в рамках Федерального закона от 21.11.2011 № 324-ФЗ, а также на некоммерческие организа-

ции, зарегистрированные в установленном законодательством порядке и оказывающие юридическую помощь на безвозмездной основе в соответствии с целями их создания. Аналогично дело обстоит и с законными представителями граждан, руководителями организаций. Предполагается, что таким же исключением могут стать лица, являющиеся близкими родственниками представляемого. Это также свидетельствует о том, что предлагаемая к введению адвокатская монополия достаточно условна, гибка, позволяет учитывать разные аспекты института судебного представительства.

Важно отметить риски повышения коррупционности, злоупотреблений при упрощенном переходе лиц в адвокатуру в переходный период, а также впоследствии при проведении квалификационных экзаменов и вероятности адвокатских сговоров при формировании системы адвокатской монополии на судебное представительство. А в совокупности с увеличением количества адвокатов и, следовательно, нагрузкой на органы внутреннего адвокатского контроля возможно падение общего уровня эффективности механизма регулирования адвокатской деятельности. Однако это вопрос не к институту адвокатской монополии, а к механизму ее реализации.

Подводя итог проведенному исследованию, можно сделать вывод о том, что большая часть проблем и рисков от введения адвокатской монополии на судебное представительство в России либо изначально не имели под собой веских оснований, либо методы их исключения или преодоления предусмотрены в текущем проекте Концепции. Однако все равно существует ряд неразрешенных проблем, позволяющих говорить о необходимости подготовки основы для данных нововведений, выраженной в совершенствовании и расширении органов адвокатского контроля и адвокатских экзаменационных коллегий, создании развитой, масштабной системы бесплатной юридической помощи, донесении до общества информации о неактуальности значительной части приводимых противниками введения адвокатской монополии на судебное представительство аргументов, развитии законодательства в данной области, позволяющего исключить или снизить коррупцию и злоупотребления при проведении квалификационных экзаменов, при осуществлении адвокатской деятельности, при рассмотрении дисциплинарных производств в отношении адвокатов, повышении общего уровня правовой культуры и организации механизмов, позволяющих сохранять и увеличивать вовлеченность граждан в решение правовых вопросов, а также формировании в общественном восприятии образа справедливого, профессионального адвоката.

УПК РФ в статье 15 принцип состязательности и равноправия сторон, направленный на реализацию конституционных положений, гарантирующих такое право участникам уголовного судопроизводства [1]. Но при этом неоднозначным является совпадение утверждения законодателя о равноправии стороны обвинения и стороны защиты и их фактического процессуального дисбаланса. В особенности на стадии предварительного расследования, где устанавливаются различные обстоятельства, подлежащие доказыванию, отсутствует спор о виновности лица или расследование ведется вовсе без фигуры подозреваемого. Более обширное внедрение института адвокатуры на данной стадии, безус-

ловно, представляет собой путь к установлению баланса в равноправии сторон на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Как отмечает Л. П. Плеснева в своей статье, посвященной данной проблеме, фактически, стороны участвуют в состязательном процессе уже на стадии предварительного расследования, занимаясь сбором доказательств, обосновывающие виновность или невиновность лица. В связи с чем на досудебной стадии прослеживается очевидный дисбаланс и противоречие законодательному закреплению равноправия сторон [6].

Проблема самостоятельного сбора адвокатом доказательств в уголовном процессе не теряет своей актуальности в виду наличия соответствующей повестки в адвокатском сообществе. Можно провести параллель по аналогии с экономическим законом, где спрос рождает предложение.

Параллельный сбор доказательств и проведение следственных действий способствует объективности уголовно-процессуальных действий и следует принципу равноправия сторон, но, безусловно, может внести бюрократические сложности и негативно сказаться на оперативности проведения уголовно-процессуальных действий, особенно на этапе первоначального внедрения в уже сложившуюся многими десятилетиями систему. В связи с чем предлагается провести апробацию с целью выявления эффективности адвокатского расследования, в начале, лишь для некоторых категорий дел, что не должно включать в себя значительного обременения и осложнения работы механизма уголовного судопроизводства.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что введение параллельного адвокатского расследования в уголовно-процессуальное законодательство может благоприятно повлиять на объективность и правомерность в проведении досудебного этапа уголовного судопроизводства, что в свою очередь входит в сферу интересов следственных и судебных органов, прокуратуры, так и способствует в целом оздоровлению всего уголовно-процессуального климата в Российском судопроизводстве.

Таким образом, в качестве заключения можно обратить внимание на то, что в зависимости от процессуального статуса представляемой стороны адвокату делегируются соответствующие права и обязанности при участии в судебном заседании. Представляя интересы истца, адвокат наделен всеми процессуальными правами и обязанностями истца и по аналогии с любой другой стороной в процессе.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102073942> (дата обращения: 30.11.2021).

2. Вайнерман Ф. В. К вопросу о понятии адвокатской монополии и о праве на ее существование в Российской Федерации // Юридический вестник Самарского университета. 2017. Т. 3, № 1. С. 99–105.

3. Верещагин А. Н. К оценке обоснованности адвокатской монополии // Экономическая политика. 2017. Т. 12, № 2. С. 152–179.

4. Елизарова Е. А. Некоторые проблемы представления адвокатом интересов в гражданском процессе // Цивилистика: право и процесс. 2018. № 4. С. 165–170.

5. Меликбемян Д. А. Правовой статус адвоката в гражданском судопроизводстве // Роль и значение науки и техники для развития современного общества : сборник статей Международной научно-практической конференции. Волгоград, 2018. С. 59–62.

6. Плеснева Л. П. Обвинение и защита: проблема равных возможностей // Вопросы науки и образования. 2020. № 13 (97). С. 61–68.

7. Чернышова Е. А. Адвокат как представитель в гражданском процессе Российской Федерации // Тамбовские правовые чтения имени Ф. Н. Плевако : материалы II Международной научной конференции. Тамбов, 2018. С. 318–322.

УДК 342.56

Власик Александр Сергеевич,

магистрант, Костромской государственной университет,

г. Кострома, Российская Федерация

jd199@mail.ru

О значении Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации

В статье рассматривается роль Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации для правоприменительной практики. Отмечается множественность отраслей права, на которые оказывается влияние разъяснений Верховного Суда РФ. На основе анализа юридической литературы, законодательства Российской Федерации автор приходит к выводу, что Верховный Суд РФ принимает активное участие в толковании норм права. Отмечается, что правовая природа Верховного Суда РФ, методы осуществления его деятельности, задачи, стоящие перед ним, позволяют определить Верховный Суд РФ как орган, обладающий самостоятельностью и независимостью, как в организационном, так и процессуальном плане.

Ключевые слова: Верховный Суд Российской Федерации, судебная деятельность, высший судебный орган, постановления Пленума, прецедент.

Vlasik Alexander Sergeevich,

undergraduate, Kostroma State University,

Kostroma, Russian Federation

On the significance of the Supreme Court Rulings of the Russian Federation

The article examines the role of the Resolutions of the Plenums of the Supreme Court of the Russian Federation in regulating law enforcement practice in certain areas of legal relations. The multiplicity of branches of law in which the Supreme Court of the Russian Federation carries out its