

5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ.
URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody&nd=102041891> (дата обращения: 30.11.2021).

УДК 342.56

Вечер Сергей Владиславович,
магистрант, Костромской государственной университет,
г. Кострома, Российская Федерация
Vardy2010@yandex.ru

Значение отбора кандидатов на должность районных судей в Российской Федерации в контексте обеспечения независимости судебной власти

В статье рассматривается значение процедуры отбора на должность кандидатов в районные суды РФ для обеспечения независимости судебной власти. Проведен анализ международных рекомендаций по назначению кандидатов на должность судей, выдвинутых Консультативным Советом Европейских судей. Рассмотрены законодательные положения современной модели процедуры отбора и назначения на должность судьи в РФ. В ходе сравнительного анализа требований КСЕС с правовыми нормами РФ установлены несоответствия по некоторым ключевым требованиям отбора кандидатов на должность судей. Подведен итог об особенностях российской системы и важности назначения судей для эффективности правосудия.

Ключевые слова: Кандидат на должность судьи, Консультативный Совет Европейских судей, независимость судебной власти, Квалификационная коллегия судей, Комиссия при Президенте.

Vecher Sergey Vladislavovich,
undergraduate, Kostroma State University,
Kostroma, Russian Federation

The importance of the selection of candidates for the position of district judges in of the Russian Federation in the context of ensuring the independence of the judiciary.

The article discusses the importance of the selection procedure for candidates to the district courts of the Russian Federation to ensure the independence of the judiciary. The analysis of international recommendations on the appointment of candidates for the position of judges, nominated by the Advisory Council of European Judges. The legislative provisions of the modern model of the procedure for selection and appointment to the position of judge in the Russian Federation are considered. In the course of a comparative analysis of the requirements of the CCES with the legal norms of the Russian Federation, inconsistencies were found in some key requirements for the selection of candidates for the position of judges. The article summarizes the features of the Russian system and the importance of appointing judges for the effectiveness of justice.

Keywords: Candidate for the position of judge, Advisory Council of European Judges, independence of the judiciary, Qualification Board of Judges, Commission under the President.

Один из французских просветителей XVIII века Ш. Л. Монтескье разработал принцип разделения властей как гарантию против злоупотребления и концентрации власти в одних руках. На данный момент разделение властей является одним из базовых признаков правового государства. В современной России принцип разделения властей законодательно закреплен в Конституции РФ. В соответствии с ней «судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону» [4]. «Красной нитью» через основной закон РФ проходит мысль о разделении трех ветвей власти. На наш взгляд, очень важно чтобы государство четко следовало этому правилу, иначе это грозит прогрессивному, демократическому и гражданскому развитию общества. Осуществление правосудия является важной функцией судебной ветви власти. Суд стоит обособлено от других органов государства, и берет на себя роль арбитра в соблюдении законов страны. В связи с этим накладывается особая ответственность на тех людей, которые осуществляют функцию правосудия. И именно это ставит перед государством важную задачу отбора на должность судей.

Все этапы становления кандидата на должность судьи в Российской Федерации зафиксированы в нескольких нормативно-правовых актах: Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей (утв. Высшей квалификационной коллегией судей РФ 22.03.2007), Указ Президента РФ от 17.02.2021 № 97 «О Комиссии при Президенте Российской Федерации по предварительному рассмотрению вопросов назначения судей и прекращения их полномочий» и ряд других.

В данной статье мы не будем касаться вопроса отбора кандидатов на должность судей субъектов РФ, а рассмотрим данную процедуру на примере районных судов как основного и наиболее многочисленного звена системы федеральных судов общей юрисдикции. Для этого нужно обратиться к международным требованиям. Это позволит изучить общемировые тенденции по данному вопросу, и в полной мере ответить на вопрос, соответствует ли российская модель демократическим стандартам.

Главным ориентиром в этом вопросе является специализированный международный орган, который состоит исключительно из судей – Консультативный Совет Европейских судей (далее – КСЕС). Стоит сказать, что в Заключении № 1 КСЕС «О стандартах независимости судебных органов и несменяемости судей», принятой в г. Страсбурге в 2001 году прослеживается мысль о том, что требования к судьям неразрывно связаны с независимостью судебной власти.

«Отбор и карьера судей должны основываться на заслугах, с учетом квалификации, моральных качеств, способностей и эффективности» [2]. Таким об-

разом, кандидат на должность судьи должен обладать определенными заслугами в карьерной лестнице, быть высококвалифицированным специалистом, а также иметь высокие моральные качества. Одним из главных критериев, на который обращает внимание КСЕС, это независимость будущего судьи в политических взглядах. «Нельзя подчинять назначение или повышение в должности судей узким партийным политическим соображениям. В тех случаях, когда существует какой-либо риск того, что это произойдет или может произойти именно подобным образом, такой метод скорее опасен, чем эффективен» [2].

КСЕС в своих рекомендациях говорит о проблеме достаточности уровня знаний для судей. «Представляется, что существуют следующие важные вопросы: достаточно ли конкурсных экзаменов – не нужно ли оценивать и личные качества, а также обучать практическим навыкам, а затем проверять их на экзаменах? Следует ли привлекать уже на этом этапе независимые органы исполнительной и законодательной власти» [2]. А в тех странах, где судьи назначаются из квалифицированных и опытных юристов, по мнению КСЕС, необходимо проведение испытаний не в форме экзаменов, а демонстрация практических навыков от данных юристов.

КСЕС отмечает опасность назначения судей органами, сформированными исполнительной или законодательной ветвями власти. Назначение судей, по мнению Европейских судей, должно производиться независимым органом. «Орган, принимающий решение об отборе и карьере судей, должен быть независим от правительства и администрации» [2]. А в тех случаях, когда все же в силу тех или иных причин, назначение производится при участии правительства, процедура назначения должна быть максимально прозрачна и открыта.

Теперь, на наш взгляд, необходимо обратиться к российской модели назначения судей и проанализировать, как в современных условиях реализованы рекомендации КСЕС.

В соответствии с Законом РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» кандидаты на должность судей проходят испытание в виде экзамена. При этом данный экзамен проводится «в целях установления наличия у кандидата на должность судьи теоретических знаний, практических навыков и умений в области правоприменения, необходимых для работы» [3]. Стоит сказать, что в российском законодательстве отсутствует формулировка о моральных качествах будущих судей. Об этой проблеме упоминает Т. В. Черемисина, которая отмечает, что «особое внимание должно уделяться оценке таких морально-личностных качеств кандидата в судьи, как его жизненная философия, репутация, нравственные качества, семейная жизнь, предшествующие места работы, личные знакомства, родственные связи, привязанности и другие обстоятельства» [10]. Несомненно, отсюда возникает еще ряд некоторых проблем: по каким критериям оценивать моральные качества кандидата; что входит в понятие высоких моральных качеств; какие документы в полной мере должны отражать такие качества и еще ряд вопросов. В то же время, на наш взгляд, оценка моральных качеств является одним из критери-

ев отбора судей у КСЕС, поэтому справедливо, чтобы в Российской Федерации он тоже был отражен в законодательстве, связанном с отбором кандидатов на должность судей [8].

Российская модель процедуры проведения экзамена в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым КСЕС. На основании ст. 26.3 Федерального закона от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» экзаменационные билеты для кандидатов содержат три теоретических вопроса по различным отраслям права, две задачи по вопросам судебной практики и письменное задание по подготовке процессуального документа по макету дела. Таким образом, российская модель вобрала в себя и требования достаточности теоретических знаний со стороны кандидатов, а также требования наличия практического опыта на процедуре экзамена. На наш взгляд, это обосновано и обусловлено значимостью роли будущего судьи в рассмотрении определенной категории дел. Однако ряд российских исследователей в области права отмечают, что метод оценивания в форме экзамена устарел. Так, судья Конституционного Суда РФ в отставке М. И. Клеандров предлагает изменить весь формат экзаменационной проверки, исключить теоретическую часть и полностью посвятить проверку кандидатом практических навыков по определенным задачам [9].

Подробнее стоит остановиться на органе, который в соответствии с мнением КСЕС, должен проводить процедуру отбора на должность судей. В России таким органом является Квалификационная коллегия судей. В соответствии со ст. 11 Федерального закона от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» больше половины состава Квалификационных коллегий судей субъектов РФ формируется из действующих судей судов различной юрисдикции, что соответствует международным требованиям КСЕС. Эта норма закона в полной мере отражает независимость назначения судебной власти от других ветвей. Однако процедура назначения уже сдавшего экзамен на должность судьи кандидата вызывает споры. КСЕС прямо указывает на необходимость обеспечения независимости процедуры назначения от какого-либо вмешательства. На основании ст. 6 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» наделяние судейскими полномочиями кандидатов производится Президентом РФ. Важную роль при этом играет специально созданный для этого орган – Комиссия при Президенте РФ по предварительному рассмотрению вопросов назначения судей и прекращения их полномочий (далее по тексту – Комиссия при Президенте).

Комиссия при Президенте является консультативным органом и в соответствии с законодательством о судебной системе не входит ни в один из органов судейского сообщества. Согласно Указу Президента от 17.02.2021 № 97 «О Комиссии при Президенте РФ по предварительному рассмотрению вопросов назначения судей и прекращения их полномочий» задачами органа являются «подготовка с учетом мнения полномочных представителей Президента Российской Федерации в федеральных округах рекомендаций Президенту Россий-

ской Федерации по назначению на должности судей, в том числе председателей и заместителей председателей, федеральных судов общей юрисдикции и федеральных арбитражных судов» [6].

В соответствии с вышеуказанным Указом Президента РФ сформирована и сама Комиссия. В большинстве своем она представлена органами исполнительной власти, а также членами правоохранительных органов. Только четыре из шестнадцати участников имеют отношение к судебной власти. Таким образом, вопрос рассмотрения кандидатов на должность судей данным органом вызывает некоторые дискуссии, поскольку не соответствует принципам, провозглашенным КСЕС о независимости судебной власти от администрации, и тем более исполнительной ветви.

Критерии проверки кандидата Комиссией при Президенте определены тем же Законом РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», однако при анализе основных причин отказа можно сделать вывод, что зачастую такие отказы выходят за рамки Закона «О статусе судей», и не ясно какими нормативными документами руководствовалась Комиссия при Президенте при принятии таких решений. Так, 55,4 % кандидатам на должность судей общей юрисдикции было отказано по причине не указания или недостоверного отражения доходов. 33,8 % кандидатам было отказано по причине конфликта интересов, а у 10,8 % имелись иные основания для отказа [1].

Следует сказать, что рекомендации КСЕС сводятся к тому, что порядок отбора кандидатов должен осуществляться органом либо независимым, либо представленным в большинстве своем судьями. Там же где наделение происходит представителем исполнительной ветви власти (речь как раз идет о России) процедура должна быть максимально прозрачной. Однако отсутствие законодательно обоснованных причин отказа кандидатов Комиссией при Президенте ставит под сомнение прозрачность процедуры.

Таким образом, существующая в настоящий момент в России процедура отбора на должность судьи не в полной мере соответствует международным стандартам, провозглашенным КСЕС. Об этом также говорят и многие исследователи в области права (Т. В. Фарои, А. В. Куликов, Н. И. Тюленев) [5; 7].

На наш взгляд, сложилась опасная тенденция, которая угрожает независимости судебной власти. С одной стороны, в максимальной степени нужно оградить процедуру назначения судей от зависимости исполнительной или законодательной властей. Сделать процедуру отбора и наделения полномочий максимально прозрачной и соответствующей международным стандартам. С другой стороны, опасна самоизоляция судебного сообщества, которая может привести к неправильным судебным решениям. Все это еще раз подчеркивает важную роль правосудия и необходимость особой и четко определенной системы отбора на должность судей.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Анализ практики о причинах отказа в назначении судей на вакантные судебные должности, по данным, представленным Управлением Президента Российской Федерации по вопросам государственной службы и кадров. URL: <http://ce.vkks.ru/publication/64694/> (дата обращения: 27.11.2021).
2. Заключение № 1 (2001) Консультативного Совета Европейских судей для Комитета Министров Совета Европы о стандартах независимости судебных органов и несменяемости судей. URL: <https://rm.coe.int/1680747b8e> (дата обращения: 16.11.2021).
3. Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 19.11.2021).
4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года) // Конституция РФ 2022 : офиц. сайт. URL: <http://constitutionrf.ru/constitutionrf.pdf> (дата обращения: 20.11.2021).
5. Куликов А. В., Тюленев Н. И. Особенности участия квалификационных коллегий судей и кадровой комиссии при Президенте РФ в процессе назначения судей: проблемы и предложения по совершенствованию их работы // офиц. сайт. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-uchastiya-kvalifikatsionnyh-kollegiy-sudey-i-kadrovoy-komissii-pri-prezidente-rf-v-protsesse-naznacheniya-sudey-problemy-i/viewer> (дата обращения: 20.11.2021).
6. Указ Президента РФ от 17.02.2021 № 97 (ред. от 25.10.2021) «О Комиссии при Президенте Российской Федерации по предварительному рассмотрению вопросов назначения судей и прекращения их полномочий» // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 19.11.2021);
7. Фарои Т. В. Квалификационные коллегии судей и проблема независимости судебной власти в РФ. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kvalifikatsionnye-kollegii-sudey-i-problema-nezavisimosti-sudebnoy-vlasti-v-rossiyskoj-federatsii/viewer> (дата обращения: 20.11.2021).
8. Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» от 14.03.2002 N 30-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 19.11.2021);
9. Фоков А. П., Клеандров М. И. Судейский корпус России: совершенствование механизма формирования // Государство и право. 2019. № 10. С. 205–210.
10. Черемисина Т. В. Проблемы личностного отбора при проведении конкурса на должность судьи. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-lichnostnogo-otbora-pri-provedenii-konkursa-na-dolzhnost-sudi> (дата обращения: 19.11.2021).