

Владими́рова Оле́ся Алексе́евна,
магистрант, Костромской государственной университет,
г. Кострома, Российская Федерация
olesya.baranova2015@mail.ru

К дискуссии о проблемах использования полиграфа при раскрытии преступлений

В настоящей статье исследуются вопросы практики использования полиграфа в рамках уголовного судопроизводства при раскрытии преступлений. На основании действующего законодательства Российской Федерации был проведен анализ правового регулирования использования полиграфа в раскрытии преступлений, а также обозначены некоторые практические проблемы использования полиграфа в раскрытии преступлений.

Ключевые слова: использование полиграфа в рамках уголовного судопроизводства, проблемы использования полиграфа, использование полиграфа в раскрытии преступлений.

Vladimirova Olesya Alekseevna,
undergraduate, Kostroma State University,
Kostroma, Russian Federation

To the discussion about the problems of using the polygraph in the disclosure of crimes

This article examines the practice of using the polygraph in the framework of criminal proceedings when solving crimes. Based on the current legislation of the Russian Federation, an analysis of the legal regulation of the use of a polygraph in solving crimes was carried out, and some practical problems of using a polygraph in solving crimes were identified.

Keywords: the use of a polygraph in criminal proceedings, problems of using a polygraph, the use of a polygraph in solving crimes.

Во все времена государство, в лице своих правоохранительных органов, стремилось подавить преступность. В современных условиях, когда криминальная ситуация в России остается устойчиво неблагоприятной, степень актуализации этой задачи только увеличивается, что обуславливает необходимость принятия новых, научно-обоснованных мер правоохранительного характера, в том числе мер, способствующих повышению уровня раскрываемости преступлений.

В этих условиях криминалисты все чаще обращают внимание на новые, нетрадиционные методы познания преступлений, на возможность использования в оперативно-розыскной, следственной, экспертной, а иногда и судебной практике знаний и средств из смежных областей науки, и, прежде всего, психологии, психофизиологии, информатики.

Практика показывает, что лицо, обоснованно заподозренное в совершении преступления, либо попавшее в сферу интересов правоохранительных ор-

ганов в ином качестве (свидетеля, потерпевшего) нередко, использует на следствии особую психологическую и тактическую защиту, призванную обеспечить сохранение от выдачи им информации о реальных обстоятельствах расследуемого события и степени своей личной причастности к нему.

Использование в доказывании инструментальных методов установления психофизиологического состояния лица, подозреваемого в совершении преступления, свидетельствующего об обладании им значимой для расследования информацией, полиграфа – прибора, фиксирующего изменения такого состояния в зависимости от воздействия на испытуемого словесных раздражителей, – проблема, ожидающая своего решения и признания.

Как и в других случаях решения вопроса о применении в уголовном судопроизводстве технической новинки, технического средства, проблема полиграфа имеет технический, тактический и процессуальный аспекты.

Технический аспект проблемы.

Именно на анализе технического аспекта проблемы (к сожалению, нередко некомпетентном) основываются зачастую доводы противников полиграфа.

Уже в существующем виде полиграф представляет собой точный прибор, достоверно отражающий психофизиологическое состояние организма испытуемого лица. Этот факт не отрицают, да и не могут отрицать и противники полиграфа, поскольку последний представляет собой комплекс приборов, давно и надежно зарекомендовавших себя в медицинской практике и практике психофизиологических экспериментальных исследований.

Развитие новых областей науки и техники (в частности, автоматике, кибернетики и искусственного интеллекта, космической медицины) открыло широкие перспективы для совершенствования полиграфа. Стало возможным принципиальное изменение техники «снятия» информации полиграфом (с помощью метода бесконтактных датчиков).

Бесконтактными датчиками называют такие датчики, действия, которых испытуемый не ощущает, или сам факт существования которых для испытуемого остается неизвестным.

В психофизиологических экспериментах различают три группы бесконтактных датчиков:

датчики, вмонтированные в предметы одежды (халат, комбинезон, головной убор, пояс), либо такие предметы, как часы, компас;

датчики, вмонтированные в орудия труда (пишущий прибор, рукоятка управления механизмом или аппаратом, тетрадь для записей);

датчики, вмонтированные в элементы бытового оборудования (кресло, кровать, стул).

Такие датчики с успехом используются для контроля за состоянием космонавтов в условиях космического полета, при изучении реакций испытуемых в процессе их профессионального отбора.

Опыты В. И. Комиссарова открыли обнадеживающие перспективы для создания подлинно бесконтактного метода снятия информации о психофизиологическом состоянии испытуемого. Была продемонстрирована принципиаль-

ная возможность бесконтактной регистрации изменений физиологических характеристик организма на расстоянии, на основе измерения изменений слабых электромагнитных полей, существующих в пространстве вокруг человека, при посредстве специальных датчиков. Таким путем возможна одновременная регистрация электрокардиограммы, сейсмокардиограммы, пневмограммы, фонограммы и других параметров организма, что позволяет рассчитывать на положительное решение вопроса о бесконтактном исследовании реакций испытуемого [4, с. 169].

В связи с изложенным, нам представляется возможным заключить, что техническая сторона проблемы, возможность получения объективной, детальной и точной информации о психофизиологических состояниях человека с помощью полиграфа (причем при необходимости – скрытым способом) не должна вызывать сомнений. Но техническая сторона вопроса тесно связана с диагностикой зафиксированных реакций, а последняя – прямо зависит от тактики проведения испытаний, от тактического аспекта использования полиграфа.

Тактический аспект проблемы.

В ответе на вопрос «Можно ли с помощью полиграфа получить однозначно толкуемую информацию о причинах эмоциональной реакции испытуемого» – заключается тактический аспект проблемы.

Передача испытуемому информации должна проводиться таким образом, чтобы она воздействовала избирательно и вызывала наиболее сильную эмоциональную реакцию лишь в строго ограниченных случаях, подлежащих однозначному объяснению. На передний план, таким образом, выступает организация и тактика самого эксперимента. С точки зрения достоверности и надежности результатов применения полиграфа тактический аспект проблемы оказывается решающим.

Правильность выводов, сделанных на основе полиграфа, достигает весьма высокой степени достоверности (80–90 %), а во многих случаях все выводы оказываются достоверными (если тактика применения полиграфа точно реализует принцип избирательного воздействия). Такое воздействие могут оказывать не только слово или изображение, но и действия следователя (к примеру, его приближение к тому или иному предмету во время обыска) и человек или предмет во время предъявления для опознания и т. п. Это свидетельствует о широком тактическом диапазоне ситуаций, в которых может найти применение полиграф.

Испытание носит добровольный характер, что фиксируется в специальном формуляре, и отказ от испытания не свидетельствует о виновности лица или иной его причастности к преступлению.

Противники применения полиграфа настойчиво аргументируют свою негативную позицию утверждением, что результаты тестирования невозможно однозначно связать с подлинной причиной вызванных реакций (в некоторых случаях, даже при использовании непрямого метода тестирования, это действительно так). В спорных случаях, очевидно, следует ограничиться констатацией наличия у испытуемого не «информации причастности», а «информации осве-

домленности» о тех или иных обстоятельствах события, учитывая возможность случайного источника такой информации.

Уголовно-процессуальный аспект проблемы.

Никто из ученых не отрицает возможность использования полиграфа в расследовании и разрешении уголовных дел. Однако одни из них считают, что результаты его применения могут использоваться в качестве доказательств, а другие отрицают доказательственное значение использования полиграфа, в том числе и в виде заключений экспертов.

Расходятся мнения и по поводу того, при каких условиях целесообразно проведение ПФИ.

Отметим, что результаты ОИП и ПФЭ все чаще облакаются в процессуальную форму и используются в процессе доказывания.

Так, приговором Увельского районного суда Челябинской области от 29 сентября 2018 года Мальцев В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ. Обосновывая доказанность вины подсудимого, приговоренного к 8 годам лишения свободы, суд сослался на справку о результатах опроса Мальцева на полиграфе [1].

Федеральный судья Мещанского районного суда Центрального административного округа г. Москвы в приговоре по делу И. Якушевой (ч. 1 ст. 105 УК РФ) сделал ссылку на справку о результатах опроса с использованием полиграфа. Данный документ, согласно которому «с высокой степенью вероятности И. Н. Якушева причастна к убийству гр. Сорокина...», использован судьей как доказательство, подтверждающее вину [2].

По уголовному делу об убийстве С. Ефремова подсудимый Д. Авдеев отказался от признательных показаний. Кунцевский районный суд г. Москвы, обосновал свой обвинительный приговор в том числе и тем, что «в материалах уголовного дела имеется справка по результатам опроса Авдеева с применением полиграфа, в которой указано, что Авдеевым совершено убийство Ефремова...» [3].

В связи с этим, считаем целесообразным предусмотреть в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации соответствующую норму, регулирующую основания применения и процедуру проведения опроса при помощи полиграфа. В защиту предложенного довода, отметим, что согласно данным ВНИИ МВД России, точность показателей современных полиграфов составляет не менее 96 %, что вполне сопоставимо с точностью результатов традиционных видов криминалистических, а также многих других судебных экспертиз [5].

Полагаем, что, решая проблему полиграфа применительно к уголовному судопроизводству России, необходимо воспользоваться мировым опытом по применению полиграфа; использовать опыт различных ведомств России, где проверки на полиграфе проводятся десятки лет; организовать подготовку специалистов-полиграфологов, а также в средствах массовой информации разъяснить населению целесообразность, научность, гуманность, надежность и этичность прохождения проверки на полиграфе.

Следует особо отметить, что закон не ограничивает эксперта в выборе технических средств исследования. Любое техническое средство, если оно само и методика его применения научно обоснованы, может быть применено экспертом для решения задач экспертизы, сообразно с условиями исследования, предъявляемыми к нему требованиями, процессуальным порядком экспертизы и т. п. По этой причине нет оснований для возражений против использования полиграфа экспертом-психиатром или психологом.

Разработка метода бесконтактных (в подлинном смысле этого слова) датчиков сделала возможным применение полиграфа специалистом-психологом или психофизиологом при подготовке к производству таких следственных действий, как обыск, следственный эксперимент с участием подозреваемого или обвиняемого, предъявление для опознания. Получаемая с помощью полиграфа при подготовке этих следственных действий ориентирующая информация помогает следователю в реализации или корректировке его тактического замысла.

Не исключается применение полиграфа и при допросе, но при условии законодательного закрепления следующих положений, при этом результаты применения полиграфа не имеют доказательственного значения и используются следователем лишь как ориентирующая информация; доказательствами признаются лишь фактические данные, содержащиеся в показаниях допрашиваемого. Материальные свидетельства применения полиграфа (ленты, записи) к делу не приобщаются.

Считаем правильным, в связи с настоящим исследованием проблем применения полиграфа, предложить модель, которая может лечь в основу соответствующих нормативных актов.

В случае принятия решения (по своей инициативе или по просьбе допрашиваемого) о применении полиграфа, следователь обязан:

- пригласить защитника (если предполагается допросить подозреваемого или обвиняемого), педагога, переводчика (при допросе несовершеннолетнего, глухонемого и др.);

- установить психологический контакт с участниками допроса;

- разъяснить всем им содержание, условия, порядок производства следственного действия и особенности использования информации, получаемой при тестировании;

- удостовериться, что испытуемый понял следователя, и разъяснить допрашиваемому его право отказаться от тестирования;

- получить в письменной форме согласие на тестирование на полиграфе; разъяснить права и обязанности всем участникам следственного действия (об этом делается отметка в протоколе допроса);

- предупредить оператора об уголовной ответственности за заведомо ложную расшифровку полиграммы и за разглашение тайны следствия (занести в протокол замечания и заявления участников процесса).

Следует также отметить, что разработка процессуального порядка испытаний на полиграфе требует предварительно накопить значительный эмпириче-

ский материал на основе использования полиграфа в оперативно-розыскной деятельности.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Приговор Увельского районного суда Челябинской области от 29 сентября 2018 года по делу № 1-51/2018. URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 01.12.2021).
2. Приговор Мещанского районного суда Центрального административного округа г. Москвы от 12.05.2017 по делу № 1-271/2017. URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 01.12.2021).
3. Приговор Кунцевского районного суда города Москвы от 03.11.2016 по делу № 1-0260/2016. URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 01.12.2021).
4. Комиссаров В. И. Полиграф – детектор лжи или правды? // Прокурорская и следственная практика. 2014. № 1–2. С. 167–182.
5. Всероссийский научно-исследовательский институт МВД России. URL: https://xn--b1amas.xn--b1aew.xn--p1ai/Izdatelskaja_deyatelnost/Nauchnij_portal_MVD_Rossii (дата обращения: 01.12.2021).

УДК 343

Груздев Денис Владиславович,
студент, Костромской государственной университет,
г. Кострома, Российская Федерация
auf.2012@mail.ru

Применение добровольного отказа от совершения преступления на определенных стадиях

В статье рассмотрены дискуссионные вопросы, связанные с возможностью добровольного отказа при окончательном покушении. Анализируются правовые последствия добровольного отказа от совершения преступления на разных его стадиях. Примеры правоприменительной практики позволяют сделать вывод о том, что добровольный отказ возможен как на стадии приготовления к преступлению, так и на стадии покушения на совершение преступления.

Ключевые слова: добровольный отказ от совершения преступления, престепление, стадии совершения преступления, уголовная ответственность, уголовное право.

Gruzdev Denis Vladislavovich,
student, Kostroma State University,
Kostroma, Russian Federation

The use of voluntary refusal to commit a crime at certain stages

The article discusses controversial issues related to the possibility of voluntary refusal in the final attempt. The legal consequences of voluntary refusal to commit a crime at its various stages