

4. Елизарова Е. А. Некоторые проблемы представления адвокатом интересов в гражданском процессе // Цивилистика: право и процесс. 2018. № 4. С. 165–170.

5. Меликбемян Д. А. Правовой статус адвоката в гражданском судопроизводстве // Роль и значение науки и техники для развития современного общества : сборник статей Международной научно-практической конференции. Волгоград, 2018. С. 59–62.

6. Плеснева Л. П. Обвинение и защита: проблема равных возможностей // Вопросы науки и образования. 2020. № 13 (97). С. 61–68.

7. Чернышова Е. А. Адвокат как представитель в гражданском процессе Российской Федерации // Тамбовские правовые чтения имени Ф. Н. Плевако : материалы II Международной научной конференции. Тамбов, 2018. С. 318–322.

УДК 342.56

**Власик Александр Сергеевич,**

магистрант, Костромской государственной университет,

г. Кострома, Российская Федерация

*jd199@mail.ru*

### **О значении Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации**

*В статье рассматривается роль Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации для правоприменительной практики. Отмечается множественность отраслей права, на которые оказывается влияние разъяснений Верховного Суда РФ. На основе анализа юридической литературы, законодательства Российской Федерации автор приходит к выводу, что Верховный Суд РФ принимает активное участие в толковании норм права. Отмечается, что правовая природа Верховного Суда РФ, методы осуществления его деятельности, задачи, стоящие перед ним, позволяют определить Верховный Суд РФ как орган, обладающий самостоятельностью и независимостью, как в организационном, так и процессуальном плане.*

**Ключевые слова:** Верховный Суд Российской Федерации, судебная деятельность, высший судебный орган, постановления Пленума, прецедент.

**Vlasik Alexander Sergeevich,**

undergraduate, Kostroma State University,

Kostroma, Russian Federation

### **On the significance of the Supreme Court Rulings of the Russian Federation**

*The article examines the role of the Resolutions of the Plenums of the Supreme Court of the Russian Federation in regulating law enforcement practice in certain areas of legal relations. The multiplicity of branches of law in which the Supreme Court of the Russian Federation carries out its*

*activities is indicated. Based on the analysis of scientific and educational literature, the legislation of the Russian Federation, the authors come to the conclusion that the Supreme Court of the Russian Federation takes an active part in the interpretation of the norms of law. It is noted that the legal nature of the Supreme Court of the Russian Federation, the methods of its activities, the tasks facing it, make it possible to define the Supreme Court of the Russian Federation as a body with independence and independence, both in organizational and procedural terms.*

**Keywords:** *Supreme Court of the Russian Federation, judicial activity, supreme judicial body, decisions of the Plenum, precedent.*

Верховный Суд Российской Федерации – высший судебный орган по гражданским делам, делам по разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам. Он осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью судов, рассматривая гражданские дела, дела по разрешению экономических споров, уголовные, административные и иные дела, в качестве суда надзорной инстанции, а также в пределах своей компетенции в качестве суда апелляционной и кассационной инстанций.

Правовой статус Верховного Суда Российской Федерации, существовавший с момента принятия Конституции Российской Федерации от 12 декабря 1993 года, когда он был высшей инстанцией в системе федеральных судов общей юрисдикции, был изменен в результате конституционной поправки, внесенной в связи с принятием 5 февраля 2014 года Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации». На основании этого закона ранее существовавшие Верховный и Высший Арбитражный Суды Российской Федерации были преобразованы в единый Верховный Суд Российской Федерации, который с того момента и по настоящее время не входит в систему федеральных судов общей юрисдикции [1].

В 2021 году Пленум Верховного Суда Российской Федерации принял целый ряд значимых постановлений, на значение которых хотелось бы обратить внимание.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации от 29.06.2021 г. «О внесении изменений в Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 29.03.2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» [2] актуализированы разъяснения порядка рассмотрения дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Так, например, закреплено, что если исполнение судебного акта по недежному требованию имущественного характера или требованию неимущественного характера осуществляется органом государственной власти, органом местного самоуправления, иным органом или организацией, наделенной отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностным лицом, государственным или муниципальным служащим без выдачи судом исполнительного документа, возбуждения исполнительного производства

и законодательством не установлен срок исполнения соответствующих требований, заявление о компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок подается не ранее чем через 6 месяцев со дня вступления судебного акта в законную силу или истечения установленного судом срока его исполнения либо не позднее чем через 6 месяцев со дня завершения (окончания, прекращения) исполнения судебного акта.

Заявление о компенсации считается поданным с нарушением порядка и сроков и подлежит возвращению, в частности, если оно подано ранее чем через 6 месяцев со дня вступления в законную силу судебного акта, исполнение которого осуществляется без выдачи судом исполнительного документа, возбуждения исполнительного производства и срок исполнения которого законодательством не установлен, или ранее чем через 6 месяцев со дня истечения установленного судом срока исполнения такого судебного акта либо позднее чем через 6 месяцев со дня завершения (окончания, прекращения) исполнения такого судебного акта.

В случае принятия судебного акта по нескольким самостоятельным требованиям нескольких лиц каждое из них вправе требовать компенсацию за нарушение срока исполнения такого акта при условии нарушения разумного срока исполнения соответствующего требования. Если судебным актом удовлетворено совместное требование нескольких лиц (например, имущество передано в общую собственность или совместное пользование нескольким лицам), каждое из таких лиц вправе требовать компенсацию за нарушение срока исполнения судебного акта независимо от того, кто из них обратился за его исполнением.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации от 29.06.2021г. № 22 «О внесении изменений в отдельные Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам» [3] внесены изменения в некоторые Постановления Пленума Верховного Суда РФ в сфере уголовного права и процесса, в том числе речь идет о следующих постановлениях:

– от 05.12.2006 № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел», от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»;

– от 28.06.2012 № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве»;

– от 25.06.2019 № 19 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»;

– от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».

В частности Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что:

– рассмотрение уголовного дела в особом порядке не освобождает суд от обязанности исследовать вопросы, касающиеся гражданского иска, и принять по нему решение;

– изменение обвинения в части квалификации содеянного, которое допускается, если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются, должно быть мотивированно;

– суд при повторном рассмотрении дела, в том числе в общем порядке судебного разбирательства, не вправе назначить осужденному более строгое наказание в тех случаях, когда приговор, постановленный по правилам главы 40 УПК РФ, отменен судом вышестоящей инстанции по основаниям, не связанным с ухудшением положения осужденного;

– перед экспертом не могут быть поставлены вопросы по оценке достоверности показаний подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля, полученных в ходе производства допроса, очной ставки и иных следственных действий, в том числе с применением аудио- или видеозаписи, поскольку в соответствии со статьей 88 УПК РФ такая оценка относится к исключительной компетенции лиц, осуществляющих производство по уголовному делу;

проведение судебного разбирательства в особом порядке, когда с обвиняемым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, не освобождает суд от обязанности исследовать вопросы, касающиеся гражданского иска, и принять по нему решение;

– обвинительный приговор должен содержать выводы суда о соблюдении подсудимым условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве;

– тайное изъятие денежных средств с банковского счета или электронных денежных средств, например, если безналичные расчеты или снятие наличных денежных средств через банкомат были осуществлены с использованием чужой или поддельной платежной карты, надлежит квалифицировать как кражу по признаку «с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств»;

– местом окончания мошенничества, состоящего в хищении безналичных денежных средств, является место нахождения подразделения банка или иной организации, в котором владельцем денежных средств был открыт банковский счет или велся учет электронных денежных средств без открытия счета.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации от 29.06.2021г. № 21 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях (статьи 201, 201.1, 202, 203 Уголовного Кодекса Российской Федерации)» [4] разъяснены вопросы применения законодательства об уголовной ответственности за преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях, предусмотренные статьями 201, 201.1, 202 и 203 УК РФ [5], так сообщается, в частности, следующее:

– как злоупотребление полномочиями должны квалифицироваться деяния лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, которое в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам совершает входящие в круг его полномочий действия при отсутствии обязательных условий или оснований для их совершения (например, принимает на работу лиц, которые фактически трудовые обязанности не исполняют, освобождает работников организации от исполнения трудовых обязанностей с направлением для ремонта квартиры, обустройства домовладения, принадлежащих самому лицу либо его родственникам и знакомым, совершает сделку в отсутствие необходимого для этого согласия или последующего одобрения коллегиального органа управления организации), если эти деяния повлекли общественно опасные последствия, предусмотренные статьей 201 УК РФ;

– злоупотребление полномочиями частным нотариусом или аудитором (статья 202 УК РФ) заключается в совершении таким лицом деяний, которые хотя и были непосредственно связаны с осуществлением им своих прав и обязанностей, однако не вызывались служебной необходимостью и объективно противоречили задачам нотариальной или аудиторской деятельности, а также тем целям и задачам, для достижения которых это лицо было наделено соответствующими полномочиями (например, удостоверение частным нотариусом в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо с целью нанесения вреда другим лицам сделки по отчуждению недвижимого имущества, если умыслом нотариуса охватывалось, что условия такой сделки не соответствуют выраженной воле ее участников или что участник сделки не осознает ее правовых последствий; направление нотариусом информационного запроса не в связи с совершением нотариального действия, а с целью передачи сведений третьим лицам; представление аудитором заведомо ложного аудиторского заключения), если эти деяния повлекли общественно опасные последствия, предусмотренные статьей 202 УК РФ;

– ответственность за преступления, предусмотренные статьями 201, 201.1, 202, 203 УК РФ, не исключается и в тех случаях, когда лица, их совершившие, были приняты на работу или приобрели определенный статус с нарушением требований или ограничений, например, когда лицо получило квалификационный аттестат аудитора или сдало квалификационный экзамен для занятия нотариальной деятельностью либо получило лицензию на осуществление частной детективной (сыскной) деятельности или удостоверение частного охранника при отсутствии документа, подтверждающего получение необходимого образования (прохождение профессионального обучения), без требуемого стажа работы, при наличии судимости и т. п.

Верховный Суд РФ рекомендует судам при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 201, 201.1, 202, 203 УК РФ, выявлять обстоятельства, способствовавшие совершению данных преступлений, нарушению прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве предварительного расследования или при рассмотрении

уголовного дела нижестоящим судом, и в соответствии с частью 4 статьи 29 УПК РФ частными определениями (постановлениями) обращать на них внимание соответствующих организаций и должностных лиц.

Представляется, что Верховный Суд России усилил роль прецедентов: своих позиций по принципиальным вопросам, высказанных в конкретных делах. Нижестоящие суды не вправе игнорировать официальное мнение высшей инстанции. По сути, в Российской Федерации закрепляются элементы прецедентного права. Принимаемые Верховным Судом РФ акты разъясняют отдельные вопросы рассмотрения дел в апелляционных и кассационных инстанциях. В известном постановлении Верховного Суда РФ, касающемся кассационных судов, дано четкое указание: проверять выводы первой и апелляционной инстанции на предмет соответствия правовым позициям Верховного Суда России. Если нижестоящие инстанции не учитывают положений постановлений Пленума Верховного Суда РФ, то такие решения при обжаловании будут отменены вышестоящими инстанциями. Назначение таких постановлений – обеспечение единой судебной практики. Представляется, что роль постановлений Пленума Верховного Суда РФ является регулирующей, так как происходит не просто разъяснение вопросов правоприменения, а имеет место быть фактическое регулирование возникающих правоотношений.

### **СПИСОК ИСТОЧНИКОВ**

1. Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ (ред. от 02.08.2019) «О Верховном Суде Российской Федерации». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_158641/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_158641/) (дата обращения: 01.09.2021).

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 № 23 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_388945/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_388945/) (дата обращения: 01.09.2021).

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 № 22 «О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_388946/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_388946/) (дата обращения: 01.09.2021).

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 № 21 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях (статьи 201, 201.1, 202, 203 Уголовного кодекса Российской Федерации)». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_388944/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_388944/) (дата обращения: 01.09.2021).

5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ.  
URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody&nd=102041891> (дата обращения: 30.11.2021).

УДК 342.56

**Вечер Сергей Владиславович,**  
магистрант, Костромской государственной университет,  
г. Кострома, Российская Федерация  
*Vardy2010@yandex.ru*

### **Значение отбора кандидатов на должность районных судей в Российской Федерации в контексте обеспечения независимости судебной власти**

*В статье рассматривается значение процедуры отбора на должность кандидатов в районные суды РФ для обеспечения независимости судебной власти. Проведен анализ международных рекомендаций по назначению кандидатов на должность судей, выдвинутых Консультативным Советом Европейских судей. Рассмотрены законодательные положения современной модели процедуры отбора и назначения на должность судьи в РФ. В ходе сравнительного анализа требований КСЕС с правовыми нормами РФ установлены несоответствия по некоторым ключевым требованиям отбора кандидатов на должность судей. Подведен итог об особенностях российской системы и важности назначения судей для эффективности правосудия.*

**Ключевые слова:** Кандидат на должность судьи, Консультативный Совет Европейских судей, независимость судебной власти, Квалификационная коллегия судей, Комиссия при Президенте.

**Vecher Sergey Vladislavovich,**  
undergraduate, Kostroma State University,  
Kostroma, Russian Federation

### **The importance of the selection of candidates for the position of district judges in of the Russian Federation in the context of ensuring the independence of the judiciary.**

*The article discusses the importance of the selection procedure for candidates to the district courts of the Russian Federation to ensure the independence of the judiciary. The analysis of international recommendations on the appointment of candidates for the position of judges, nominated by the Advisory Council of European Judges. The legislative provisions of the modern model of the procedure for selection and appointment to the position of judge in the Russian Federation are considered. In the course of a comparative analysis of the requirements of the CCES with the legal norms of the Russian Federation, inconsistencies were found in some key requirements for the selection of candidates for the position of judges. The article summarizes the features of the Russian system and the importance of appointing judges for the effectiveness of justice.*