

УДК 347.9

Егоров Егор Владимирович,
помощник адвоката, аспирант,
Саратовская государственная юридическая академия,
г. Саратов, Российская Федерация
egorovs.law@gmail.com

Кузьмина Екатерина Николаевна,
помощник прокурора,
Прокуратура города Костромы Костромской области,
г. Кострома, Российская Федерация
ek.kuzmina@mail.ru

**Апелляционные суды общей юрисдикции:
за обещанное платят дважды**

В статье исследуются теоретические и практические вопросы создания апелляционных судов общей юрисдикции и их деятельности по рассмотрению дел в порядке гражданского и административного судопроизводства. Отмечается, что низкий процент поступивших рассмотренных дел нивелирует ценность апелляционных судов как структурно обособленных судов по проверке не вступивших в законную силу судебных актов, принятых в порядке гражданского судопроизводства. Делается вывод об отсутствии преемственности при создании апелляционных судов в системе судов общей юрисдикции с апелляционными судами в системе арбитражных судов.

Ключевые слова: *апелляционный суд общей юрисдикции, гражданское судопроизводство, административное судопроизводство, арбитражный суд, Верховный Суд РФ.*

Egorov Egor Vladimirovich,
lawyer's assistant, graduate student, Saratov State Law Academy,
Saratov, Russian Federation

Kuzmina Ekaterina Nikolaevna,
assistant prosecutor,
prosecutor's office of the city of Kostroma, Kostroma region,
Kostroma, Russian Federation

**Appellate courts of general jurisdiction:
they pay twice for what they promised**

The article highlights the theoretical and practical issues of the creation of appellate courts of general jurisdiction and their activities in the consideration of cases in civil and administrative proceedings. It is noted that the low percentage of cases received by the court annulate the value of the courts of appeal as structurally separate courts for the verification of judicial acts that have not entered into legal force, adopted in civil proceedings. It is concluded that there is no continuity in

the creation of appeal courts in the system of courts of general jurisdiction with appeal courts in the system of arbitration courts.

Keywords: *Court of Appeal of General jurisdiction, civil proceedings, administrative proceedings, arbitration Court, Supreme Court of the Russian Federation.*

ФКЗ от 29 июля 2018 г. № 1-ФКЗ образованы апелляционные суды общей юрисдикции (далее – АСОЮ) – федеральные суды общей юрисдикции, действующие в пределах территории соответствующего судебного апелляционного округа, днем начала деятельности которых Пленумом Верховного Суда РФ в постановлении от 12 сентября 2019 г. № 30 определено

1 октября 2019 года. Как следует из пояснительной записки к проекту закона, создание АСОЮ, равно как и кассационных судов общей юрисдикции, основано на положительном опыте деятельности структурно самостоятельных апелляционных и кассационных судов в системе арбитражных судов.

При этом формирование нового звена в системе судов общей юрисдикции преследовало несколько целей: во-первых, обеспечение независимости и самостоятельности апелляционных судов при рассмотрении апелляционных жалоб и представлений на судебные акты, а, во-вторых, усовершенствование инстанционного устройства судов общей юрисдикции и оптимизация судебной нагрузки [5, с. 3].

Е. С. Смагина констатирует, что с созданием АСОЮ была реализована одна из наиболее значимых законодательных инициатив современного этапа судебной реформы [6, с. 43]. А. С. Платова и П. В. Шумов пишут, что создание отдельных апелляционных и кассационных инстанций повысит результативность работы судебной системы РФ [4, с. 119].

Однако результаты проведенной судебной реформы в части создания АСОЮ неоднозначны, имеют ряд существенных возражений, фактически нивелирующих констатируемые законодателем и учеными достоинства.

1. Компетенцию АСОЮ составляют дела, рассматриваемые ими в качестве суда апелляционной инстанции по жалобам, представлениям на не вступившие в законную силу судебные акты краевых, областных и равных им судов, принятых ими в качестве суда первой инстанции, и дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Как известно, в гражданском процессуальном законодательстве к родовой подсудности краевых, областных и равных им судов относятся дела, связанные с государственной тайной, о признании и исполнении решений иностранных судов и иностранных третейских судов (арбитражей), об усыновлении (удочерении) ребенка и о признании забастовки незаконной. Компетенция краевых, областных и равных им судов гораздо шире при рассмотрении дел в порядке административного судопроизводства, поскольку включает пятнадцать категорий дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений.

Согласно данным судебной статистики, предоставленным Судебным департаментом при Верховном Суде РФ, в АСОЮ с начала их работы в 2020 г. поступило около 14 тыс. дел по апелляционным гражданским и административным делам, причем количество дел, окончанных производством в апелляционных судах общей юрисдикции, составило 12,7 тыс. дел, из них основную долю составили дела административного судопроизводства – 95,5 % (9 тыс. судебных решений), и только 4,5 % – дела гражданского судопроизводства (0,2 тыс. судебных решений) [4, с. 77–78]. По сравнению с этим, в 2020 г. в районные суды в апелляционном порядке поступило 157,3 тыс. дел, в областные и равные им суды – 606,5 тыс. дел [3].

Очевидно, низкий процент гражданских дел в сравнении с административными делами напрямую связан с категориями дел, подсудных краевым, областным и равным им судам в качестве суда первой инстанции. Такое положение дел позволяет утверждать об отсутствии качественных изменений в системе проверки судебных актов, принятых по результатам рассмотрения дел в порядке гражданского судопроизводства.

Е. С. Смагина видит преодоление отделения судов первой инстанции от судов апелляционной инстанции в ограниченном объеме в распространение компетенции АСОЮ на постановления по крайней мере районных судов. Другим предложением, заслуживающим поддержки, является создание окружных апелляционных судов применительно к обжалованию судебных актов мировых судей и районных судов [1, с. 86].

Существенным положительным изменением в системе судов общей юрисдикции

2. До создания АСОЮ апелляционной инстанцией по отношению к краевым, областным и равным им судам выступал Верховный Суд РФ, не предусматривалось рассмотрения дела в одном и том же суда (отсутствовало двойное обжалование), в связи с чем нельзя согласиться с утверждением о том, что создание АСОЮ имело своей целью обеспечение самостоятельности и независимости судей. Высвобождение из компетенции Верховного Суда РФ проверочных полномочий в отношении судебных актов краевых, областных и равных им судов путем передачи их специально созданным для этого АСОЮ без передачи им проверочных полномочий в отношении иных судов с учетом финансовых расходов свыше 1,5 млн руб. нельзя признать экономически целесообразным.

3. Независимо от утверждения о создании АСОЮ на фундаменте структурно самостоятельных апелляционных судов в системе арбитражных судов, в действительности, как представляется, с трудом приемлемо говорить об обеспечении преемственности при создании апелляционных судов в системе судов общей юрисдикции.

Такой вывод, как минимум, вытекает из того, что в системе арбитражных судов все проверочные полномочия в отношении не вступивших в законную силу судебных актов сосредоточены в рамках одного звена – арбитражных су-

дах апелляционной инстанции. В системе судов общей юрисдикции проверочные полномочия рассредоточены по судам различных уровней (районные суды, краевые, областные и равные им суды, Верховный Суд РФ).

Создание апелляционных судов в системе арбитражных судов преследовало цель исключить рассмотрение дела одним тем же судом сначала по правилам суда первой инстанции, а затем по правилам апелляционной инстанции. Создание апелляционных судов в системе судов общей юрисдикции а priori не могло преследовать вышеуказанную цель, основной и единственной целью являлась освобождение высшей судебной инстанции, носящей экстраординарный характер, от несвойственных ей полномочий.

В связи с вышеизложенным уместно согласиться с Е. А. Борисовой, полагающей, что Верховному Суду РФ не удалось создать модель судов общей юрисдикции, похожую на модель арбитражных судов [2, с. 109].

Таким образом, создание АСОЮ исключительно для цели освобождения высшей судебной инстанции от проверочных полномочий в отношении краевых, областных и равных им судов с тяжкой можно назвать значительным этапом в реформировании системы судов общей юрисдикции, а сохраняющееся разделение проверочных полномочий между судами различных уровней не способствует формированию единой российской судебной системы.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Борисова Е. А. Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе. М., 2000. 221 с.

2. Борисова Е. А. Новые суды общей юрисдикции - старые вопросы осуществления правосудия по гражданским делам // Закон. 2019. № 8. С. 101–110.

3. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2020 г. URL: http://www.cdep.ru/userimages/OBZOR_stat_SOU_2020.pdf (дата обращения: 15.11.2021).

4. Платова А.С., П.В. Шумов К вопросу о создании апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции // Бюллетень науки и практики. 2019. Т. 5. № 8. С. 114–119.

5. Пояснительная записка к проекту федерального конституционного закона «О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/374020-7> (дата обращения: 15.11.2021)

6. Смагина Е. С. Создание апелляционных судов общей юрисдикции: соотношение судоустройственных и судопроизводственных новелл // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 10. С. 43–47.