

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Михайлова Н. С. Двойственный характер положения мирового судьи в России. URL: <https://moluch.ru/archive/105/24913/> (дата обращения: 30.10.2021).
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года) // Конституция РФ 2022 : офиц. сайт. URL: <http://constitutionrf.ru/constitutionrf.pdf> (дата обращения: 20.11.2021).
3. Проблемы совершенствования конституционно-правового регулирования мировой юстиции в Российской Федерации. URL: <https://www.dissercat.com/> (дата обращения: 16.11.2021).
4. Федеральный закон от 17.12.1998 № 188-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О мировых судьях в Российской Федерации». URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 14.11.2021).
5. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) «О судебной системе Российской Федерации». URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 14.11.2021).

УДК 347.965

Зубцов Алексей Игоревич,

магистрант, Костромской государственной университет,

г. Кострома, Российская Федерация

alexzu13@mail.ru

Перспективы установления адвокатской монополии в России

В статье рассматривается сущность адвокатской монополии, а также анализируются различные варианты реформы института судебного представительства в Российской Федерации. С целью обоснования необходимости введения на территории Российской Федерации адвокатской стороны приводятся аргументы, обосновывающие положительные стороны данной реформы. В качестве основного аргумента в поддержку введения адвокатской монополии указывается повышение качества юридической помощи, а также повышение уровня профессионализма лиц, оказывающих юридические услуги представительства в судах. Помимо этого, в статье приводятся основные аргументы лиц, высказывающихся против введения в России адвокатской монополии, а также возможные последствия ее установления.

Ключевые слова: *судебное представительство, адвокат, адвокатура, адвокатская монополия, юридическая помощь, юридические услуги.*

Zubtsov Alexey Igorevich,

undergraduate, Kostroma State University,

Kostroma, Russian Federation

Prospects for establishing a lawyer monopoly in Russia

The article examines the essence of the lawyer monopoly, as well as analyzes various options for the reform of the institution of judicial representation in the Russian Federation. In order

to justify the need to introduce a lawyer's side on the territory of the Russian Federation, arguments are given justifying the positive aspects of this reform. The main argument in support of the introduction of a lawyer's monopoly is an increase in the quality of legal aid, as well as an increase in the level of professionalism of persons providing legal representation services in courts. In addition, the article presents the main arguments of those who speak out against the introduction of a lawyer monopoly in Russia, as well as the possible consequences of its establishment.

Keywords: *judicial representation, lawyer, advocacy, lawyer monopoly, legal aid, legal services.*

Наиболее актуальной проблемой института судебного представительства в Российской Федерации является вопрос, связанный с его профессионализацией. Например, О. А. Кара указывает на то, что тенденция, связанная с профессионализацией института представительства в гражданском процессе, вполне закономерной. По мнению автора, закрепление на законодательном уровне требования об обязательном наличии высшего юридического образования у лица, желающего представлять чьи-либо интересы в суде на договорной основе, свидетельствует о высоком уровне развития правовой системы государства. Помимо этого, утверждение принципа профессионализма судебного представительства является одной из гарантий права граждан на получение квалифицированной юридической помощи [5, с. 33].

В настоящее время законодательством Российской Федерации юридические услуги не были отнесены к числу услуг, для оказания которых требуется наличие специальной лицензии. По этой причине данным видом деятельности занимаются как юристы, имеющие высокую профессиональную квалификацию, так и лица, не имеющие юридического образования. Такая ситуация на рынке юридических услуг привела, по большей части, не к повышению доступности юридических услуг для населения, а стала одной из причин понижения их качества.

В связи с вышесказанным, следует согласиться с мнением Ф. В. Вайнерман, который указывает на то, что введение адвокатской монополии в рамках судебного представительства «...способно положительно повлиять на приведение в жизнь конституционного принципа на получение квалифицированной юридической помощи» [4, с. 68].

Данный автор понимает под адвокатской монополией правовой институт, закрепляющий исключительное право адвоката на осуществление представительства граждан в судах. При этом, целью введения адвокатской монополии является не ограничение круга субъектов, имеющих право на оказание юридических услуг, а повышение качественных показателей реализации права граждан на защиту своих прав и законных интересов в судебном порядке.

В настоящее время среди юристов Российской Федерации существует три основных подхода к профессионализации судебного представительства по гражданским делам. Рассмотрим их более подробно:

1. Правозащитный, в рамках которого допускается судебное представительство как лицами, имеющими юридическое образование, так и лицами, которые указанного образования не имеют. В поддержку данной позиции, как правило, приводятся следующие аргументы:

– установление требования о наличии у представителя высшего юридического образования лишает представляемого права сделать свой выбор, опираясь не на критерий профессионализма, а на личное доверие определенному лицу;

– установление требования о наличии у представителя высшего юридического образования в отдельных случаях лишает лицо возможности реализации своего права на бесплатную юридическую помощь, так как услуги профессиональных юристов, по большей части, являются платными [6, с. 127].

2. Установление юридической монополии. Данный подход фактически реализован в современном российском гражданско-процессуальном законодательстве. Юристы, которые поддерживают данный подход, высказывают в пользу него следующие аргументы:

– профессионализация института судебного представительства в гражданском процессе способствует повышению качества защиты интересов представляемых лиц;

– профессионализация института судебного представительства в гражданском процессе будет способствовать сокращению сроков рассмотрения судебных дел и качества их рассмотрения в целом;

– профессионализация института судебного представительства в гражданском процессе способствует снижению нагрузки на судебную систему за счет сокращения количества обращений по малозначительным и неосновательным спорам, а также спорам, которые возможно разрешить во внесудебном порядке;

– профессионализация института судебного представительства в гражданском процессе способствует развитию внесудебных форм урегулирования споров (третейских судов, медиации и др.).

Среди негативных сторон реализации такого подхода обычно указывают на отсутствие единых требований к уровню профессиональной квалификации лиц, выступающих в качестве судебных представителей. В связи с этим предлагается введение квалификационных экзаменов, успешная сдача которых позволит осуществлять юридическую практику в качестве судебных представителей [3, с. 98].

3. Установление адвокатской монополии. В рамках данного подхода предлагается предоставить возможность оказания профессиональной юридической помощи в судах только лицам, имеющим статус адвоката. Среди положительных сторон введения адвокатской монополии можно выделить следующие:

– существенное повышение качества оказания юридической помощи в рамках судебных разбирательств дел. Действующее российское законодательство предусматривает достаточно жесткие требования к уровню квалификации лиц, имеющих статус адвокатов. Помимо этого, Кодекс профессиональной этики адвокатов устанавливает также жесткие требования нравственно-этического характера к представителям данной профессии, которые соответствуют общепринятым международным стандартам;

– наличие уже отлаженного механизма получения статуса адвоката, повышения уровня квалификации, а также мер дисциплинарной ответственности

за совершения проступков, в том числе и предусматривающих возможность лишения лица статуса адвоката;

- наличие установленной тарификации услуг адвокатов, которая регулируется на уровне Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и адвокатских палат субъектов Российской Федерации;

- существенное увеличение количества высококвалифицированных юристов, принимающих участие в системе оказания бесплатной юридической помощи. В частности, данное положение распространяется и на случае, когда адвокат назначается представителем одной из сторон на основании судебного решения [9, с. 123].

Среди аргументов, которые обычно приводятся против введения адвокатской монополии в рамках гражданского процесса, обычно указывают следующие моменты:

- если лицо, имеющее статус адвоката, будет привлечено к дисциплинарной ответственности с последующим лишением его данного статуса, то осуществление деятельности в виде представительства в суде станет недоступным для него. В то же время лишение лица статуса адвоката не станет для него препятствием в осуществлении иных видов юридической деятельности, в том числе и для ведения юридических консультаций или предоставления услуг, направленных на разрешение споров во внесудебном порядке;

- повышение адвокатских взносов. В настоящее время большинство юристов, предоставляющих услуги судебных представителей, не имеют желания получить статус адвоката существования адвокатских вступительных взносов, а также ежемесячных взносов в ФПА и Адвокатскую палату соответствующего субъекта Российской Федерации. Помимо этого, адвокаты, занимающиеся частной практикой, нередко несут дополнительные расходы, связанные необходимостью внесения арендной платы за занимаемое ими помещение, оплаты услуг ЖКХ, заработной платы наемным работникам и др. Иными словами, ежемесячные совокупные расходы адвокатов являются достаточно значительными. Для решения данной проблемы в качестве альтернативы получения лицензии, дающей право на осуществление адвокатской деятельности, предлагается также предусмотреть возможность сдачи квалификационного экзамена, по итогам которого лицу предоставляется право на осуществление представительства в суде. На наш взгляд, такая возможность должна предоставляться лицам, имеющим опыт судебного представительства не менее пяти лет [7, с. 154].

В качестве преимуществ введения адвокатской монополии В. Д. Постанюк указал следующие аргументы:

- адвокат обладает такими профессиональными качествами, как объективность и беспристрастность и в связи с этим он «...является независимым профессиональным советником по правовым вопросам» [8];

- ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» [1] устанавливается обязанность адвоката постоянно повышать уровень своего профессионализма;

– действующее законодательство обязывает адвокатов соблюдать адвокатскую тайну, то есть не разглашать информацию, ставшую известной в связи с осуществлением своей профессиональной деятельности;

– действующим законодательством адвокату предоставлено право на получения необходимой информации в рамках оказания юридической помощи от органов государственной власти, органов местного самоуправления и иных правовых субъектов;

– в рамках своей деятельности адвокаты обязаны соблюдать правила поведения, предусмотренные Кодексом профессиональной этики адвоката. В случае их нарушения адвокат может быть лишен своего статуса.

В совокупности данные положения, как правило, позволяют обеспечить получение гражданином и организацией действительно квалифицированной юридической помощи.

В рамках СНГ адвокатская монополия в настоящее время предусмотрена законодательством Республики Молдова.

Ст. 75 ГПК Молдовы [2] наделяет граждан правом на осуществление защиты своих прав и законных интересов в судебном порядке как лично, так и через представителя. При этом, представительство в суде вправе осуществлять только лицо, имеющее статус адвоката или адвоката-стажера. Следует иметь в виду, что личное участие в судебном процессе не лишает физическое лицо право обращение за защитой своих интересов к адвокату. Иными словами, законодательство Молдовы утвердило адвокатскую монополию в сфере судебного представительства для физических лиц. В качестве же судебных представителей юридических лиц вправе выступать органы управления или должностные лица, наделенные указанными полномочиями в соответствии с действующим законодательством или уставными документами юридического лица, а также адвокаты и адвокаты-стажеры.

Таким образом, на основании рассмотренных аргументов считаем введение адвокатской монополии в России целесообразным, так как такое решение позволит существенным образом повысить качество юридической помощи.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации : федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ (в ред. от 31.07.2020) // Российская газета. 2002. 5 июня.

2. Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова от 30.05.2003 № 225-XV (в ред. от 12.02.2021). URL: http://continent-online.com/Document/?doc_id=30397949 (дата обращения: 24.11.2021).

3. Белецкая В. А. Современные тенденции развития института представительства // Эпомен. 2021. № 56. С. 97–99.

4. Вайнерман Ф. В. К вопросу о понятии адвокатской монополии и о праве на ее существование в российском законодательстве // Юридический вестник Самарского университета. 2017. № 2. С. 67–69.

5. Кара О. А. К вопросу о представительстве в гражданском процессе // Киберюрист. 2020. № 4 (4). С. 32–34.

6. Колоколова Д. А. Некоторые вопросы представительства в гражданско-процессуальном праве // Современное состояние системы принудительного исполнения в Российской Федерации и пути ее совершенствования. 2020. № 4. С. 126–128.

7. Пастухов А. С. Институт представительства в гражданских делах // Работы членов студенческого научного общества СЮИ ФСИН России. 2020. № 3. С. 154-157.

8. Постанюк В. Д. Проблемы введения адвокатской монополииофиц. сайт. URL: <http://www.publishing-vak.ru/file/archive-law-2020-9/6-postanyuk.pdf>. (дата обращения: 24.11.2021).

9. Пронина М. П. Спорные вопросы реформирования института представительства в гражданском процессе // Вестник Владимирского юридического института. 2019. № 1 (50). С. 121–125.

УДК 343.3

Коленченко Антон Александрович,
прокурор города Южно-Сахалинска Сахалинской области,
Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)
Университета прокуратуры Российской Федерации,
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация
kolenchenko.anthon@yandex.ru

**Уголовная ответственность за посягательства на права
и законные интересы участников корпораций:
теоретико-правовой аспект**

В статье рассматриваются теоретические вопросы уголовной ответственности за посягательства на права и законные интересы участников корпораций. Автором исследуются мнения ученых в области уголовного права в части вопросов обоснованности/необоснованности установления уголовной ответственности за деяния, посягающие на права и законные интересы участников корпораций. Приводится некоторая уголовная статистика по преступлениям, направленным на охрану корпоративных прав и законных интересов участников корпораций. В качестве вывода автором презюмируется, что установление и применение уголовной ответственности за наиболее серьезные нарушения корпоративных прав и законных интересов участников корпорации обусловлено их широкой распространенностью, высокой значимостью для частных лиц и общества в целом.

Ключевые слова: корпорация, уголовное право, уголовный кодекс, уголовно-правовая защита, предприниматели.