

Мариничева Ирина Игоревна,
магистрант, Костромской государственной университет,
г. Кострома, Российская Федерация
irinkakostroma@mail.ru

Проблемы и направления правового совершенствования исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации

Современной проблемой российского конституционного судопроизводства является неисполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации. Существует необходимость уточнения и развития механизма реализации актов конституционной юстиции. Опасность неисполнения или ненадлежащего исполнения решений Конституционного Суда РФ состоит в нарушении прав и свобод человека и гражданина в России, такая ситуация подрывает верховенство и прямое действие Конституции РФ, позволяет применять на практике признанные неконституционными нормативные правовые акты.

***Ключевые слова:** Конституционный Суд РФ, конституционная юстиция, неконституционный нормативный акт.*

Marinicheva Irina Igorevna,
undergraduate, Kostroma State University,
Kostroma, Russian Federation

Problems and directions of legal improvement of the execution of decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation

The modern problem of the Russian constitutional proceedings is the non-execution of decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation. There is a need to clarify and develop the mechanism for implementing acts of constitutional justice. The danger of non-execution or improper execution of decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation lies in the violation of human and civil rights and freedoms in Russia, such a situation undermines the supremacy and direct action of the Constitution of the Russian Federation, and makes it possible to apply in practice normative legal acts recognized as unconstitutional.

***Keywords:** Constitutional Court of the Russian Federation, constitutional justice, unconstitutional normative act.*

Конституционная законность является основой существования полноценной государственности, поэтому Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» предусмотрел следующие основополагающие принципы: во-первых, решения Конституционного Суда РФ являются обязательными для органов государственной власти и местного самоуправления, должностных лиц, юридических и физических лиц; во-вторых, решения Конституционного Суда окончательные и не подлежат обжалованию, неконституционный нормативный акт подлежит отмене и повторно не может

быть принят; в-третьих, решения Конституционного Суда РФ действуют непосредственно и их подтверждение другими органами власти или должностными лицами не требуется [8, с. 75].

По мнению А. Е. Ястребова, исполнение решений Конституционного Суда РФ состоит из совокупности последовательных действий и мероприятий, за каждый из которых ответственность несет отдельное публично-правовое лицо [8, с. 76]. Он выделяет два правотворческих способа исполнения решений Конституционного Суда: а) принятие актов, которые отменяют признанные нормативные правовые акты или нормы неконституционными; б) принятие новых нормативных актов или актов, которые вносят поправки в действующие акты, для устранения выявленного Конституционным Судом РФ нарушения или пробела в правовом регулировании.

Решения Конституционного Суда РФ о неконституционности нормативных правовых актов имеют особенность в том, что в законе определен состав исполнителей решения и специфика процесса самого исполнения. В соответствии со ст. 80 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ», Правительство РФ должно выступать с законодательной инициативой для исполнения решений Конституционного Суда РФ. Правительство РФ имеет право предлагать Государственной Думе РФ проект нового закона, который был признан неконституционным, или законопроект о внесении изменений в закон, признанный неконституционным в отдельной части [7].

Первоначально для Правительства Российской Федерации был установлен трехмесячный срок для подготовки соответствующих законопроектов, чтобы затем их внести в Государственную Думу. Но поскольку такая работа была связана с ведомственным согласованием органами государственной власти, то своевременно осуществить такие процедуры не всегда представлялось возможным. В 2013 году в закон о Конституционном Суде РФ были внесены изменения, которые увеличили этот срок с трех до шести месяцев [6]. Считается, что тем самым была вроде бы снята проблема нарушения срока подготовки законопроектов органами исполнительной власти и согласования ими своих мнений. Тем не менее, проблема неисполнения решений Конституционного Суда по причине затягивания и срыва органами исполнительной власти сроков подготовки законопроектов, остается существенной. Это связано с тем, что правительство РФ дает соответствующие поручения сразу нескольким заинтересованным органам власти, согласительные процедуры между которыми неоправданно затягиваются [8, с. 76–77].

Неисполнение решений Конституционного Суда РФ связано также с особенностями законодательной деятельности Государственной Думы РФ. В Регламенте Государственной Думы не определены четко порядок и сроки рассмотрения законопроектов, связанных с необходимостью исполнения решений Конституционного Суда РФ. Внесение соответствующих поправок в Регламент позволило бы повысить эффективность процесса подготовки и рассмотрения законопроектов в соответствии с решениями Конституционного Суда РФ.

Конституционный Суд РФ в 2018 году в своих информационно-аналитических материалах отмечает, что непростой является ситуация с исполнением решений Суда за предшествующие годы. В частности, законопроекты длительное время находятся в стенах Государственной Думы РФ без движения. На момент 2018 года таких законопроектов было 7. Здесь Конституционный Суд РФ отмечает негативную практику Государственной Думы РФ по произвольному отказу от рассмотрения законопроектов Думы предыдущего созыва, произвольная смена очередности рассмотрения законопроектов во исполнение решений Конституционного Суда РФ. Нередко Государственная Дума РФ отклоняет уже внесенные законопроекты. Например, в 2018 году было отклонено 4 таких законопроекта. К 2018 году в Государственной Думе РФ находилось 16 законопроектов, разработанных во исполнение решений Конституционного Суда РФ, а Правительством РФ даны поручения органам исполнительной власти еще по 13 законопроектам [3].

Немаловажным фактором, который негативно сказывался на исполнении решений Конституционного Суда РФ, было их игнорирование судами общей юрисдикции при пересмотре дел о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. В 2012 году Верховный Суд РФ внес изменения в практику пересмотра судебных актов в связи с принятием решений Конституционного Суда РФ и постановил, что «постановление Конституционного Суда Российской Федерации может являться новым обстоятельством и в случае, если оно содержит иное конституционно-правовое истолкование нормативных положений, примененных в конкретном деле, в связи с принятием судебного акта по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации, и в силу этого влечет пересмотр судебного акта в отношении заявителя» [5, п.11 «в»].

По мнению В. В. Захарова, за неисполнение решений Конституционного Суда РФ ограничена возможность применения уголовной ответственности по ст. 315 Уголовного кодекса РФ [2, с. 21–22]:

непосредственными исполнителями решений Конституционного Суда РФ являются субъекты со специальным статусом или иммунитетом (Правительство РФ, Государственная Дума РФ, Президент РФ);

уголовная ответственность может быть применена исключительно к физическому лицу, тогда как решения Конституционного Суда РФ адресованы органам государственной власти, которые зачастую и являются нарушителями;

исполнение решений Конституционного Суда РФ зависит от порядка, сроков и специфики исполнения, которые до сих пор в неполной мере нашли свое отражение в законе.

В. В. Захаров считает, что существующий механизм исполнения решений Конституционного Суда РФ действует, но эффективность самой процедуры должна быть обеспечена всеобщим признанием неконституционных норм и им аналогичных как утратившими силу и их неприменением. До сих пор отсутствуют механизмы исполнения для разных видов решений Конституционного Суда РФ, правовая природа которых неодинаковая. Существует необходимость

в задействовании неюридических мер обеспечения исполнения решений Конституционного Суда РФ [2, с. 21–22].

Ю. А. Егорова отмечает такой дисбаланс в процедуре исполнения решений Конституционного Суда РФ, как исключительное право Правительства РФ вносить в Государственную Думу РФ соответствующие законопроекты. Это ограничивает право депутатов Государственной Думы РФ оперативно реагировать на принятые Конституционным Судом РФ решения и выступать с законодательной инициативой, проявлять собственную самостоятельность по приведению законодательства в соответствие с Конституцией РФ [1, с. 37–38].

При принятии своих решений Конституционный Суд Российской Федерации в качестве приоритета определяет защиту Конституции РФ и права как самостоятельной социальной ценности [4, с. 49]. Неисполнение решений Конституционного Суда РФ органами государственной власти нарушает права и свободы человека и гражданина, подрывает основы государственного строя. Необходимо дальнейшее совершенствование механизма исполнения решений Конституционного Суда РФ, в основу которого должны быть положены единство политических и социально-экономических гарантий.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Егорова Ю. А. Проблемы исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации // Марийский юридический вестник. 2016. № 1. С. 37–39.

2. Захаров В. В. Решения Конституционного Суда Российской Федерации как источник конституционного права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. 28 с.

3. Информационно-аналитический отчет об исполнении решений Конституционного Суда Российской Федерации, принятых в ходе осуществления конституционного судопроизводства, в 2018 году. URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Info/Maintenance/Informationks/Pages/ReportKS2018.aspx> (дата обращения: 07.12.2021).

4. Модникова Т. Н. Эффективность исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации // Право и практика. 2020. № 3. С.47–53.

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений». URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 07.12.2021).

6. «О внесении изменения в статью 80 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» : Федеральный конституционный закон от 05.04.2013 № 1-ФКЗ : одобрен Государственной Думой 22 марта 2013 года: одобрен Советом Федерации 27 марта 2013 года. URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 07.12.2021).

7. О Конституционном Суде Российской Федерации : Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 01.07.2021) : принят Государственной Думой 24 июня 1994 года: одобрен Советом Федерации 12 июля 1994 года. URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 07.12.2021).

8. Ястребов А. Е. Проблемы исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации // Среднерусский вестник общественных наук. 2014. № 5. С. 75–80.

УДК 349.6

Морозов Александр Сергеевич,
магистрант, Костромской государственный университет,
г. Кострома, Российская Федерация
morozow_98_a@mail.ru

Актуальные проблемы правового регулирования охотничьей деятельности в Российской Федерации

В статье рассмотрены отдельные вопросы регулирования правового режима охотничьих угодий. Проанализирован порядок предоставления земельных участков и лесных участков из земель, находящихся в государственной собственности, для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства. Определены пробелы в сфере правового регулирования деятельности в сфере охоты. Основное внимание уделено проблемам законодательного регулирования процедуры предоставления земельных участков с правом на добычу охотничьих ресурсов в границах этих охотничьих угодий, а также предложены конкретные рекомендации для совершенствования законодательства в области охоты.

Ключевые слова: Охота, охотничьи ресурсы, охотничье хозяйство, охотхозяйственные соглашения, охотничьи угодья, правовые нормы, правовой аспект.

Morozov Alexander Sergeevich,
undergraduate, Kostroma State University,
Kostroma, Russian Federation

Actual problems of legal regulation of hunting activities in the Russian Federation

The article deals with certain issues of regulation of the legal regime of hunting grounds. The procedure for the provision of land plots and forest plots from state-owned lands for the implementation of activities in the field of hunting has been analyzed. Gaps in the field of legal regulation of activities in the field of hunting have been identified. The main attention is paid to the problems of legislative regulation of the procedure for granting land plots with the right to extract hunting resources within the boundaries of these hunting grounds, as well as specific recommendations for improving legislation in the field of hunting.

Keywords: Hunting, hunting resources, hunting economy, hunting agreements, hunting grounds, legal norms, legal aspect.