

11. Решение АС Красноярского края от 24 04.2019 г. по делу № А33-20774/2018. URL: //sudact.ru/arbitral/doc/L2SGk3hYJ6mr/ (дата обращения: 27.11.2022).

12. Решение АС Хабаровского края от 25 мая 2021 г. по делу № А73-15610/2020. URL: //sudact.ru/arbitral/doc/UF162LKPk5oW/ (дата обращения: 27.11.2021).

УДК 347.61/.64

**Клементьева Дарья Николаевна,**  
аспирант, Ярославский государственный университет  
им. П. Г. Демидова,  
г. Ярославль, Российская Федерация  
*dnklementeva@mail.ru*

### **Принцип субсидиарности на примере взаимодействия гражданского права с семейным и трудовым правом**

*В статье рассматриваются вопросы субсидиарного применения норм Гражданского кодекса РФ к отношениям, регулируемым Семейным кодексом РФ и Трудовым кодексом РФ. Проблема субсидиарного применения рассматривается, в частности, на примере положений, регулирующих заключение, изменение и прекращение брачного договора. Анализируется ряд научных точек зрения по вопросу природы брачного договора. Затрагивается также проблема, связанная с интеллектуальной деятельностью работников и ее результатами. Автором выявляются проблемы субсидиарного применения норм Гражданского кодекса РФ к отношениям, регулируемым отдельными отраслями права, а также пути их решения.*

**Ключевые слова:** субсидиарное применение, семейное право, гражданское право, брачный договор, трудовое право.

**Klementyeva Darya Nikolaevna,**  
postgraduate student, P. G. Demidov Yaroslavl State University,  
Yaroslavl, Russian Federation

### **The principle of subsidiarity on the example of the interaction of civil law with family and labor law**

*The article discusses the issues of subsidiary application of the norms of the Civil Code of the Russian Federation to relations regulated by the Family Code of the Russian Federation and the Labor Code of the Russian Federation. The problem of subsidiary application is considered, in particular, by the example of the provisions governing the conclusion, modification and termination of the marriage contract. A number of scientific points of view on the nature of the marriage contract are analyzed. The problem related to the intellectual activity of employees and its results is also touched upon. The author identifies the problems of subsidiary application of the norms of the Civil Code of the Russian Federation to relations regulated by certain branches of law, as well as ways to solve them.*

**Keywords:** subsidiary application, family law, civil law, marriage contract, labor law.

Слово «принцип» в переводе с латинского (*principium*) означает буквально основу, первоначало, руководящую идею, исходное положение какого-либо явления (учения, организации, деятельности). Одним из основных принципов права, по нашему мнению, является принцип субсидиарности, причем не только для права Российской Федерации, но и для международного права в целом. В.Н. Карташов отмечает, что системе фундаментальных положений, регулирующих международные отношения, в качестве самостоятельной группы, по видимому, можно выделить принципы отдельных сообществ. Так, в Европейском союзе действуют такие общие принципы права, как верховенства права Сообщества над национальным правом, юридической безопасности (определенности), равенства, субсидиарности и др. [1, с. 90]. В национальной системе права принцип субсидиарности рассматривается в качестве межотраслевой аналогии закона. Субсидиарное правоприменение определяется как применение правовых норм, распространяющих свое действие на общественные отношения, которые не составляют непосредственного предмета их регулирования [2, с. 260]. Отмечается также, что принцип субсидиарного применения смежных норм права рассматривается в качестве альтернативной аналогии закона, дополнительной формы преодоления пробелов в праве [3, с. 351].

Таким образом, значение принципа субсидиарности нельзя недооценивать, поскольку он помогает урегулировать общественные отношения в том случае, когда законодательством для них не предусмотрено специальной правовой нормы. При необходимости в субсидиарном применении правоприменителям приходится прибегать к Гражданскому кодексу Российской Федерации, как устанавливающему основополагающие нормы для урегулирования общественных отношений. В отраслевых законах прямо указывается на необходимость применения норм гражданского законодательства к отношениям, которые не урегулированы соответствующим законом.

В силу многообразия общественных интересов появилась потребность в их детальном урегулировании с учетом специфических норм, учитывающих особенности соответствующих общественных отношений, в связи с чем появились отрасли права. Вместе с тем, наличие специальных отраслевых законов не только не исключает наличие межотраслевых связей, но, напротив, зачастую требует такого межотраслевого взаимодействия. Можно предположить, что это обусловлено некой оптимизацией процесса юридического правотворчества. Таким образом, одним из основных вариантов взаимодействия отраслей права является их межотраслевое взаимодействие путем субсидиарного применения норм одной отрасли права к другой отрасли права. Думаю, неоспоримым является факт того, что главенствующим источником заимствования норм, которые в дальнейшем будут применяться к специальной отрасли права, является именно Гражданский кодекс Российской Федерации.

Например, в статье 4 Семейного кодекса Российской Федерации прямо указано, что к имущественным и личным неимущественным отношениям между членами семьи, не урегулированным семейным законодательством, применяется гражданское законодательство постольку, поскольку это не противоречит существу семейных отношений [4]. Так, в СК РФ прямо указывается на субсидиарное применение норм ГК РФ, в частности, по следующим вопросам:

об основаниях и порядке расторжения брачного договора, его изменении (ч. 2 ст. 43 СК РФ, ч. 1 ст. 44 СК РФ), а также об установлении гарантий прав кредиторов в случае его заключения, изменения и расторжении (ч. 2 ст. 46 СК РФ), о заключении, исполнении, расторжении, признании недействительным соглашения об уплате алиментов (ч. 1 ст. 101 СК РФ), о правах ребенка на распоряжение имуществом и осуществлении родителями полномочий по управлению ребенком имуществом (ч. 3 ст. 60 СК РФ), о требованиях к опекунам и попечителям (ч. 2 ст. 153 СК РФ), определение сроков исковой давности (ч. 2 ст. 9 СК РФ, ч. 4 ст. 169 СК РФ).

В этой связи Е. В. Некрасова пришла к выводу о том, что в семейном праве существует две формы применения норм гражданского законодательства к семейным отношениям: 1) условное субсидиарное применение, предусмотренное статьей 4 СК РФ; 2) прямое субсидиарное применение [5, с. 61]. Автор проводит различие между двумя этими формами в зависимости от того, предусмотрена ли в конкретной норме СК РФ отсылка к ГК РФ или нет.

Н. Н. Тарусина также отметила, что само семейное право предлагает «дополнительную пищу» наследственному праву и, когда и если законодатель внедрит в СК РФ дефиницию семьи, то означенная конструкция неизбежно расширит канал «обратного влияния» семейного закона на закон гражданский [6, с. 46].

Пожалуй, одной из основных «точек взаимодействия» семейного и гражданского права в виде субсидиарного применения является брачный договор. Так, есть много научных точек зрения по вопросу того, относится ли брачный договор к гражданско-правовым договорам или является договором, обладающим семейно-правовой природой.

Н. Ф. Звенигородская рассмотрела различные научные точки зрения по этому вопросу. Автор отметила, что Б. М. Гонгало, П. В. Крашенинников, А. А. Иванов делают вывод о том, что брачный договор не является чем-то универсальным, несмотря на наличие определенных особенностей, а М. В. Антакольская указывает, что невозможно доказать семейно-правовую сущность брачного договора, даже А. М. Нечаева, считавшая, что брачный договор является весьма своеобразной, основанной на личных отношениях договоренности супругов относительно судьбы их имущества, и такой договор напрямую связан с браком, позже изменила свою точку зрения и указала, что установление договорных отношений по вопросу совместно нажитого имущества в общем виде предусмотрена в п. 1 и 2 ст. 256 ГК РФ [7], а нормы семейного права подробно регламентируют эти отношения. О. Н. Низамиева указала на семейно-правовую природу брачного договора [8, с. 72–73].

На наш взгляд, брачный договор является гражданско-правовым договором, который, безусловно, обладает определенной спецификой – субъектным составом, тесной связью с браком и семьей, особенностями его заключения, изменения, прекращения и содержания, которые предусмотрены СК РФ. Дело в том, что в отличие, например, от трудового договора, который имеет специфический предмет регулирования – отношения между работником и работодателем, складывающиеся по поводу осуществления работником трудовой деятельности, брачный договор регулирует имущественные отношения, которые

силу прямого указания п. 1 ст. 2 ГК РФ являются предметом регулирования гражданского законодательства.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что ГК РФ выступает неким фундаментальным источником для субсидиарного применения при невозможности урегулировать сложившиеся между субъектами общественные отношения с помощью отраслевых норм, а также выступает чуть ли не главенствующим после Конституции РФ нормативным правовым актом. С одной стороны, такое положение видится оправданным, поскольку Гражданский кодекс РФ нацелен на регулирования в целом гражданских отношений между субъектами, содержит в себе максимальное количество норм на все случаи жизни от рождения до смерти человека, от создания до прекращения деятельности юридического лица, определяет ряд важнейших дефиниций, а самое главное – устанавливает сам вектор действия правовых норм в правовой системе общества. С другой стороны, можно ли говорить о высоком и развитом уровне юридической техники в условиях, когда при применении того или иного нормативного правового акта, правоприменителю то и дело приходится прибегать к нормам Гражданского кодекса РФ. В таких условиях можно говорить о том, что кодексы: ТК РФ, СК РФ, ЖК РФ, ЗК РФ и т. д., определяют лишь общую специфику отношений, но не нацелены на то, чтобы полноценно, в полном объеме урегулировать их. Однако законодателя можно понять, ведь, во-первых, рассчитать все ситуации и создать для каждой из них отдельную правовую норму просто невозможно, во-вторых, закрепление в отдельных кодексах общих правил Гражданского кодекса РФ приведет к дублированию правовых норм, что явно не соответствует принципу целесообразности в процессе правотворчества.

Пример несовершенства юридической техники, из-за наличия которого приходится прибегнуть к субсидиарному применению, мы можем проследить в Трудовом кодексе РФ. Дело в том, что зачастую в трудовых отношениях возникает вопрос относительно результатов интеллектуальной деятельности работников. Если проанализировать нормы самого Трудового кодекса РФ, можно сделать вывод о том, что вопросы регулирования отношений, связанных с интеллектуальным трудом работников и его результатами, не находят отражения в нем, а вот в ст. 1370 ГК РФ [9] содержатся соответствующие нормы и даже фигурируют такие понятия, как служебное изобретение, служебная полезная модель, служебный промышленный образец.

Таким образом, очевидно, что достичь идеала в правотворческой практике, равно как и создать нормы на все случаи жизни, не представляется возможным, но можно сделать попытку для того, чтобы исправить существующие пробелы в праве и сделать их использование при правоприменении более конкретным и ясным. Для этого предлагаем следующее:

1) проанализировать нормы Гражданского кодекса РФ и выделить те, которые можно отнести к отраслевому законодательству (как пример – ст. 1370 ГК РФ), в последующем – закрепить указанные нормы в соответствующих кодексах, федеральных законах;

2) проанализировать имеющуюся судебную практику по отраслям права (например, семейные отношения, трудовые отношения, жилищные отношения)

с разбивкой по соответствующим сферам (например, в семейном праве – в сфере усыновления/удочерения, уплаты алиментов, заключения, расторжения брачного договора, в трудовом праве – по вопросам специфики труда отдельных категорий работников, интеллектуального труда работника), а также провести системный анализ соответствующих кодексов, отраслевых законов и подзаконных актов на предмет выявления пробелов в праве;

3) на основе собранных данных произвести внесение соответствующих изменений в нормативные правовые акты;

4) выявить и закрепить в отраслевых нормативных правовых актах круг отношений, которые будут регулироваться путем субсидиарного применения как Гражданского кодекса РФ, так и гражданского законодательства в целом.

Предложенный вариант, безусловно, является затратным с точки зрения временных, финансовых ресурсов, но смеем предположить, что его реализация позволит полноценно урегулировать отдельные общественные отношения с учетом всей присущей им специфики.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Карташов, В. Н. Теория государства и права : учебное пособие для бакалавров. Ярославль : ЯрГУ, 2012. 274 с.

2. Морозова Л.А. Теория государства и права : учебник. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Российское юридическое образование, 2010. 384 с.

3. Теория государства и права : учебник / под ред. д. ю. н., проф. А. А. Клишаса. М. : Статут, 2019. 512 с.

4. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 01.01.1996. № 1, ст. 16 (с изм. и доп.).

5. Некрасова Е. В. Проблемы применения гражданского законодательства к регулированию семейных отношений // Толкование правовых актов (теоретико-правовой, конституционно-правовой, гражданско-правовой и трудово-правовой аспекты) : сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции. Симферополь, 2017. С. 58–62.

6. Тарусина Н. Н. Субсидиарное применение правовых норм: цивилистические этюды // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». 2021. № 2 (66). С. 44–52.

7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32, ст. 3301 (с изм. и доп.).

8. Звенигородская Н. Ф. Проблема правовой природы договоров в семейном праве в свете межотраслевых связей гражданского и семейного права // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2010. № 2. С. 72–75.

9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 25.12.2006, № 52 (1 ч.), ст. 5496.