

## СЕКЦИЯ 1

### АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ СОВРЕМЕННОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

---

УДК 342.56

**Васильева Анастасия Сергеевна**

студент, Костромской государственной университет

г. Кострома, Российская Федерация

*vasilevaanastasiasergeevna@yandex.ru*

#### **Усовершенствование работы аппарата мировых судей в Российской Федерации**

*В данной статье исследуются отдельные вопросы организационного обеспечения аппарата мировых судей в Российской Федерации. Правовое регулирование устоявшихся общественных отношений не обеспечивает надлежащий уровень организационного обеспечения мировой юстиции. Наличие высокой судебной нагрузки, требований и задач, предъявляемых к аппарату мирового судьи, порождают проблему несоответствия перечня возложенных задач и количества работников, состоящих в аппарате мирового судьи. Сформулировано положение об уточнении нормы, регулирующей вопросы организационного обеспечения деятельности аппарата мировых судей, порядка установления структуры и штатного расписания аппарата мирового судьи.*

**Ключевые слова:** *судебная система Российской Федерации, суд, правосудие, институт мировых судей, судебная нагрузка, аппарат мирового судьи, организационное обеспечение.*

**Vasilyeva Anastasia Sergeevna**

student, Kostroma State University

Kostroma, Russian Federation

#### **Improvement of the work of the office of magistrates in the Russian Federation**

*This article examines some issues of organizational support of the magistrates' office in the Russian Federation. The legal regulation of established public relations does not provide an adequate level of organizational support for the justice of the peace. The presence of a high judicial burden, requirements and tasks imposed on the magistrate's office, give rise to the problem of inconsistency between the list of assigned tasks and the number of employees who are in the magistrate's office. The regulation on the clarification of the norm regulating the issues of organizational support for the activities of the magistrate's office, the procedure for establishing the structure and staffing of the magistrate's office is formulated.*

*Keywords: the judicial system of the Russian Federation, the court, justice, the institute of justices of the peace, judicial workload, the magistrate's office, organizational support.*

Реализация судебной власти мировыми судьями осуществляется во всех субъектах Российской Федерации, их численность составляет 7698 человек [13].

В свою очередь, институт мирового судьи включает в себя внушительный опыт и, как в своем исследовании отмечает Д. В. Зотов, не в полной мере востребован правовой теорией и практикой [8, с. 53].

А. И. Омельченко в научном исследовании обращает внимание на то, что в России есть успешный опыт введения мировых судей, который обозначен реформой 1864 года, который в таком виде существовал до 1917 года [11, с. 137].

Эффективность преобразования судебной власти заслуживает анализа и выявления специфики создания мировых судей.

Необходимость реформирования судебной системы стала ощущаться в России в XVIII – начале XIX века.

Российский император, продолжатель династии Романовых – Александр II в полной мере осознавал главные проблемы, способствующие существенному отставанию России в развитии от передовых стран, и при вступлении на престол обозначил главную ценность – «да правда и милость царствует в судах», которая легла в основу дальнейших преобразований [10, с. 26].

Русский юрист, судья, государственный и общественный деятель А. Ф. Кони утверждал, что главным препятствием реформирования судебного строя в России является отсутствие прав имущественного характера у большинства населения, которое испытывало на себе расправу и отсутствие справедливой защиты [11, с. 137].

В данном высказывании идет речь об отмене крепостного права, которая произошла в процессе крестьянской реформы 1861 года и послужила началом изменений в судебной системе, так как крестьяне, ставшие свободными, нуждались в определении юридического статуса и судебном обеспечении.

В труде Е. Н. Губина отмечается, что участки мировых судей создавались с целью рассмотрения дел малозначительного характера [6, с. 17].

А. М. Нашивочникова отмечает, что разрешение дел малоценных исков стали разбирать единолично мировые судьи на месте, с целью создания тесной связи между правосудием и населением, что делало процедуру рассмотрения таких исков быстрой и недорогой [2, с. 26].

Предназначением мирового института выступало повышение уровня правосознания, осознание у граждан своих прав и обязанностей, разрешение повседневных вопросов, осуществление доступа к правосудию, реализация права на судебную защиту.

Учреждение института мирового судьи было обоснованным, своевременным и вызванным объективной необходимостью в создании выборного, независимого и самостоятельного суда, с целью примирения сторон, защиты и порядка.

И несмотря на эффективность, формирование доверия у населения, повышение правосознания Декретом СНК РСФСР № 1 о суде все дореволюционные судебные органы были упразднены.

В дальнейшем опыт судебной реформы 1864 года был принят во внимание и учитывался при разработке Концепции судебной реформы 1991 года, в которой мировые судьи рассматривались в качестве низового звена судебной системы и единолично разрешали незначительные уголовные, гражданские дела и дела об административных правонарушениях.

Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года «О судебной системе Российской Федерации» стал важным шагом в реализации указанных целей и задач, который закрепил двухуровневую судебную систему: федеральную и относящуюся к субъектам Российской Федерации [1].

В 1998 году был принят Федеральный закон от 17.12.1998 года №188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» [3], что является достижением современной судебной реформы, так как, с одной стороны, затрагивает ряд фундаментальных преобразований в государственном устройстве, с другой – касается прав и законных интересов социальных слоев общественного строя.

Согласно статистическим данным в 2020 году судьи рассмотрели и разрешили 38,12 миллионов дел, в 2021 году – 39,23 миллиона дел [14].

Как показывает статистика, 80 % от общего количества всех дел, поступающих в суды общей юрисдикции, рассматриваются мировыми судьями [9]. Количество рассматриваемых мировыми судьями дел ежегодно возрастает на 17 % [13].

В своем выступлении на Всероссийском съезде судей В. В. Путин обратил внимание на высокую нагрузку мировых судей. В 2021 году мировые судьи рассмотрели более 30 миллионов дел. Вместе с тем, как показывает практика, вопросы обеспечения работников аппарата должным образом не решены [15].

Наличие высокой судебной нагрузки, возлагаемой на российских судей, неблагоприятным образом отражается при отправлении правосудия, приводит к снижению гарантий обеспечения деятельности мировой юстиции, к ухудшению осуществления доступной судебной защиты прав и свобод граждан Российской Федерации. Указанная проблема поднимается во многих научно-практических исследованиях, выступлениях должностных лиц, ученых и правоведов.

Особое внимание судебной нагрузке было уделено на юбилейном, X Всероссийском съезде судей, который проходил в Москве с 29 ноября по 1 декабря 2022 года [7, с. 285].

Мировой судья в процессе осуществления правосудия по рассмотрению дел и вынесению решения обращается к своему аппарату. В ходе осуществления деятельности по выполнению необходимых условий в вопросах реализации правосудия и судебного процесса на аппарат мирового судьи возлагается функционал, регламентированный статьей 39 Федерального конституционного закона от 07.02.2011 года №1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» [2].

Так, аппарат суда принимает и выдает документы, удостоверяет копии судебных документов, контролирует уплату пошлин и сборов, ведет учет движения дел и сроков их прохождения в суде, осуществляет хранение дел и доку-

ментов, обеспечивает обращение к исполнению судебных решений, тем самым помогает в организации документооборота и делопроизводства.

К числу функций аппарата суда также относится обобщение сведений судебной практики, формирование судебных статистических данных.

В соответствии со статьей 9 Федерального закона от 17.12.1996 года № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» законом субъекта Российской Федерации регламентируется структура и штатное расписание аппарата мирового судьи [3].

Так, в соответствии с Приказом департамента региональной безопасности Костромской области от 06.06.2018 года № 58 «Об утверждении Положения об аппарате мирового судьи Костромской области», аппарат мирового судьи Костромской области помогает мировому судье Костромской области по осуществлению им правосудия в обеспечении организационной, информационно-аналитической и документационной деятельности.

Реализуя деятельность по организационному, информационному, аналитическому и документационному сопровождению, работники аппарата мирового судьи основываются на принципах законности, уважения, сохранения конфиденциальности информационных данных, а также несут ответственность в соответствии с российским законодательством.

Таким образом, федеральное законодательство регламентирует организацию судебной системы и относит к ведению государственных органов субъекта Российской Федерации вопросы о численности и структуре аппарата мирового судьи.

Многие правоведы подвергают критике критерий численности при создании судебных участков. В труде В. Сушковой указывается, что на законодательном уровне рассматривались вопросы снижения расчета численности, а именно формирование судебных участков из расчета численности населения на одном участке от 18 до 19 тысяч человек [12, с. 78].

Более того, как отмечает А. А. Горелкина, следует обращать внимание на протяженность территории, инфраструктуру, логистику, транспортное обслуживание, уровень конфликтности в регионе, статистические данные по совершаемым правонарушениям и преступлениям, количество зарегистрированных индивидуальных предпринимателей и юридических лиц [5, с. 13].

Необходимо проанализировать количественную составляющую аппарата мирового судьи с практической точки зрения. Обратимся для этого к официальным данным, которые содержатся на официальных сайтах судебных участков.

Аппарат мирового судьи судебного участка № 4 Фрунзенского судебного района города Ярославля включает в себя помощника мирового судьи, главного специалиста, секретаря судебного заседания, согласно официальному сайту судебного участка № 4 Фрунзенского судебного района города Ярославля [16].

В аппарате мирового судьи судебного участка № 7 Дзержинского судебного района города Ярославля находится секретарь судебного заседания и специалист-делопроизводитель [17].

В свою очередь в судебном участке № 10 Ленинского судебного района города Костромы в аппарат мирового судьи входит ведущий эксперт, секретарь судебного заседания, секретарь суда [18].

Я. Б. Ерошенко численность аппарата мирового судьи сводит к бюджетным возможностям региона Российской Федерации [5, с. 213].

В частности, аппарат мирового судьи Белгородской области может включать в себя начальника отдела, заместителя, консультанта, помощника мирового судьи, главного специалиста, ведущего специалиста, секретаря судебного заседания и суда [19].

Анализируя численность и структуру аппарата мирового судьи субъектов Российской Федерации, приходим к выводу, что в большинстве случаев он состоит из двух-трех человек.

С практической точки зрения указанная численность аппарата мирового судьи является недостаточной, так как наличие высокой нагрузки по находящимся в производстве делам, приходящаяся на каждого мирового судью, требований и задач, предъявляемых к аппарату мирового судьи, порождают проблему несоответствия перечня возложенных задач и количества работников, состоящих в аппарате мирового судьи.

С практической точки зрения в Российской Федерации решение указанной проблемы предполагается путем экстенсивного и интенсивного направления. А. А. Горелкина отмечает, что экстенсивный вариант решения заключается в разработке законодательных инициатив, направленных на расширение и количественное увеличение численности мировых судей и, соответственно, судебных участков, повышение материального обеспечения [5, с. 13]. Интенсивный путь развития, согласно мнению П. С. Меренковой, содержит в себе правовое внедрение качественных преобразований, влияющих на совершенствование и оптимизацию судебного производства [9, с. 20].

На практике обращение к первому варианту не приводит к существенным преобразованиям и улучшениям, поскольку увеличение судебной нагрузки определяется ростом обращений общества и государства в судебные органы. Обращение ко второму варианту позволяет обратить внимание на аспекты функционирования судебного производства в процессе отправления правосудия. Сочетание двух направлений в законодательной инициативе позволяет выработать вектор согласованности между взаимодействующими субъектами.

Решение данной проблемы заключается в уточнении нормы, регулирующей вопросы организационного обеспечения деятельности аппарата мировых судей, порядка установления структуры и штатного расписания аппарата мирового судьи.

Представляется необходимым внести изменения в пункт 1 статьи 9 Федерального закона от 17 декабря 1998 года №188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» в вопросах организационного обеспечения деятельности аппарата мировых судей, уточнить порядок установления структуры и штатного расписания аппарата мирового судьи:

1) Аппарат мирового судьи обеспечивает его работу. Структура и штатное расписание аппарата мирового судьи устанавливается в порядке, преду-

смотренном законом субъекта Российской Федерации, во взаимодействии с советом судей соответствующего субъекта Российской Федерации.

Во-первых, внесение указанных изменений обусловлено совершенствованием правового регулирования, направленного на вопросы организационного обеспечения деятельности мировых судей, с целью повышения качественного преобразования внутреннего функционирования аппарата мирового судьи при отправлении правосудия и создания количественной согласованности между представителями субъектов и советом судей. Во-вторых, создание количественной согласованности поможет в вопросах формирования объективной и необходимой численности аппарата мирового судьи.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. О судебной системе Российской Федерации от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (в ред. от 16.04.2022) : принят Государственной Думой 23 октября 1996 года: одобрен Советом Федерации 26 декабря 1996 года // Официальный интернет-портал правовой информации. Информационно-правовая система «Законодательство России». URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 10.10.2022).

2. О судах общей юрисдикции в Российской Федерации от 07.02.2011 года № 1-ФКЗ (в ред. 16.04.2022) : принят Государственной Думой 7 февраля 2011 года: одобрен Советом Федерации 7 февраля 2011 года // Официальный интернет-портал правовой информации. Информационно-правовая система «Законодательство России». URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 10.10.2022).

3. О мировых судьях в Российской Федерации от 17.12.1998 года № 188-ФЗ (в ред. от 01.07.2021) принят Государственной Думой 17 декабря 1998 года: одобрен Советом Федерации 17 декабря 1998 // Официальный интернет-портал правовой информации. Информационно-правовая система «Законодательство России». URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 10.10.2022).

4. Ачимова Н. С. Особенности и проблемные вопросы кадрового обеспечения аппарата мировых судей // Право и правопорядок в фокусе научных исследований. 2022. № 7. С. 22–25.

5. Горелкина А. А. Мировые судьи в судебной системе Российской Федерации // Молодой ученый. 2022. № 2. С. 13–15.

6. Губина Е. Н. К вопросу о сущности мирового судьи // Юридический вестник Самарского университета. 2017. № 12. С. 17–20.

7. Ерошенко Я. Б. Оптимизация рабочего места секретаря суда аппарата мировых судей // Научный аспект. 2017. № 2. С. 213.

8. Зотов Д. В. Институт мирового судьи : монография. Воронеж, 2019. С. 51–53.

9. Меренкова П. С. Аппарат мирового судьи // Перо науки. 2022. № 47. С. 20–24.

10. Нашивочникова А. М. Этапы становления института мировых судей // Государственная служба и кадры. 2022. № 5. С. 26.

11. Омельченко А. И. Возникновение мировой юстиции в России // Молодой ученый. 2018. № 3. С. 137–140.

12. Сушкова В. Тенденции развития мировой юстиции в контексте реформирования судебной системы // Вестник науки Центрального филиала Российского государственного университета правосудия. 2022. № 5. С. 78–81.

13. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 20.10.2022).

14. Обзор судебной статистики мировых судей за 2021 год. URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 10.10.2022).

15. Стенограмма выступления В. В. Путина на Всероссийском съезде судей. URL: <http://prezident.org/tekst/stenogramma-vystuplenija-putina-na-vserossiiskom-sezde-sudei-29-11-2022.html> (дата обращения: 10.10.2022).

16. Официальный сайт судебного участка № 4 Фрунзенского судебного района города Ярославля. URL: <http://4frn.jrs.msudrf.ru/index.php> (дата обращения: 10.10.2022).

17. Официальный сайт судебного участка № 7 Дзержинского судебного района города Ярославля. URL: <https://dagalin.org/courts/yar/wc/dze7> (дата обращения: 10.10.2022).

18. Официальный сайт судебного участка № 10 Ленинского судебного района города Костромы. URL: [http://10.kst.msudrf.ru/modules.php?name=info\\_pages](http://10.kst.msudrf.ru/modules.php?name=info_pages) (дата обращения: 10.10.2022).

19. Суды Белгорода и Белгородской области : официальный сайт. URL: <https://sud-belgorod.ru/mirovye/> (дата обращения: 10.10.2022).

УДК 343

**Деревесников Александр Владимирович**

кандидат юридических наук, доцент

Костромской государственной университет

г. Кострома, Российская Федерация

*a\_derevesnikov@ksu.edu.ru*

**Бекенев Иван Дмитриевич**

магистрант, Костромской государственной университет

г. Кострома, Российская Федерация

*beknev00@mail.ru*

### **Назначение меры пресечения в виде заключения под стражу в Российской Федерации**

*Статья посвящена назначению мер пресечения в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления. Особое внимание уделено мере пресечения в виде заключения под стражу, основаниям применения и отличию нахождения под стражей от отбывания наказания за совершение преступления, в соответствии с УПК РФ.*

**Ключевые слова:** мера пресечения, заключение под стражу, ходатайство, подозреваемый, обвиняемый.