

в) ст. ст. 159 (ч. 5–7), 171, 171.1, 171.3–172.3, 173.1–174, 174.1, 176–178, 180, 181, 183, 185–185.4, 190–199.4 УК РФ, при отсутствии обстоятельств, указанных в п. п. 1–4 ч. 1 ст. 108 (т. е. исключительные случаи для применения заключения под стражу за преступления «до трех лет»).

Таким образом, мера пресечения в виде заключения под стражу является государственным принуждением, осуществляемым специально уполномоченными органами в отношении отдельных субъектов, сопряженным с наступлением для них определенных правоограничений [5].

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 : с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) : офиц. сайт. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 25.11.2022).

2. Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.01.2017). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_211320/ (дата обращения: 25.11.2022).

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 (ред. от 11.06.2020) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий». URL: <https://www.vsrp.ru/documents/own/8379/> (дата обращения: 25.11.2022).

4. Комментарий к УПК РФ / науч. ред. В. Т. Томин, М. П. Поляков. 7-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2014. 1087 с.

5. Глухов Е. А. Как наблюдает командование // Военно-юридический журнал. 2017. № 9. С. 29–30.

УДК 347.9

Дружнев Александр Владимирович
мировой судья судебного участка № 35
Чухломского судебного района Костромской области
г. Кострома, Российская Федерация
mirkst-35@bk.ru

Актуальные вопросы рассмотрения гражданских и административных дел в порядке приказного производства в свете реформирования процессуального законодательства

В статье исследуются отдельные проблемы института приказного производства. Рассмотрена судебная практика приказного производства судов первой, апелляционной и кассационной инстанции. Предложены пути усовершенствования отдельных норм процессуального законодательства о судебном приказе.

Ключевые слова: административные дела, гражданские дела, процессуальное законодательство, судебный приказ.

Druzhnev Alexander Vladimirovich

Justice of the Peace of the judicial district № 35
Chukhlomsky judicial district of Kostroma region
Kostroma, Russian Federation

**Topical issues of consideration of civil
and administrative cases in the order of writ proceedings
in the light of the reform of procedural legislation**

The article examines some problems of the institution of writ production. The judicial practice of writ proceedings of the courts of the first, appellate and cassation instance is considered. The ways of improving certain norms of procedural legislation on a court order are proposed.

Keywords: administrative cases, civil cases, procedural legislation, court order.

Возникновение института приказного производства в отечественном процессуальном законодательстве связано с принятием в 1864 году Устава гражданского судопроизводства. Данный институт представлял собой сочетание искового процесса с порядком принудительного исполнения судебных решений [10]. Сам термин «судебный приказ» впервые упоминается в ГПК РСФСР 1923 г., включавшем в себя отдельную главу «О выдаче судебных приказов по актам» [8]. Нормы, регламентирующие порядок приказного производства, нашли свое отражение и в первом Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – ГПК РФ), принятом в 2002 году [3]. В настоящее время нашел свое закрепление институт приказного производства и в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) [6].

Происходящая реформа процессуального законодательства не оставила в стороне и нормы, регламентирующие порядок приказного производства, которые претерпевают определенные изменения.

За шесть месяцев 2022 года мировыми судьями Костромской области в общей сложности рассмотрено 53 346 гражданских и административных дел, из которых 49 810 – это дела о вынесении судебных приказов, что составляет 93 %. Приведенные статистические данные наглядно подтверждают актуальность вопросов, связанных с рассмотрением гражданских и административных дел в порядке приказного производства.

Следует отметить, что большинство из рассматриваемых дел данной категории не вызывают каких-либо затруднений с формированием правовой позиции по ним, однако, кажущаяся простота процедуры вынесения судебного приказа, с учетом ее специфики, не свидетельствует о том, что рассмотрение указанных дел требует меньшего внимания, нежели рассмотрение дел в порядке искового производства, а подчас, наоборот, поскольку мировой судья, не имея возможности получить объяснения лиц, участвующих в деле, истребовать дополнительные доказательства, должен убедиться в полноте и достаточности

представленных взыскателем сведений и доказательств, а также бесспорности заявленного требования.

В соответствии со ст. 121 ГПК РФ судебный приказ – судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным ст. 122 ГПК РФ, если размер денежных сумм, подлежащих взысканию или стоимость движимого имущества, подлежащего истребованию, не превышает пятисот тысяч рублей. Судебный приказ является одновременно исполнительным документом и приводится в исполнение в порядке, установленном для исполнения судебных постановлений. При этом перечень требований, по которым может быть вынесен судебный приказ, установленный ст. 122 ГПК РФ, является исчерпывающим.

Норма ч. 1 ст. 123.1 КАС РФ устанавливает, что судебный приказ – судебный акт, вынесенный судьей единолично на основании заявления по требованию взыскателя о взыскании обязательных платежей и санкций.

Основными предпосылками для вынесения судебного приказа являются прямое указание в законе на возможность предъявления соответствующего требования именно в порядке приказного производства, а также бесспорность заявленного требования.

На практике встречаются случаи, когда заявленные требования прямо не предусмотрены ст. 122 ГПК РФ, что вызывает определенные затруднения при разрешении соответствующих заявлений.

Так, например, имеют место случаи подачи заявлений о вынесении судебного приказа на взыскание задолженности по оплате проезда по платным участкам ЦКАД. В обоснование требований заявитель указывает, что пользователь заключает с оператором договор посредством въезда на платную автомобильную дорогу. Факт наличия договорных отношений между заявителем и должником подтверждается сведениями, содержащимися в единой системе взимания платы, используемой на ЦКАД, в том числе материалами фиксации проезда транспортного средства по ЦКАД.

Складывающаяся судебная практика по делам данной категории неоднозначна. Встречается немало случаев, когда данные заявления удовлетворяются. Существует и другая, представляющаяся нам более верной, правовая позиция, согласно которой выезд лица на платный участок автомобильной дороги и выражение и подтверждение тем самым воли лица на совершение сделки, связанной с использованием участка платной автомобильной дороги, не являются совершением сделки в простой письменной форме, которая могла бы являться основанием для заявления требования о выдаче судебного приказа в рамках ст. 122 ГПК РФ, в связи с чем в принятии заявлений о вынесении судебного приказа судьи отказывают [1].

Таким образом, по мере развития общественных отношений и появления и совершенствования их правового регулирования могут появляться новые категории требований, подлежащих рассмотрению в порядке приказного производства, что может являться основанием для дополнения перечня требований, установленного ст. 122 ГПК РФ.

В соответствии с п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 года № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» требования, рассматриваемые в порядке приказного производства, должны быть бесспорными [9].

Данное обстоятельство обусловлено предельно упрощенной формой рассмотрения дел в данном порядке, без вызова должника и взыскателя, истребования доказательств, путем оценки сведений и доказательств, представленных взыскателем, и именно поэтому установление бесспорности заявленного требования является обязанностью суда и процессуальной гарантией прав должника.

В научной литературе отмечается необходимость соблюдения одновременно двух критериев бесспорности – обоснованности бесспорными доказательствами и отсутствия явно выраженного отрицания должника [4].

На практике о том, что требование не является бесспорным, может свидетельствовать, например, ситуация, в которой взыскателем заявлено требование о взыскании задолженности за жилищно-коммунальные услуги по периодам, когда должник являлся несовершеннолетним. Представляется, что при оценке бесспорности данных требований надлежит исходить из того, что после совершеннолетия лица на него может быть возложена имущественная ответственность лишь по сделкам, совершенным в период с 14 по 18 лет, причем сделки должны соответствовать положениям пунктов 1 и 2 ст. 26 Гражданского кодекса РФ [2]. Отношения из обязательств по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги не относятся к числу сделок, перечисленных в вышеприведенной статье. Таким образом, заявленное требование нельзя признать бесспорным.

Не будет являться бесспорным и требование кредитной организации о взыскании задолженности по кредитному договору, при условии, что предъявленная к взысканию сумма процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), превышает предельное значение, установленное пунктом 24 статьи 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» [12; 13]. И в связи с тем, что приказное производство не предполагает возможности частичного удовлетворения заявленных требований, в принятии такого заявления должно быть отказано с одновременным разъяснением права на обращение в суд в порядке искового производства.

Далеко не все требования, заявляемые налоговыми органами в административных делах, отвечают критерию бесспорности. Достаточно часто заявления о вынесении судебного приказа по делам данной категории подаются с пропуском установленного налоговым законодательством шестимесячного срока.

И если при рассмотрении заявлений в порядке гражданского судопроизводства факт пропуска срока давности сам по себе не свидетельствует о бесспорности заявленного требования, то, с учетом специфики субъектного состава

ва административных дел и правового регулирования, установленного КАС РФ, в случае взыскания задолженности по уплате налоговых платежей, ситуация, по нашему мнению, прямо противоположная.

Вместе с тем правоприменительная практика судов первой, апелляционной и кассационной инстанции по данному вопросу, складывавшаяся в течение нескольких лет, не была однородной.

Встречались как случаи вынесения судебных приказов по требованиям, заявленным с пропуском срока, так и множественные случаи отмены определенных об отказе в принятии заявлений о вынесении судебных приказов, в которых, по сути, проводилась аналогия с практикой применения данных норм в гражданско-процессуальном законодательстве.

Правовые позиции кассационных судов в настоящее время сводятся к тому, что по смыслу положений глав 11.1 и 32 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, учитывая правовую позицию, изложенную в пункте 49 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 года № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации», если из заявления и приложенных к нему документов усматривается, что оно подано по истечении шестимесячного срока, то требование о взыскании обязательных платежей и санкций, содержащееся в нем, не является бесспорным [5].

В этой связи полагаем, что соблюдение установленного срока на обращение в суд должно являться предметом оценки при рассмотрении заявлений данной категории.

В контексте оценки бесспорности заявленных требований отдельного внимания заслуживают заявления о вынесении судебных приказов, подаваемые с противоправными, подчас, мошенническими целями. На практике не редко встречаются случаи, когда в суд поступает заявление о вынесении судебного приказа, например, о взыскании задолженности по начисленной, но не выплаченной заработной плате. При этом заявление в полной мере соответствует требованиям к форме и содержанию заявления о вынесении судебного приказа и прилагаемых документов. Однако из представленного материала усматривается, что и должник и взыскатель имеют место нахождения вне границ того судебного района, в котором подано заявление, и указывается, что на территории данного района было оборудовано рабочее место, а также сам работник арендовал жилое помещение, тем самым искусственно, путем представления доказательств, вызывающих сомнения в их достоверности, изменяется подсудность заявления. Основной целью подачи таких заявлений является получение судебного приказа (исполнительного документа) для его дальнейшего использования в рамках процедуры банкротства юридического лица и искусственного вывода денежных средств из состава конкурсной массы. Такие заявления требуют пристального внимания и оценки заявленных требований на предмет подсудности заявления и бесспорности требования.

Как следует из содержания ч. 3 ст. 127 ГПК РФ, судебный приказ составляется на специальном бланке в двух экземплярах, которые подписываются судьей. Примечательно, что, несмотря на указание в данной норме на «специ-

альный бланк», бланк судебного приказа до настоящего времени не утвержден, поэтому при вынесении судебных приказов судьи руководствуются перечнем требований к содержанию судебного приказа, установленным частью 1 той же статьи.

Данные требования претерпели изменения с введением в действие Федерального закона от 21.12.2021 № 417-ФЗ [11]. Помимо прочего судебный приказ теперь должен содержать сведения об одном из идентификаторов должника (СНИЛС, ИНН, серия и номер паспорта, серия и номер водительского удостоверения), одновременно на взыскателя возложена обязанность по указанию данных сведений в заявлении о вынесении судебного приказа.

Согласно п. 3 ч. 2 ст. 124 ГПК РФ в случае, если взыскателю неизвестны дата и место рождения должника, один из идентификаторов должника, об этом указывается в заявлении о вынесении судебного приказа и такая информация по запросу суда предоставляется органами Пенсионного фонда Российской Федерации, и (или) налоговыми органами, и (или) органами внутренних дел.

По нашему мнению, необходимо легальное закрепление возможности направления судом соответствующих запросов не только в случае, если взыскателем данные о должнике указаны не в полном объеме, но также и с целью проверки достоверности указанных взыскателем сведений.

Истребование таких сведений не будет являться сбором доказательств по делу, поскольку не направлено на установление фактических обстоятельств дела, однако, позволит устранить сомнения по вопросу подсудности заявления (например, когда в связи с рассмотрением других дел у суда имеется информация об изменении места жительства должника), а также в иных случаях, когда имеются основания усомниться в достоверности указанных данных.

Кроме того, считаем необходимым расширение установленного данной нормой перечня органов, в которых могут истребоваться сведения на стадии до вынесения судебного приказа. Зачастую, при рассмотрении заявлений о вынесении судебных приказов на взыскание задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг, возникает необходимость в истребовании сведений из ЕГРН, органов местного самоуправления и муниципальных учреждений.

Закон предоставляет должнику право в течение 10 дней с момента получения копии судебного приказа представить свои возражения относительно его исполнения, что является безусловным основанием для отмены судебного приказа.

ГПК РФ напрямую не устанавливает последствий предъявления должником возражений относительно исполнения судебного приказа по истечении установленного срока, вместе с тем, при поступлении таких возражений одновременно с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока, суды руководствуются положениями ч. 1 ст. 112 ГПК РФ, согласно которой лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Вместе с тем отсутствие специальных норм, регламентирующих порядок восстановления пропущенного срока на подачу возражений относительно ис-

полнения судебного приказа, порождает неоднозначность складывающейся практики в части порядка рассмотрения такого ходатайства.

С одной стороны, в силу ч. 4 ст. 112 ГПК РФ, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока рассматривается в судебном заседании, лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к разрешению поставленного перед судом вопроса. Таким образом, отсутствие специальной нормы делает обязательным рассмотрение такого ходатайства в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле.

В то же время, как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 29 октября 2020 г. № 2467-О [7], при рассмотрении судом вопроса о возможности восстановления срока для представления должником возражений относительно исполнения судебного приказа необходимо учитывать специфику приказного производства, выражающуюся в вынесении судебного приказа без вызова взыскателя и должника и проведения судебного разбирательства, а также в особом порядке отмены судебного приказа на основании одного лишь несогласия с ним должника.

В этой связи представляется целесообразным нормативное закрепление процессуальной возможности рассмотрения ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу возражений относительно исполнения судебного приказа без проведения судебного заседания и без извещения лиц, участвующих в деле, с предоставлением суду права, по своему усмотрению, назначить и провести судебное заседание с участием должника и взыскателя в случае необходимости выяснения дополнительных обстоятельств.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Апелляционное определение Ногинского городского суда Московской области от 06.09.2022 № 11-96/2022. URL: <http://noginsk.mo.sudrf.ru> (дата обращения: 25.11.2022).

2. Гражданский кодекс Российской Федерации: части первая, вторая, третья и четвертая. М. : Омега-Л, 2007. 669 с.

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Российская газета. 2002. № 220.

4. Дедюева М. В. Бесспорный характер требований в приказном производстве // Мировой судья. 2021. № 5. С. 25–30.

5. Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10.10.2022 № 88а-28292/2022.

6. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 29.12.2022). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176147/ (дата обращения: 25.11.2022).

7. Определение Конституционного Суда РФ от 29.10.2020 № 2467-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы товарищества собственников недвижимости «Дружный дом» на нарушение конституционных прав и свобод частью четвертой статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

ской Федерации». URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-29102020-n-2467-o/> (дата обращения: 25.11.2022).

8. Постановление ВЦИК от 10 июля 1923 г. «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса РСФСР» // СУ РСФСР. 1923. № 46–47. Ст. 478.

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 г. № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве». URL: <https://www.vsrif.ru/documents/own/8535/> (дата обращения: 25.11.2022).

10. Устав гражданского судопроизводства от 20 ноября 1864 г. // Свод законов Российской империи. СПб., 1876. Т. 10, ч. 2. 276 с.

11. Федеральный закон от 21.12.2021 № 417-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_404054/ (дата обращения: 25.11.2022).

12. Федеральный закон от 27.12.2018 № 554-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314693/ (дата обращения: 25.11.2022).

13. Федеральный закон от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_102112/ (дата обращения: 25.11.2022).

УДК 343.24

Евстегнеев Алексей Сергеевич

кандидат юридических наук, доцент

Костромской государственной университет

г. Кострома, Российская Федерация

vse-evstegneev@yandex.ru

Васильев Илья Викторович

магистрант, Костромской государственной университет

г. Кострома, Российская Федерация

iliadv1986@mail.ru

**Проблемы использования судами института обстоятельств,
смягчающих наказание, и пути их преодоления**

В статье рассматривается один из институтов уголовного права – обстоятельство, смягчающее наказание. В ней авторы обосновывают целесообразность существования открытого перечня смягчающих обстоятельств. Вместе с тем указывают на то, что за-