

ской Федерации». URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogoSuda-rf-ot-29102020-n-2467-o/> (дата обращения: 25.11.2022).

8. Постановление ВЦИК от 10 июля 1923 г. «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса РСФСР» // СУ РСФСР. 1923. № 46–47. Ст. 478.

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 г. № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве». URL: <https://www.vsrif.ru/documents/own/8535/> (дата обращения: 25.11.2022).

10. Устав гражданского судопроизводства от 20 ноября 1864 г. // Свод законов Российской империи. СПб., 1876. Т. 10, ч. 2. 276 с.

11. Федеральный закон от 21.12.2021 № 417-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_404054/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_404054/) (дата обращения: 25.11.2022).

12. Федеральный закон от 27.12.2018 № 554-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_314693/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314693/) (дата обращения: 25.11.2022).

13. Федеральный закон от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_102112/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_102112/) (дата обращения: 25.11.2022).

УДК 343.24

**Евстегнеев Алексей Сергеевич**

кандидат юридических наук, доцент

Костромской государственной университет

г. Кострома, Российская Федерация

*vse-evstegneev@yandex.ru*

**Васильев Илья Викторович**

магистрант, Костромской государственной университет

г. Кострома, Российская Федерация

*iliadv1986@mail.ru*

**Проблемы использования судами института обстоятельств,  
смягчающих наказание, и пути их преодоления**

*В статье рассматривается один из институтов уголовного права – обстоятельство, смягчающее наказание. В ней авторы обосновывают целесообразность существования открытого перечня смягчающих обстоятельств. Вместе с тем указывают на то, что за-*

конодателью следовало бы четче формулировать содержание таких обстоятельств, которые должен использовать суд при вынесении приговора. В связи с этим авторы обосновывают обязательность рассмотрения судом обстоятельств, смягчающих наказание, при вынесении справедливого приговора. В статье вскрывается ряд проблем, возникающих в процессе уголовного судопроизводства и препятствующих правильному применению обстоятельств, смягчающих наказание.

**Ключевые слова:** законодатель, суд, наказание, обстоятельства, приговор, уголовный кодекс, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

### **Evstegneev Alexey Sergeevich**

candidate of law, associate professor, Kostroma State University  
Kostroma, Russian Federation

### **Vasiliev Ilya Viktorovich**

undergraduate, Kostroma State University  
Kostroma, Russian Federation

## **Problems of the courts' use of the institution of circumstances mitigating punishment and ways to overcome them**

*The article considers one of the institutions of criminal law – circumstances mitigating punishment. In it, the authors justify the expediency of the existence of an open list of mitigating circumstances. At the same time, they point out that the legislator should have formulated more clearly the content of such circumstances that the court should use when passing sentence. In this regard, the authors justify the obligation of the court to consider the circumstances mitigating the punishment when passing a fair sentence. The article reveals a number of problems that arise in the process of criminal proceedings and prevent the correct application of circumstances mitigating punishment.*

**Keywords:** legislator, court, punishment, circumstances, sentence, criminal Code, circumstances mitigating and aggravating punishment.

Согласно предписаниям действующего Уголовного кодекса Российской Федерации, суд при назначении наказания учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Следовательно, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, являются одним из обязательных мерил, которым руководствуется суд при определении, а также назначении вида и размера наказания лицу, признанному виновным в совершении вменяемого ему преступления.

Вместе с тем действующее уголовное законодательство не содержит определения понятию «обстоятельства, смягчающие наказание». Анализ литературных источников свидетельствует о том, что в среде теоретиков отсутствует единое мнение относительно определения такого понятия.

В частности, по мнению Л. Л. Кругликова, «обстоятельства, смягчающие наказание – это факторы, смягчающие наказание вследствие их существенного влияния на тяжесть преступления и (или) личность виновного, или смягчающие

наказание в соответствии с принципами гуманизма, при этом являются не единственной формой выражения общественной опасности содеянного и личности виновного» [1].

Несколько иное и заслуживающее внимания определение обстоятельств, смягчающим наказание, предлагает Б. В. Сидоров. По его мнению, «обстоятельства, смягчающие наказание, – это данные, характеризующие преступление, личность виновного, его общественную опасность, возможные условия его исправления, необходимые для определения наиболее целесообразной меры наказания» [2, с. 61].

Так, например, А. В. Сумачев и А. Р. Салимгареева определяют обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание, как «указанные в статьях Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации и типичные для многих видов преступлений конкретные факты и события, безусловно свидетельствующие об изменении степени общественной опасности совершенного преступления в сторону его мягкости или тяжести и подлежащие обязательному учету при определении конкретной меры наказания в пользу его смягчения или утяжеления (ужесточения)» [3, с. 61].

Как нам представляется, более правильным выглядит определение, данное В. Б. Малининым и В. А. Измалковым, которые под обстоятельствами, смягчающими наказание, понимают «средства индивидуализации наказания, установленные в законе или признанные таковыми судом, свидетельствующие о понижении общественной опасности деяния или личности виновного, либо принимаемые во внимание на основе принципов гуманизма и справедливости, подлежащие обязательному учету при избрании меры наказания всякому лицу, признанному виновным в совершении преступления, по любому уголовному делу» [4, с. 51].

К числу обстоятельств, смягчающих наказание, законодатель отнес обстоятельства, перечисленные в ч. 1 ст. 61 УК РФ, а именно: «а) совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств; б) несовершеннолетие виновного; в) беременность; г) наличие малолетних детей у виновного; д) совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания; е) совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости; ж) совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения; з) противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления; и) явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления; к) оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного

потерпевшему» [5. ст. 60]. Кроме этого, в части 2 содержится следующее предписание: «При назначении наказания могут учитываться в качестве смягчающих и обстоятельства, не предусмотренные частью первой настоящей статьи» [5. ст. 60]. Также законодатель указал на то, что «если смягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания» [5. ст. 60].

Законодатель, приводя перечень обстоятельств, смягчающих наказание, пояснил, что этот перечень не исчерпывающий и указал, что «при назначении наказания могут учитываться в качестве смягчающих и обстоятельства, не предусмотренные частью первой настоящей статьи, т. е. при определенных обстоятельствах судом этот перечень может быть расширен.

Разъясняя эти положения закона, Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 25 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» указал: «Установление обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, имеет важное значение при назначении лицу, совершившему преступление, как основного, так и дополнительного наказания. В связи с этим в приговоре следует указывать, какие обстоятельства суд признает смягчающими и отягчающими наказание. В соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ перечень обстоятельств, смягчающих наказание, не является исчерпывающим. В качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд вправе признать признание вины, в том числе и частичное, раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетних детей при условии, что виновный принимает участие в их воспитании, материальном содержании и преступление не совершено в отношении их, наличие на иждивении виновного престарелых лиц, его состояние здоровья, наличие инвалидности, государственных и ведомственных наград, участие в боевых действиях по защите Отечества и др.» [6].

Вместе с тем в практике применения обстоятельств, смягчающих наказание, нередко возникают проблемы, которые заключаются в том, что при наличии обстоятельств, смягчающих наказание, предусмотренных частью 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, обязанностью суда при вынесении приговора является их отражение в тексте приговора и учет при назначении наказания.

Однако, как показывают исследования некоторых ученых, лишь в 58,6 % случаях вынесения обвинительных приговоров суды учитывали обстоятельства, не предусмотренные ч. 1 ст. 61 УК РФ, при этом, ссылаясь на часть 2 данной статьи, в качестве смягчающих обстоятельств признавали положительную характеристику осужденного по месту жительства, с места учебы, его участие в вооруженных конфликтах, состояние здоровья и другие обстоятельства. В то же время изучение приговоров показало, что суд не всегда указывает, на основании чего им учтено то или иное обстоятельство в качестве смягчающего наказания, как оно влияет на снижение общественной опасности совершенного деяния или самой личности виновного.

Некоторые проблемы возникают в учете такого обстоятельства, как наличие малолетних детей у виновного. Как нам представляется, законодатель не совсем корректно изложил данное обстоятельство, которое, по справедливому высказыванию многих авторов, должно быть учтенным в любом случае, если у подсудимого имеются такие дети, независимо от его роли в их воспитании, материальном обеспечении и т. д. На наш взгляд, существующая в п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ формулировка «наличие малолетних детей у виновного» нуждается в уточнении. В данном случае мы поддерживаем мнение А. П. Чугаева и Е. Г. Веселова, которые отмечают, что формальное наличие у виновного малолетних детей не должно быть признано судом обстоятельством, смягчающим наказание, так как подсудимый может не поддерживать семейных связей, не принимать участия в их воспитании, или даже может быть лишен родительских прав [7]. Также мы согласны с мнением С. А. Велиева и А. В. Савенкова, которые полагают, что если буквально толковать содержание пункта «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ, то сам факт того, что, если в свидетельстве о рождении ребенка указано имя виновного, то он должен быть учтен в качестве обстоятельства, смягчающего наказание за любое совершенное им преступление. И не имеет значения, воспитывал ли подсудимый этого ребенка, оказывал ли материальную поддержку, проявлял ли заботу о нем [8]. Как нам представляется, буквальное толкование данного обстоятельства предопределяет то, что это смягчающее наказание обстоятельство должно учитываться и в том случае, когда в свидетельстве о рождении ребенка не указано имя виновного, ему достаточно доказать, что это его ребенок. В этой связи мы согласны с предложением авторов, обосновывающих целесообразность изменения существующей формулировки рассматриваемого смягчающего обстоятельства с указанием на то, что виновный проявляет заботу о ребенке. Тем более что в названном выше постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2015 г. № 58 содержится рекомендация о том, что «в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд вправе признать... наличие несовершеннолетних детей при условии, что виновный принимает участие в их воспитании, материальном содержании и преступление не совершено в отношении их...» [5]. В связи с этим мы полагаем, что заслуживает внимания предложение об изложении п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ в следующей редакции: «г) наличие на воспитании или иждивении у виновного малолетних детей» [9].

Мы считаем, что предлагаемые нами изменения будут способствовать правильному пониманию норм об обстоятельствах, смягчающих наказание, следовательно, позволят судам при рассмотрении ими уголовных дел выносить более справедливые приговоры осуждаемым лицам, а также обеспечат единообразную практику применения и учета обстоятельств, смягчающих наказание.

### **СПИСОК ИСТОЧНИКОВ**

1. Кругликов Л. Л. Уголовно-правовые средства обеспечения справедливости наказания : учеб. пособие. Ярославль : ЯрГУ, 1986. 70 с.
2. Ходыкина Т. В. Понятие и правовая природа обстоятельств, смягчающих наказание // Юридический факт. 2017. № 18. С. 17–19.

3. Сумачев А. В., Салимгареева А. Р. Уголовное наказание : учеб. пособие. Екатеринбург : Форт Диалог-Исеть, 2016. 114 с.

4. Малинин В. Б., Измалков В. А. Понятие обстоятельств, смягчающих наказание и их классификация // Евразийский союз ученых. 2018. № 8(53). С. 51–56.

5. Уголовный кодекс Российской Федерации : [принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г., № 63-ФЗ] : офиц. текст : по состоянию на 20 ноября 2022 г. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/) (дата обращения: 25.11.2022).

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_190932](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932) (дата обращения: 25.11.2022).

7. Чугаев А. П., Веселов Е. Г. Назначение наказания : монография. М. : Юрлитинформ, 2008. 324 с.

8. Велиев С. А., Савенков А. В. Индивидуализация уголовного наказания : монография. М. : УРСС, 2010. 214 с.

9. Ситник В. Н. Несовершенство института смягчающих наказание обстоятельств и пути его преодоления. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nesovershenstvo-instituta-smiyagchayuschih-nakazanie-obstoyatelstv-i-puti-ego-preodoleniya/viewer> (дата обращения: 25.11.2022).

УДК 343.13

**Евстегнеев Алексей Сергеевич**

кандидат юридических наук, доцент

Костромской государственный университет

г. Кострома, Российская Федерация

[vse-evstegneev@yandex.ru](mailto:vse-evstegneev@yandex.ru)

**Яснева Елена Васильевна**

старший преподаватель

Костромской государственный университет

г. Кострома, Российская Федерация

[yasneva.e.v@yandex.ru](mailto:yasneva.e.v@yandex.ru)

### **Актуальные вопросы неравенства прав сторон в уголовном процессе**

*Статья посвящена вопросам обеспечения конституционных прав потерпевшего от преступления. Авторы попытались указать на то, что современное уголовное судопроизводство не обеспечивает гарантированного Конституцией Российской Федерации равноправия между такими сторонами, как подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, а также потерпевший и частный обвини-*