

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. История российского правосудия : учеб. пособие. М. : Юнити-Дана : Закон и право, 2009. 447 с.
2. Кожевников М. В. История советского суда. М. : Юрид. изд-во, 1948. 376 с.
3. Коржихина Т. П. Советское государство и его учреждения: ноябрь 1917 г. – декабрь 1991 г. : учеб. для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. М. : РГГУ, 1995. 418 с.
4. Очерки по истории органов советской государственной власти (Материалы к изучению истории советского государства и права) / Всесоюз. ин-т юрид. наук М-ва юстиции СССР. М. : Гос. изд-во юрид. лит., 1949. 358 с.

УДК 343.98.06

**Ильина Инна Николаевна**

председатель судебного состава судебной коллегии  
по гражданским делам,  
судья Костромского областного суда  
г. Кострома, Российская Федерация  
*oblsud.kst@sudrf.ru*

### **Некоторые проблемные вопросы при назначении экспертизы по гражданским делам**

*Статья посвящена вопросам назначения судебной экспертизы по гражданским делам. Проведен краткий анализ генезиса института судебной экспертизы. Рассмотрены вопросы терминологии и порядка проведения экспертизы. Предложены пути усовершенствования отдельных норм о возмещении расходов при назначении экспертизы по гражданским делам.*

***Ключевые слова:** Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, судебная экспертиза, экспертное заключение.*

**Inna Inna Nikolaevna**

Chairman of the judicial composition of the Judicial Board for civil cases,  
judge of the Kostroma Regional Court  
Kostroma, Russian Federation

### **Some problematic issues in the appointment of expertise in civil cases**

*The article is devoted to the appointment of a forensic examination in civil cases. A brief analysis of the genesis of the Institute of forensic Examination is carried out. The issues of terminology and procedure of examination are considered. The ways of improving certain norms on reimbursement of expenses in the appointment of expertise in civil cases are proposed.*

***Keywords:** Civil Procedure Code of the Russian Federation, forensic examination, expert opinion.*

В соответствии со статьей 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Таким образом, заключение экспертизы отнесено к числу доказательств по гражданскому делу.

В статье 79 ГПК РФ предусмотрено, что при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Гражданское процессуальное законодательство не содержит определения понятиям «судебная экспертиза» и «экспертное заключение». Представляется, что судебную экспертизу можно идентифицировать применительно к определениям, данным в статье 9 Федерального закона от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», как предусмотренное законодательством Российской Федерации о судопроизводстве процессуальное действие, включающее в себя проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, требующим специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла; а заключение эксперта – как письменный документ, отражающий ход и результаты исследований, проведенных экспертом.

Исходя из своей сути экспертиза является специфическим доказательством. Ее особенности обусловлены тем, что в определенных случаях для правильного разрешения спора на основе правовых норм недостаточно только навыков правоприменителя, а необходимы еще и очень специфические знания, которыми ни суд, ни стороны априори не обладают.

Институт судебной экспертизы имеет длительную историю. Она появилась тогда, когда при решении различных вопросов, связанных с осуществлением властных функций, возникла потребность в дополнительных знаниях, которыми обладал лишь узкий круг лиц.

Как нам сообщают различные источники, прообраз экспертизы как доказательства возник еще в Древнем Китае во II в. до н. э., когда различные исследования проводились в судебно-медицинских целях. В индийских законах Ману (датированных II в. до н. э. – II в. н. э.) также содержится упоминание о том, что для раскрытия преступления и анализа следов в качестве экспертов привлекались охотники [3]. В Византии в период правления императора Юстиниана (V–VI вв.) при судах имелись специальные лица, которые фактически проводили исследования почерков.

Однако использовали специальные знания в основном в уголовном процессе, и лишь сравнительно недавно экспертиза стала активно внедряться в гражданский процесс.

В России на развитие процесса судопроизводства в целом и на развитие судебных экспертиз повлияла Судебная реформа 1864 г. [2]. Статья 515 Устава гражданского судопроизводства позволяла суду потребовать заключение сведущих людей по просьбе сторон или по своей инициативе, в комментарии к ней указывалось, что «суд не вправе отказать в ходатайстве об экспертизе на том основании, что экспертиза есть дело усмотрения суда, что, по мнению суда, сведущие лица не в состоянии дать требуемого заключения». Кроме того, суд обязан был потребовать заключения экспертов, если, по собственному признанию суда, экспертиза могла иметь влияние на разрешение дела. При назначении экспертизы суд выносил постановление об исследовании, в котором, в соответствии со ст. 516 Устава, должен был отразить: предмет исследования, лиц, выбранных в качестве экспертов, срок исследования и представления [4, с. 445].

В ГПК РСФСР 1923 года также экспертиза сохранилась в качестве доказательства. В статье 121 указанного процессуального кодекса было предусмотрено, что суд может, по собственной инициативе или по просьбе сторон, производить необходимые поверочные действия по представленным доказательствам с помощью осмотра на месте, вызова сведущих лиц (экспертов), вызова и допроса свидетелей и проверки письменных документов. То есть предусматривалось использование экспертизы в целях оценки иных представленных по делу доказательств. Также в статье 152 было установлено, что для разъяснения возникающих при разборе дела вопросов, требующих специальных познаний, суд может назначить экспертов.

В настоящее время юридические конструкции, связанные с использованием в гражданском процессе специальных знаний, изменились, но не кардинально, хотя в частноправовые споры судебные экспертизы внедрились очень широко (это обусловлено произошедшим в середине прошлого века скачком развития науки и техники, после чего вращение в обыденную жизнь новых знаний и технологий продолжает идти семимильными шагами).

При назначении судом экспертизы появляется еще один участник процесса – эксперт, который, как и суд, должен быть беспристрастен и не заинтересован в исходе дела, поскольку его суждения и выводы впоследствии могут быть положены в основу решения и самым непосредственным образом повлияют на разрешение спора.

Обеспечению нейтрального статуса эксперта служит прежде всего институт отводов.

Однако обеспечить беспристрастность эксперта должен также и порядок оплаты его услуг, ведь его участие в гражданском процессе не является безвозмездным, и расходы, по общему правилу, ложатся на стороны спора.

Гражданское процессуальное законодательство предусмотрело такой порядок оплаты экспертизы, который предполагает сохранение независимого статуса эксперта. В части 1 статьи 96 ГПК РФ установлено, что денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам, или другие свя-

занные с рассмотрением дела расходы, признанные судом необходимыми, предварительно вносятся на счет, открытый в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, соответствующему суду или управлению Судебного департамента в субъекте Российской Федерации, а также органу, осуществляющему организационное обеспечение деятельности мировых судей, стороной, заявившей соответствующую просьбу. В случае если указанная просьба заявлена обеими сторонами, требуемые суммы вносятся сторонами в равных частях.

В связи с этим оплата экспертизы в любом случае должна осуществляться со счета суда, управления Судебного департамента или органа исполнительной власти, обеспечивающего деятельность мировых судей.

Однако в преобладающем количестве случаев судьи данное нормативное положение игнорируют, и в определении о назначении экспертизы возлагают обязанность по оплате экспертизы на заявившую ходатайство сторону, минуя счет суда или управления Судебного департамента. В связи с этим сторона, вносящая эту оплату, вступает в прямой контакт и, по сути, договорные отношения с судебным экспертом. Заказчиком такой экспертизы уже выступает не суд, а сторона по делу. Такие действия, безусловно, могут вызвать сомнения в беспристрастности эксперта.

На наличие такой проблемы не только в судах общей юрисдикции, но и в арбитражных судах указывает Т. Т. Алиев в статье «Судебная экспертиза: проблемы и перспективы развития» [1, с. 16].

Кроме того, такое нарушение при решении вопроса об оплате создает и иные трудности.

Так, сторона, заявившая ходатайство, не всегда добросовестно выполняет лежащие на ней обязанности по оплате экспертизы. Между тем это обстоятельство не освобождает эксперта от проведения экспертизы. Как отмечено в абзаце 2 части 2 статьи 85 ГПК РФ, эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения. В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязан провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений статьи 98 настоящего Кодекса (т. е. с проигравшей дело стороной пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований).

Однако последующее взыскание этих расходов в пользу эксперта (экспертного учреждения) с проигравшей стороны не гарантирует быстрой и полной оплаты. Во-первых, для рассмотрения дела требуется время, а дела, по которым проводятся экспертизы, как правило, рассматриваются не быстро, решения по ним оспариваются в апелляционном и кассационном порядке, а обратиться к принудительному исполнению его можно только после вступления в законную силу. Во-вторых, обращение к принудительному исполнению также не означает ско-

рейшего получения экспертом оплаты, поскольку должник может быть недостаточно платежеспособным, уклоняться от исполнения решения и т. п.

Кроме того, при таком подходе («постоплате») у судов возникают сложности с оплатой того экспертного заключения, которое не было положено в основу решения. Например, после первого экспертного заключения назначалась повторная экспертиза, которая не подтвердила выводы первоначальной полностью или в части. Можно ли в этом случае не оплачивать труд эксперта, посчитав, что «работа» или «услуга» выполнены некачественно, что привело к невозможности использования их результата?

Относительно этих вопросов судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации обозначила два следующих подхода.

Верховный Суд Российской Федерации в Определении от 16 января 2018 г. № 5-КГ17-234 отметил, что если экспертное заключение выполнено не теми экспертами, которым было поручено судом, и не по поставленным судом вопросам, т. е. с нарушением закона, то расходы на проведение такой экспертизы, заключение которой является недопустимым доказательством, не могут быть возложены на стороны.

Напротив, в том случае, когда экспертным учреждением грубых нарушений при проведении экспертизы не допущено, хотя по делу в связи с неполнотой первоначальной экспертизы проводилась повторная, оснований для отказа в оплате услуг экспертов Верховный Суд Российской Федерации не усматривает. Так, в Определении судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14.05.2019 г. № 16-КГ19-3 указано, что отказ в оплате экспертизы по основаниям неполноты заключения эксперта или его недостаточной ясности процессуальным законом не предусмотрен. Выплата вознаграждения эксперту не может ставиться в зависимость от оценки его судом в качестве доказательства по делу, если каких-либо нарушений порядка проведения экспертизы не установлено.

Однако в правовых позициях высшей судебной инстанции не содержится ответа на вопрос о том, с кого и в каком порядке следует взыскивать уже понесенные выигравшей дело стороной расходы по оплате экспертизы, не положенной в основу решения по причине нарушения порядка ее проведения экспертным учреждением или в связи с допущенными судом при ее назначении нарушениями (экспертиза назначена эксперту, который в силу прямого указания закона подлежал отводу, или в случае неправильно поставленных судом вопросов, например, ошибочного указания даты оценки).

Представляется, что такие расходы не могут быть отнесены на выигравшую дело сторону, которая их понесла. Вероятно, этот участник процесса должен иметь возможность компенсировать их либо за счет экспертного учреждения, допустившего при проведении экспертизы нарушения закона, либо за счет соответствующего бюджета, поскольку при допущенном судом нарушении вины эксперта в том, что его заключение оказалось не относимым доказательством, не имеется. Учитывая, что правоотношения, связанные с проведением и оплатой экспертизы, не являются гражданско-правовыми и напрямую не регулируются нормами гражданского права, вопрос о возмещении этих расходов

во всяком случае необходимо решать в рамках гражданского дела, по которому экспертиза проводилась в порядке статьи 103.1 ГПК РФ «Разрешение вопросов о судебных расходах».

Также при указании в определении о назначении экспертизы лишь на наличие у одной из сторон обязанности по ее оплате остается без внимания вопрос о ее стоимости. На практике получается, что зачастую сторона, заявившая ходатайство о назначении экспертизы, еще даже не догадывается, сколько денег она должна заплатить, посильно ей это финансово или нет. Поэтому после того, как экспертная организация выставит счет, а он не всегда бывает адекватным, эта сторона его не оплачивает, и возникает вышеописанная ситуация.

Согласно части 4 статьи 95 ГПК РФ эксперты получают вознаграждение за выполненную ими по поручению суда работу, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей в качестве работников государственного учреждения. Размер вознаграждения определяется судом по согласованию со сторонами и по соглашению с экспертами.

Однако как достигать этого соглашения абсолютно не понятно.

Трактуя данную норму, судебная практика исходит из того, что выставленный счет не является неоспоримым и не означает, что оплата будет осуществлена в заявленном экспертом размере. Данный размер при последующем взыскании в порядке статьи 98 ГПК РФ зачастую подвергается ревизии и пересматривается судом в сторону уменьшения.

С 08.02.2021 г. действуют тарифы, утвержденные Приказом федерального бюджетного учреждения Российского федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации от 26.01.2021 г. № 17/1-1 «Об установлении стоимости экспертного часа и утверждения Перечня платных работ при производстве на договорной основе экспертных исследований для граждан и юридических лиц».

Эти тарифы установлены для экспертных учреждений Минюста России, но могут служить ориентиром при оценке разумности выставленных иными экспертными учреждениями и отдельными экспертами счетов.

В свою очередь, если бы суды решали вопрос об оплате экспертизы, внесении ее стоимости предварительно на депозит суда, т. е. узнавали и обсуждали цену услуг эксперта еще на стадии назначения экспертизы, то таких ситуаций не возникало бы. Даже если стоимость экспертизы определена предварительно и предполагаемый размер расходов внесен на депозит суда, это снимет определенное напряжение и взаимное недовольство суда, эксперта и сторон, поскольку в этом случае предоплата будет иметь место, хотя и неполная. Впоследствии после проведения экспертизы доплата в пользу экспертного учреждения может быть взыскана с проигравшей дело стороны.

Следует отметить, что в результате невыполнения судами всех положений ч. 1 ст. 96 ГПК РФ в настоящее время появилось большое количество экспертов, труд которых оказался не оплачен, что не может негативно не сказываться на взаимодействии экспертов и суда.

Представляется, что для решения этой проблемы требуется более тщательная подготовка к назначению экспертизы с детальной проработкой воз-

можных экспертных учреждений, экспертов, выяснением предварительной стоимости предполагаемой к назначению экспертизы.

Кроме того, упростить эту процедуру возможно путем размещения на сайтах судов не только реквизитов и QR-кода для оплаты госпошлины, но и реквизитов и QR-кодов для внесения денежных средств на депозит в целях дальнейшей оплаты услуг эксперта.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Алиев Т. Т. Судебная экспертиза: проблемы и перспективы развития // Современное право. 2022. № 1. С. 79–83.

2. Бутырская А. В., Шувалова А. М., Беркович О. Е. Современные реалии и исторические аспекты становления классификации судебных экспертиз в России // Российский следователь. 2021. № 7. С. 3–6.

3. Возгрин И. А. Введение в криминалистику: История, основы теории, библиография. СПб. : Юрид. центр Пресс, 2003, 590 с.

4. Устав гражданского судопроизводства с систематизированным собранием законодательных мотивов ко всем узаконениям и разъяснений Правительствующего Сената и Министерства Юстиции с приложением Узаконений, цитированных в Уставе или касающихся применения его, законов от 12.03.1914 и предметного указателя / сост. В. Гордон. 6-е изд., испр. и значительно доп. СПб. : Н. К. Мартынов, 1914. 1236 с.

УДК 343.1

**Ильютенко Анна Николаевна**

магистрант, Владивостокский государственный университет

г. Владивосток, Российская Федерация

*Ilyutenko.anna@gmail.com*

### **Становление суда с участием присяжных заседателей в Республике Казахстан**

*Институт суда с участием присяжных заседателей в Казахстане, направленный на повышение эффективности судебной системы, важен в целом для функционирования действительно самостоятельной судебной власти, поскольку позволяет народу участвовать в отправлении правосудия и отражает интересы не только государства, но и населения. Статья посвящена основным периодам развития института присяжных заседателей в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Казахстан, его становлению и проблемам, связанным с этим. Автором исследованы положения казахстанского уголовно-процессуального законодательства.*

**Ключевые слова:** *судебная система, присяжные, подсудность, законодательство, правосудие, суд присяжных, суд, судья.*