

**Кузьмина Екатерина Николаевна**

помощник прокурора города Костромы Костромской области  
старший преподаватель, Костромской государственной университет  
г. Кострома, Российская Федерация  
*ek.kuzmina@mail.ru*

### **К вопросу о вынесении судами частных определений по ходатайствам прокуроров в гражданском судопроизводстве**

*В статье анализируются положения законодательства и состояние применения института частных определений в гражданском судопроизводстве. На основе изучения результатов судебной практики определяется роль прокурора в данной сфере. Автором делается вывод о необходимости повышения эффективности использования института частных определений как инструмента укрепления законности и предупреждения правонарушений, даются рекомендации по повышению эффективности применения института частных определений в гражданском судопроизводстве.*

**Ключевые слова:** гражданское судопроизводство, прокурор, частное определение, ходатайство, профилактика.

**Kuzmina Ekaterina Nikolaevna**

assistant prosecutor of the city of Kostroma, Kostroma region  
senior lecturer, Kostroma State University  
Kostroma, Russian Federation

### **On the issue of making private rulings by courts on the petitions of prosecutors in civil proceedings**

*The article analyzes the provisions of legislation and the state of application of the institute of private definitions in civil proceedings. The role of the prosecutor in this area is determined according to study of the results of judicial practice. The authors conclude that it is necessary to increase the effectiveness of the use of the institute of private definitions as a tool to strengthen the rule of law and prevent offenses, recommendations are given to improve the effectiveness of the use of the institute of private definitions in civil proceedings.*

**Keywords:** civil proceedings, prosecutor, private determination, petition, prevention.

Одна из основных задач гражданского судопроизводства – укрепление законности и правопорядка, предупреждения правонарушений – закреплена в ст. 2 ГПК РФ [1]. Обеспечить реализацию этой задачи призвано среди прочего и такое важнейшее процессуальное средство, как институт частного определения.

Согласно статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ в 2018 г. судами общей юрисдикции было рассмотрено 17 238 555 гражданских дел, при рассмотрении которых вынесено 9 069 частных определений; в 2019 г. – 19 581 647 дел и 7 218 частных определений; в 2020 г. –

21 423 758 дел и 5320 частных определений [5]. Проанализировав статистические данные, можно сделать вывод, что при увеличении нагрузки на судебные органы снижается количество частных определений, выносимых судами. На наш взгляд, для обеспечения соблюдения законности при производстве по гражданским делам должны выполняться основные задачи гражданского судопроизводства, несмотря на увеличенную нагрузку по количеству рассмотренных дел. И данная задача стоит не только перед судом, но и перед органами прокуратуры.

Согласимся с мнением Е. В. Кремневой, М. В. Маматова, В. С. Мирошниченко, что важным звеном в реализации потенциала частных определений должна стать процессуальная фигура прокурора, правовой статус которого позволяет ему быть инициатором прежде всего более активного применения судами этого института [2, с. 24].

Организационно-распорядительным документом в органах прокуратуры является приказ Генеральной прокуроры РФ от 11.01.2021 г. № 2 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве».

Так, в соответствии с п. 6 приказа прокурор обязан при выявлении в ходе судебного разбирательства нарушений закона обращаться к суду с ходатайством о вынесении частного определения в адрес соответствующей организации или должностного лица, допустивших такие нарушения [3].

Принятые в органах прокуратуры формы статистической отчетности не отражают сведения о данной работе, в связи с чем привести официальные данные не представляется возможным.

Однако заметим, что вопросы организации работы по обеспечению участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве, эффективности и качества реализации прокурорами процессуальных полномочий обсуждаются на всех заседаниях коллегии Генеральной прокуратуры РФ и прокуратур регионального уровня, в решениях которых находят отражения меры по устранению обнаруженных недостатков.

Так, в соответствии с решениями коллегии прокуратуры Республики Карелия осуществлялся анализ реализации прокурорами полномочий по инициированию вынесения судами частных определений и результатов их рассмотрения, а также анализ исполнения руководителями прокуратур районного уровня обязанности по личному участию в рассмотрении судами гражданских дел, принимались меры к активизации применения полномочий, предусмотренных ст. 44 УПК РФ и др. [4, с. 72].

Прокурор как лицо, участвующее в деле, наделен правом ходатайствовать перед судом о вынесении частного определения (ст. ст. 34, 35, 45 ГПК РФ), а ст. 226 ГПК РФ устанавливает право суда на вынесение частного определения при выявлении случаев нарушения законности [1].

В ходатайстве о вынесении частного определения прокурор в каждом конкретном случае должен указать закон или иной нормативный правовой акт, нарушение которого вскрыто при рассмотрении дела, причины и условия, спо-

собствовавшие этому, виновных лиц (организацию либо должностное лицо), а также конкретные меры для устранения нарушений.

Вместе с тем форма и содержание ходатайства прокурора о вынесении судом частного определения законодательно не определена, а потому оно может заявляться как в устной, так и в письменной форме. По мнению автора, предпочтительна письменная форма обращения к суду, поскольку в ней содержатся конкретные нормы закона и выводы прокурора о причинно-следственных действиях лиц, в результате которых произошли нарушения. Данные обстоятельства важны для формирования законной и обоснованной позиции суда и последующего реального исполнения судебного контроля.

Приведем примеры из практической деятельности по заявленным ходатайствам прокуратуры Красносельского района Костромской области о вынесении частного определения перед судом.

Так, 01.06.2021 г. Красносельским районным судом Костромской области по ходатайству помощника прокурора было вынесено частное определение в адрес и. о. главы Красносельского района Костромской области при рассмотрении гражданского дела по иску администрации Красносельского муниципального района в лице сектора по опеке и попечительству к «ФИО» о лишении родительских прав и взыскании алиментов в отношении несовершеннолетнего сына [6].

Прокурор, участвующий в рассмотрении дела, заявил ходатайство о вынесении частного определения в адрес и. о. главы Красносельского района Костромской области, мотивировав его нормами законодательства: ст. 4, п. 2 ст. 5, п. 1, 3 ст. 11 Федерального закона от 24.06.1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних».

При рассмотрении гражданского дела было установлено, что ответчик злоупотребляет спиртными напитками, в том числе в присутствии ее малолетнего ребенка, не имеет постоянного места работы и дохода, и, как следствие, со стороны ответчика отсутствует надлежащий контроль за получением ребенком минимальных потребностей (прием пищи, теплое жилое помещение, обеспечение сезонной одеждой, обучение). С учетом тяжелого материального положения ответчик обращался в 2020 г. с заявлением в администрацию района об оказании материальной помощи, которая не была оказана и официального ответа на обращение не поступило.

Прокурор отметил, что исполнению ответчиком обязанностей по воспитанию и содержанию ребенка в период с 2019 г. по март 2021 г. способствовало злоупотребление спиртными напитками. Вместе с тем, имея все необходимые документы, должностными лицами комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав не были приняты все меры к прохождению ответчиком лечения от алкогольной зависимости. Должностными лицами сектора опеки и попечительства администрации района зачастую акты обследования жилищно-бытовых условий семьи ответчика составлялись со слов других лиц, что является недопустимым.

Таким образом, по мнению прокурора, комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав как координатором деятельности всех органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних совместно с органами опеки и попечительства не приняты комплексные и эффективные меры, направленные на преодоление семьей ответчика социально опасного положения.

Доводы, представленные в ходатайстве прокурора, показали суду убедительными, и ходатайство прокурора было удовлетворено.

Рассмотрим еще одно частное определение, которое было вынесено 23.07.2021 г. Красносельским районным судом Костромской области также при рассмотрении дела о лишении родительских прав, однако уже в адрес должностных лиц Отделения судебных приставов по Красносельскому району УФССП по Костромской области [7].

При рассмотрении гражданского дела о лишении «ФИО» родительских прав было установлено, что ответчик длительное время ненадлежащим образом исполняет свои родительские обязанности, не заботится о воспитании и развитии своего ребенка, не осуществляет заботы о его здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии ребенка. Это выражается в том, что ответчик уклоняется от уплаты алиментов, избегает контактов с ребенком и не интересуется его жизнью. Задолженность ответчика по оплате алиментов на содержание его несовершеннолетнего ребенка на момент рассмотрения дела составила более 1 миллиона рублей.

Прокурор, участвующий в рассмотрении дела, заявил ходатайство о вынесении частного определения в адрес должностных лиц Отделения судебных приставов по району, мотивировав его нормами законодательства: ст. 2, ст. 12 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Прокурор отметил, что при наличии значительной задолженности ответчика по оплате алиментов на содержание его несовершеннолетнего ребенка, судебными приставами-исполнителями должных мер по взысканию алиментных платежей не осуществлялось, в частности не были приняты меры по установлению места жительства и места работы должника, не было объективно и всесторонне рассмотрено заявление истца о привлечении должника к административной ответственности в связи с неуплатой алиментов. При этом материалы исполнительного производства сведений о наличии объективных препятствий к исполнению судебного приказа не содержат.

Таким образом, по мнению прокурора, действия судебного пристава-исполнителя не в полной мере соответствуют предписаниям вышеизложенных положений закона, так как действия пристава-исполнителя приводят к нарушению прав несовершеннолетнего. Доводы, представленные в ходатайстве прокурора, показали суду убедительными, и ходатайство прокурора было удовлетворено.

Полагаем, что институт частных определений является одним из эффективных инструментов укрепления законности и предупреждения правонарушений, однако в настоящее время его потенциал реализован не в полной мере.

Для кардинальных изменений необходимо, во-первых, прокурорам, участвующим в рассмотрении гражданских дел, активизировать работу по инициированию вынесения судами частных определений путем заявления мотивированных и обоснованных ходатайств. Во-вторых, данные ходатайства должны быть направлены на предупреждение нарушений закона и недопущение их впредь. В-третьих, для эффективной организации прокурорского надзора необходимо закрепить оформление в письменном виде ходатайства о вынесении частного определения путем внесения дополнения в п. 6 Приказа.

### **СПИСОК ИСТОЧНИКОВ**

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : текст с изменениями и дополнениями на 05.12.2022 года : принят Государственной Думой 23.10.2002 года : одобрен Советом Федерации 30.10.2002 года // Официальный интернет-портал правовой информации. Информационно-правовая система «Законодательство России». URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 20.12.2022).

2. Кремнева Е. В., Маматов М. В., Мирошниченко В. С. Институт частного определения: актуальные вопросы применения в прокурорской практике // Законность. 2019. № 6. С. 22–27.

3. Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве: Приказ Генпрокуратуры России от 11.01.2021 № 2 (ред. от 19.10.2022) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 20.12.2022).

4. Организация работы прокуратуры по обеспечению участия в рассмотрении судами гражданских и административных дел : науч.-практ. пособие / М. В. Маматов, Е. В. Кремнева, И. А. Маслов, М. С. Соколов. М. : Ун-т прокуратуры Рос. Федерации, 2020.

5. Отчет о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских, административных дел по первой инстанции // Сайт Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 20.12.2022).

6. Частное определение Красносельского районного суда Костромской области от 01.06.2021 года (гражданское дело № 2-184/2021). URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 20.12.2022).

7. Частное определение Красносельского районного суда Костромской области от 23.07.2021 года (гражданское дело № 2-227/2021). URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 20.12.2022).