

УДК 343

**Лукоянов Денис Николаевич**

кандидат юридических наук, доцент

Костромской государственной университет

г. Кострома, Российская Федерация

*denis\_lykoyanov@mail.ru*

## **Конституционный контроль в сфере соблюдения и защиты конституционных прав граждан**

*В настоящей статье исследуются вопросы конституционного контроля в сфере соблюдения и защиты конституционных прав граждан, анализируются изменения в законодательстве в свете конституционных поправок 2020 года.*

***Ключевые слова:** конституционный контроль, Конституционный Суд Российской Федерации, жалоба на нарушение конституционных прав и свобод.*

**Lukoyanov Denis Nikolaevich**

candidate of law, associate professor, Kostroma State University

Kostroma, Russian Federation

## **Constitutional control in the field of ensuring and protecting the constitutional rights of citizens**

*This article examines the issues of constitutional control in the field of ensuring and protecting the constitutional rights of citizens, analyzes changes in legislation in the light of the constitutional amendments of 2020.*

***Keywords:** constitutional control, the Constitutional Court of the Russian Federation, complaint about violation of constitutional rights and freedoms.*

Институт конституционного контроля за соблюдением конституционных прав граждан предусмотрен в действующем законодательстве с момента принятия действующей Конституции Российской Федерации [1] (далее – Конституция РФ), более детально процедура обращения граждан регулируется Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации» [2] (далее – Закона о Конституционном Суде РФ).

Конституционные поправки 2020 года затронули положения Конституции РФ, касающиеся Конституционного Суда Российской Федерации (далее – Конституционный Суд РФ), в частности, ст. 125 Конституции РФ была изложена в новой редакции, а изменения коснулись, как устройства Конституционного Суда РФ, статуса судей, так и полномочий, конституционного судопроизводства. О том, что конституционный контроль за соблюдением конституционных прав и свобод занимает одно из центральных полномочий высшего органа конституционного контроля, говорит и данное в ч. 1 ст. 125 Конституции РФ понятие Конституционного Суда РФ, в котором особо отмечается, что одной из це-

лей деятельности высшего органа конституционного контроля является защита основных прав и свобод человека и гражданина.

Жалобы граждан составляют в среднем 99,6 % от всех поступающих в Конституционный Суд РФ обращений.

За время действия Закона о Конституционном Суде РФ требования к допустимости жалобы гражданина неоднократно менялись:

– изначально гражданам предоставлялась возможность подавать жалобы на нарушение законом конституционных прав и свобод, когда такой закон был применен или подлежал применению в конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе, применяющем закон;

– в 2010 году в Закон о Конституционном Суде РФ были внесены изменения, которые ограничили допустимость жалобы, закрепив, что в жалобе может быть оспорен закон, который применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде;

– в 2014 году было введено новое условие допустимости жалобы: она должна быть подана в течение одного года после рассмотрения дела в суде;

– в 2020 году сначала были внесены поправки в Конституцию РФ, а потом и изменения в Закон о Конституционном Суде РФ, которыми было введено новое условие допустимости жалобы гражданина – исчерпание всех других внутригосударственных средств судебной защиты:

Данное нововведение неоднозначно оценивается в научных кругах. С одной стороны, законодатель заложил принцип последовательного обжалования гражданином решения суда, по крайней мере, в апелляционном и кассационном порядке. Лишь после этого у гражданина появляется право на обращение в КС РФ, что должно обеспечить эффективность обжалования в рамках согласованного функционирования всех судов, составляющих единую судебную систему РФ. Такая трансформация фактически приравнивает национальный орган конституционного контроля к наднациональным международным инстанциям. В. Д. Зорькин в 2019 году отмечал, что должно быть требование обязательного прохождения ординарных инстанций судебного контроля, чтобы исключить излишнее рвение заявителя обратиться в Конституционный Суд РФ сразу после районного суда (а иногда и вовсе после вступившего в силу решения мирового судьи), что, в свою очередь, способствовало бы гармонизации отношений внутри судебной системы, снижению конфликтных ситуаций как между ординарными инстанциями, так и между практикой Верховного и Конституционного Судов РФ [3].

С другой стороны, имеет место быть фактически ограничение права граждан на обращение в Конституционный Суд РФ. Ранее Конституционный Суд РФ формулировал правовую позицию, согласно которой государство, даже имея цель воспрепятствовать злоупотреблению правом с тем, чтобы осуществление конституционных прав не нарушало права и свободы других лиц, должно использовать не чрезмерные, а только необходимые и строго обусловленные целями меры. Этот принцип соразмерного ограничения прав и свобод (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ), означает, что публичные интересы могут оправдать правовые ограничения прав и свобод, если они адекватны социально оправдан-

ным целям [4]. Также важно учесть, что объект конституционного контроля является иным, нежели это характерно для других видов судопроизводства.

Несмотря на отмеченную тенденцию к повышению требований к допустимости жалоб граждан, стоит также отметить и расширение возможностей защиты конституционных прав и свобод, в частности: со временем было признано наличие права на обращение с конституционной жалобой для иностранных граждан, лиц без гражданства, юридических лиц (изменения 2020 года закрепили это в Законе о Конституционном Суде РФ); формально закрепленная возможность проверки конституционности только закона существенно расширилась за счет права оспаривания конституционности иных нормативных актов. Изменения в Закон о Конституционном Суде РФ 2020 года коснулись названия главы XII: слово «закон» было заменено на «нормативный акт»; в ст. 96 Закона перечислен более широкий круг объектов конституционного контроля. В частности, теперь Конституционный Суд РФ может проверять конституционность постановлений Государственной Думы об амнистии, нормативных актов Правительства РФ и т. д.

Рассмотрение Конституционным Судом РФ жалоб имеет важное значение не только для самого гражданина, но и для всех субъектов, на которых распространяется оспариваемый нормативный акт. Жалоба в Конституционный Суд РФ становится тем поводом к рассмотрению дела, который дает начало процессу «точечной, конституционно-правовой настройки действующего законодательства» [5].

Как было отмечено, гражданин вправе оспорить только тот нормативный акт, который применен в отношении данного гражданина судом.

В жалобе, по существу, ставится два главных вопроса:

- 1) о нарушении его конституционных прав в конкретном деле;
- 2) о соответствии Конституции РФ примененного в его деле закона или иного нормативного акта.

Тем самым заявитель, обращаясь в Конституционный Суд РФ, не только отстаивает свой интерес, но и фактически вносит вклад в защиту прав всех других лиц. «Соответственно, принимаемое Конституционным Судом РФ решение предусматривает, с одной стороны, индивидуальные меры, применяемые в отношении заявителя, с другой стороны, общие меры, относящиеся к рассматриваемому нормативному положению» [5].

В процессе осуществления своей деятельности Конституционный Суд РФ выполняет сразу несколько функций: конституционный контроль, как проверка конституционности, толкование положений Конституции РФ, что неизбежно для того, чтобы установить противоречат ли положения закона нормам Конституции РФ или нет, а также преодоление неопределенности правоприменения. Причем последнее нередко сопровождается созданием условий для определенности правового регулирования, которое предписывается законодателю.

На такую неопределенность правового регулирования Конституционный Суд РФ указывал, например, в своём Постановлении 2012 года, когда проверял конституционность положения Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (Постановление Конституционно-

го Суда Российской Федерации от 18 июля 2012 года № 19-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 1, части 1 статьи 2 и статьи 3 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» в связи с запросом Законодательного Собрания Ростовской области»).

Положения федерального закона не позволяли однозначно установить, распространяется ли право направлять обращения в органы публичной власти на юридические лица и обязаны ли учреждения и унитарные предприятия рассматривать поступившие к ним обращения. Данное Постановление позволило восполнить два значительных пробела правового регулирования института обращений граждан: 1) соответствующее право было признано за юридическими лицами; 2) если юридическое лицо наделено публично значимыми функциями, например, в областях здравоохранения, культуры, искусства и др., то оно обязано рассмотреть поступившее обращение в соответствии с общим порядком, закрепленным законом. В последующем соответствующие изменения были внесены в данный федеральный закон (07.05.2013).

Таким образом, мы видим, что Конституционный Суд РФ занимает особое место среди механизмов судебной защиты прав и свобод человека и гражданина. Принимаемые им по итогам рассмотрения соответствующих дел постановления имеют публичный характер, способствуют не только защите прав иных субъектов права, но и способствуют совершенствованию действующего законодательства.

### **СПИСОК ИСТОЧНИКОВ**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Официальный интернет-портал правовой информации. Информационно-правовая система «Законодательство России». URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 23.12.2022).

2. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 01.07.2021) «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.

3. Зорькин предложил усложнить порядок обращения граждан в Конституционный Суд // Ведомости. 2019. 12 декабря. URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/news/2019/12/12/818563-uslozhnit-obrascheniya-grazhdan-ks> (дата обращения: 05.01.2023).

4. Постановление Конституционного Суда РФ от 13.06.1996 № 14-П «По делу о проверке конституционности части пятой статьи 97 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В. В. Щелухина» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 26. Ст. 3185.

5. Конституционный Суд Российской Федерации: 30 лет на защите прав граждан. На примерах практики // Конституционный Суд РФ : официальный сайт. 2022. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 07.01.2023).