

УДК 347.9

Пентелькин Павел Андреевич

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)
Университета Прокуратуры Российской Федерации
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация
miroнова2001@mail.ru

Куликов Даниил Валерьевич

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)
Университета Прокуратуры Российской Федерации
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация
Daniilkulikovugrin@yandex.ru

Порохов Михаил Юрьевич

доцент, кандидат юридических наук, советник юстиции
Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)
Университета Прокуратуры Российской Федерации
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация
more03@inbox.ru

**Проблемы применения института арбитражных заседателей
в арбитражном процессе**

Настоящая статья посвящена исследованию функционирования института арбитражных заседателей в арбитражном процессе. Так, авторами уделяется особое внимание практическим аспектам становления данного института в отечественном праве, проблематике на всех этапах его развития, а также комплексному исследованию и оценке современного состояния, действующего арбитражного процессуального законодательства. В частности, немаловажной частью работы стало сравнение отечественного института арбитражных заседателей с аналогичным институтом в Китайской Народной Республике. Авторы акцентируют внимание на существующих проблемах и предлагают механизмы их решения.

***Ключевые слова:** арбитражный процесс, пробел в праве, арбитражные заседатели, Китай, исторический опыт, народные заседатели.*

Pentelkin Pavel Andreevich

St. Petersburg Law Institute (branch)
University of the prosecutor's office of the Russian Federation
St. Petersburg, Russian Federation

Kulikov Daniil Valeryevich

St. Petersburg Law Institute (branch)
University of the prosecutor's office of the Russian Federation
St. Petersburg, Russian Federation

Porokhov Mikhail Yuryevich

associate professor, candidate of law, adviser to justice

St. Petersburg Law Institute (branch)

University of the prosecutor's office of the Russian Federation

St. Petersburg, Russian Federation

Problems of application of the institute of arbitration assessors in arbitration process

This article is devoted to the study of the functioning of the institute of arbitration assessors in the arbitration process. Thus, the authors pay special attention to the practical aspects of the formation of this institution in domestic law, the problems at all stages of its development, as well as a comprehensive study and assessment of the current state of the current arbitration procedural legislation. In particular, an important part of the work was the comparison of the domestic institute of arbitration assessors with a similar institute in the People's Republic of China. The authors focus on the existing problems and propose mechanisms to solve them.

Keywords: arbitration process, gap in law, arbitration assessors, China, historical experience, people's assessors.

Стоит начать с того, что Конституция Российской Федерации закрепляет право гражданина в участии отправления правосудия, что является важным фактором формирования в российском менталитете высокого показателя правосознания и, как следствие, укрепление основ гражданского правового общества. 30 мая 2001 года Федеральным законом № 70-ФЗ «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации» был введен институт арбитражных заседателей в отечественное процессуальное право. Так, статья 1 закрепляет, что «арбитражные заседатели – граждане Российской Федерации, которые наделены в установленном порядке определенными полномочиями по осуществлению при рассмотрении арбитражными судами субъектов Российской Федерации в первой инстанции подведомственных им дел, возникающих из гражданских правоотношений» [2].

Изначально, институт арбитражных заседателей был нацелен на привлечение граждан к отпращиванию экономического правосудия и задумывался как эффективное средство борьбы с коррупционными процессами в судебной системе. При рассмотрении экономических споров судье иногда полезно учитывать мнение профессионалов из других сфер – экономистов, специалистов в области землепользования, технических специалистов и т. п. Это может способствовать принятию справедливого решения по делу и формированию доверия и уважения бизнеса к судебной системе. Но в 2010 году было принято решение внести изменения посредством ФЗ от 27 июля 2010 года № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс РФ» [3]. Данный федеральный закон в корне изменил порядок привлечения арбитражных заседателей в процесс. Главной причиной этих изменений были многочисленные случаи злоупотребления правом участниками арбитражного процесса. Часто целью привлечения арбитражных заседателей являлось затягивание судебного процесса. После изменений 2010 г. их привлечение к рассмотрению дела стало воз-

возможным только в связи с особой сложностью дела и (или) необходимостью использования специальных знаний в сфере экономики, финансов, управления. Стоит отметить, что действующий АПК РФ не определяет, так называемые, критерии характеризующие сложность дела, а это лишь свидетельствует о повышении роли судебного усмотрения в этом вопросе. Это не единственные изменения, был расширен перечень оснований, по которым судья вправе рассмотреть дело единолично, несмотря на удовлетворенное ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей.

Перечень дополнили основания: невозможность сформировать состав суда после отвода арбитражных заседателей; неявка арбитражных заседателей; наличие ходатайства стороны о единоличном рассмотрении, если после перерыва или отложения в связи с неявкой заседателя новое заседание невозможно по этим же причинам. Также был изменен порядок формирования состава арбитражного суда с участием арбитражных заседателей. До принятых изменений стороны имели возможность выбрать привлекающую их кандидатуру из предложенного списка. В случае отсутствия выбора сторонами, суд на свое усмотрение утверждал кандидатуру. В настоящее время выборка осуществляется с использованием автоматизированной информационной системы, с учетом характера предмета спора и специализации кандидатов.

После введения данного ФЗ, в последующем было внесено еще ряд изменений в отдельные ФЗ, связанные с участием арбитражных заседателей в процессе. Данные изменения вызвали ряд положительных и негативных последствий, которые сохраняются до сих пор.

Во-первых, количество попыток недобросовестного использования этого института для затягивания процесса значительно сократилось.

Во-вторых, количество дел с участием арбитражных заседателей с каждым годом стало стремительно сокращаться. Так, в 2010 году было рассмотрено – 4119 дел, 2011 год – 1 248, 2012 – 159, 2013 – 45, 2014 – 14, 2015 – 4, 2016 и 2017 – 2 дела [1].

В-третьих, большая часть кандидатов – представители юридической сферы, что не соответствует значимости специальных познаний в сфере экономики, предпринимательстве и финансах. Оставшаяся часть состоит из экономистов предприятий малого и среднего бизнеса, которые не всегда могут объективно оценить сложившуюся ситуацию у сторон, ввиду недостаточности опыта и знаний.

В-четвертых, созданная автоматическая система выбора кандидатов предусматривает возможность конфликта интересов, личной заинтересованности. Ведь нет никакой гарантии, что программа не выберет какого-либо знакомого одной из сторон. Как и нет гарантии, что этот кандидат заявит самоотвод.

В-пятых, списки кандидатов направляют ассоциации, различные профессиональные объединения. С этим сразу связано две проблемы. Первая – процессуальная, не регламентирован срок и порядок подачи списков объединениями в суд, вторая – человеческий фактор, что подразумевает наличие каких-либо межличностных отношений, как хороших, так и плохих между руководителем объединения и участником.

В-шестых, усложнилась процедура подачи ходатайства, если раньше было достаточно подать ходатайство без мотивировки этого, то с появлением изменений теперь следует обосновать особую сложность дела и (или) необходимость использования специальных знаний. А при принятии или отклонении ходатайства судья руководствуется личным усмотрением, ведь критериев «особой сложности» предложено не было.

Как мы видим, негативных изменений стало больше, чем положительных, данный институт в арбитражном процессе постепенно стал умирать. Появилось много субъективных факторов, препятствующих нормальному функционированию данного института, начиная со стадии подачи списков кандидатов и заканчивая принятием или отклонением ходатайства о привлечении к рассмотрению дела арбитражных заседателей и связано это с человеческим фактором. Судьи не заинтересованы рассматривать дела с кем-либо еще, особенно, если это представители сферы юриспруденции. У предпринимателей нет особой заинтересованности в участии в отправлении правосудия, ведь для них не предусмотрено последующих социальных льгот, достойного финансового вознаграждения. Несомненно, заседателям компенсируются командировочные расходы, 1/4 должностного оклада судьи, но процессы затягиваются, специалисты отрываются от своих основных дел, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, где за аналогичный период они могут заработать гораздо больше.

В то же время аналогичный институт арбитражных заседателей отлично функционирует в Китайской Народной Республике, называемый как «народные заседатели». В частности, здесь можно провести аналогию с советской системой организации народовластия, строящейся на принципах социалистического гармоничного общества и, что очень важно, справедливого и эффективного правосудия [4].

Стоит отметить, что многие авторы-процессуалисты, а также специалисты в области арбитражного права отмечают, что модель участия граждан в осуществлении правосудия в КНР идет по пути шеффенской, которая подразумевает судебную организацию, в рамках которой члены судебной коллегии определяют итоговое разрешение дела вместе с судьей, являющимся председателем суда [5].

В процессе анализа и разбора китайского опыта функционирования деятельности арбитражных заседателей, мы будем оперировать законами КНР как «О народных заседателях», «Об организации народных судов» и «Об арбитражном процессе». Итак, согласно вышеупомянутым источникам китайского процессуального права, устанавливается, что состав народных заседателей при рассмотрении гражданских, административных и арбитражных дел дифференцируется:

1) в сокращенный состав может входить судья и два народных заседателя. Согласно статьям 15 и 16 закона «О народных заседателях», устанавливается категории дел, которые разрешают данный сокращенный состав. Так это дела, которые: затрагивают групповые или общественные интересы; привлекают широкое общественное внимание или оказывают сильное социальное воздействие;

носят в себе фактор сложных обстоятельств, вследствие которых участие народных заседателей необходимо для разрешения такого дела. В частности, в сокращенном составе арбитражные заседатели решают вопросы, касающиеся того, были доказаны все факты по делу. Данный пример показывает, что полномочия народных представителей приравнивается к полномочиям судей;

2) в расширенный состав могут входить трое судей и от четырех до семи народных заседателей, которые также согласно вышеупомянутым нормам статей 15 и 16 закона «О народных заседателях», рассматривают дела: по требованиям о защите неопределенного круга лиц; связанные с конфискацией земель, охраной окружающей среды [5]. При рассмотрении дел в расширенном составе суда заседатели обладают также равными с судьями полномочиями при установлении фактов по делу, но уже не обладают правом принимать определенные решения по вопросу о применимом праве. Народные арбитражные заседатели в Китае учувствуют в осуществлении правосудия в судах первой инстанции [5].

Рассматривая институт арбитражных заседателей более подробно, уточним, что каждая из сторон выбирает себе арбитра. В дальнейшем третьего арбитра необходимо выбрать обеими сторонам, так как он потом будет избран председателем процесса. В частности, китайское нормативное правовое законодательство содержит норму, согласно которой стороны могут поручить процедуру назначения председателю арбитражной комиссии. Далее, председатель арбитражной комиссии осуществляет выбор арбитров, если стороны не избрали последних в установленный законом срок, насчитываемый 20 сутками. Необходимо отметить, что состав заседателей формируется региональным органом юстиции совместно с органами безопасности и народными судами. Что касается срока, то рассмотрение дела не должно превышать 9 месяцев.

Исходя из вышесказанного можно установить, что китайская модель арбитража универсальна, если сравнивать с российской, в которой на одного профессионального судью приходится 2 народных представителя-коммерсанта, обладающего правом голоса при вынесении судебных решений. В частности, универсальность доказывается и тем, что китайский институт арбитражной комиссии сбалансированно комбинируют, с одной стороны, специалистов в области торгово-экономической деятельности, с другой – лиц, которые имеют широкий практический опыт в экономической сфере, позволяя сторонам избирать председательствующего судью, что, как кажется нам, влияет на объективность и обоснованность деятельности судов в рамках арбитражного производства.

Подводя итог, хотим предложить следующие изменения действующего законодательства: добавить критерии, характеризующие особую сложность дела; увеличить денежное вознаграждение арбитражных заседателей; предложить каждой стороне самостоятельно выбирать по одному заседателю; изменить порядок подачи списков кандидатур на места арбитражных заседателей и предложить направлять заявки самостоятельно желающим, с приложением своих так называемых регалий.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Картоотека сайта Федеральные арбитражные суды Российской Федерации : офиц. сайт. URL:<http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 25.11.2022).
2. Федеральный закон «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации» от 30.05.2001 № 70-ФЗ (в ред. от 28.11.2019). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_31856/ (дата обращения: 25.11.2022).
3. Федеральный закон «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 27.07.2010 № 228-ФЗ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103105/ (дата обращения: 25.11.2022).
4. People's Assessors Law of the People's Republic of China (adopted and effective Apr. 27, 2018). URL: <https://npcobserver.com/legislation/peoples-assessors-law>. (дата обращения: 25.11.2022).
5. Van Rhee C. H., Fu Yulin. Civil Litigation in China and Europe: Essays on the Role of the Judge and the Parties. Ius Gentium: Comparative Perspectives on Law and Justice. N. Y. : London, 2014. P. 43–45.

УДК 343.195

Плотникова Татьяна Андреевна

студент, Костромской государственный университет
г. Кострома, Российская Федерация
tatyana.pl1221@gmail.com

Яснева Елена Васильевна

старший преподаватель
Костромской государственный университет
г. Кострома, Российская Федерация
yasneva.e.v@yandex.ru

**Некоторые проблемные вопросы,
возникающие при рассмотрении уголовных дел
с участием присяжных заседателей**

Статья посвящена суду присяжных заседателей. В статье исследуются вопросы, связанные с отбором и формированием коллегии присяжных, о требованиях, предъявляемых к кандидатам в присяжные заседатели, обозначены некоторые проблемные вопросы при исследовании доказательств в суде присяжных.

Ключевые слова: суд, председательствующий, присяжные заседатели, требования к присяжным, формирование коллегии.