

- 1) постановление о возбуждении ходатайства следователя, правильность, законность и обоснованность его составления;
- 2) постановление о возбуждении дела;
- 3) материалы, свидетельствующие о наличии фактических оснований для проведения следственного действия;
- 4) материалы, подтверждающие проживание конкретного лица в помещении, в котором планируется проведение обыска (при предоставлении разрешения на обыск в жилище или другом владении);
- 5) материалы, подтверждающие принадлежность конкретному лицу или использование им канала связи (при предоставлении разрешения на контроль и запись переговоров или ареста почтово-телеграфных отправок).

Учитывая большое количество проблем при применении действующего уголовно-процессуального закона в ходе осуществления судебного контроля над деятельностью органов предварительного следствия, считаем, что регламентация контрольных полномочий суда требует кардинальных изменений.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Петрухин И. Л. Судебная власть: контроль за расследованием преступлений. М. : ТК Велби : Проспект, 2008. 288 с.
2. Резник Г. Внутреннее судебное убеждение и преюдиция // Советская юстиция. 1971. № 7. С. 10–11.
3. Монтескье Ш. Избранные произведения. М. : Госполитиздат, 1955. 803 с.
4. Петрухин И.Л. Личные тайны (человек и власть). М. : ИГиП РАН, 1998. 232 с.

УДК 343.156.2

Черкова Марина Юрьевна

кандидат юридических наук, доцент

Луганский государственный университет имени В. Даля

г. Луганск, Российская Федерация

marina.cher.80@mail.ru

Совершенствование процедуры апелляционного обжалования решения суда первой инстанции о заключении под стражу

Рассмотрены проблемные вопросы обеспечения эффективного судебного контроля над действиями органов предварительного следствия при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, а также процедура апелляционного обжалования соответствующего решения суда первой инстанции. В целях дальнейшего реформирования и оптимизации механизма осуществления судебного контроля в уголовном судопроизводстве Российской Федерации внесены предложения об усовершенствовании процедуры апелляционного обжалования постановления суда о заключении лица под стражу.

Ключевые слова: судебный контроль, судья, конституционные права граждан, мера пресечения, ходатайство, постановление, апелляционное обжалование.

Cherkova Marina Yrievna

PhD in Law, Associate Professor

Lugansk State University named after V. Dal

Lugansk, Russian Federation

Improving the procedure for appealing against the decision of the court of first instance on detention

The problematic issues of ensuring effective judicial control while choosing a preventive measure in the form of detention, as well as the procedure for appealing the relevant decision of the court of first instance are considered. In order to further reform and optimize the mechanism for realization of judicial control in the criminal proceedings of the Russian Federation have been made proposals to improve the procedure for appealing against a court decision of detention.

Keywords: judicial control, judge, constitutional rights of citizens, measure of restraint, petition, decision, appeal.

Частью 2 статьи 22 Конституции РФ, в соответствии с международной практикой и стандартами судопроизводства, установлен судебный порядок применения задержания и заключения под стражу. В развитие этого принципиального положения многие ученые подчеркивали необходимость наделения суда, кроме собственно осуществления правосудия, функциями контроля над законностью решений органов предварительного следствия и прокурора, введения предварительного судебного контроля над актами оперативных подразделений, органов следствия и прокурора, ограничивающих конституционные права и свободы граждан.

Учитывая то, что мера пресечения в виде заключения под стражу существенно ограничивает конституционное право человека на свободу и личную неприкосновенность, в законодательном определении нуждаются требования, предъявляемые к составлению постановления следователя о возбуждении ходатайства и обязательным его реквизитам. Представляется недостаточным при составлении этого процессуального документа ограничиваться только приведением мотивов и оснований заключения под стражу. Приведение в постановлении только этих данных без обоснования и игнорирование документального массива вины лица, в отношении которого оно выносится, чревато незаконным арестом. Обоснованным в этой связи представляется требование об обязательности включения в содержание постановления о возбуждении ходатайства о заключении под стражу доказательств виновности лица в совершении преступления, в котором оно подозревается (обвиняется). Это не исключает, а наоборот, предполагает обязанность следователя (наряду с ходатайством) представить суду материалы дела, подтверждающие его обоснованность. Как следствие, мотивы, основания, доказательства, приведенные в постановлении, будут полностью соответствовать и материалам дела, что позволит суду вынести решение в соответствии с принципами всесторонности, полноты и объективности.

Предусмотренное действующим Уголовно-процессуальным кодексом вынесение постановления, которым оформляется судебное решение, вполне приемлемо и при рассмотрении ходатайства о применении к обвиняемому, подозреваемому меры пресечения в виде заключения под стражу или об отказе в нем. Целесообразно предусмотреть законодательно обязанность суда направить в суточный срок постановление об избрании или отказе в избрании меры пресечения в адрес заинтересованных участников процесса. К ним относятся следователь, который ходатайствовал об аресте, прокурор, поддержавший или не поддержавший его, обвиняемый (подозреваемый), потерпевший и его представители.

Учитывая характер принятого решения, постановление судьи, которым оно оформлено, должно подлежать немедленному исполнению. Направление в адрес заинтересованных участников процесса копий постановления не является самоцелью. Представляется, что оно может быть обжаловано в апелляционном порядке в апелляционный суд, для чего необходимо наличие копии указанного выше процессуального документа, его обжалование в апелляционном суде предполагает оспаривание решения суда первой инстанции и обоснование своей позиции в этой части. Рассмотрение жалобы на решение суда в порядке апелляции реально гарантирует не только проверку законности и обоснованности заключения под стражу в качестве меры пресечения, но и дает возможность без возврата материалов на новое судебное рассмотрение принять решение по существу. В этом, на наш взгляд, состоит преимущество апелляционного рассмотрения жалоб участников процесса перед кассационным. Оно конкретно заключается в том, что кассационный порядок рассмотрения предполагает только проверку соблюдения правильности применения закона, в то время как апелляционный суд не просто проводит судебную проверку законности и обоснованности применения или неприменения заключения под стражу в качестве меры пресечения, но и вправе разрешить жалобу по существу.

Достаточно четко данный тезис выражен Ю. Димитровым, который правильно отметил, что апелляционное производство отличается от кассационного тем, что служит рассмотрению по сути как незаконных, так и несправедливых с точки зрения фактических обстоятельств дела решений (вопросы права и факта), а кассационное – для отмены с направлением на новое рассмотрение в суде первой инстанции решений, принятых с нарушением процессуального и материального закона (только вопросы права) [1, с. 45]. При подаче апелляции апелляционный суд вправе исследовать доказательства, как проверенные ранее районными, городскими, областными судами, так и представленные дополнительно. При этом апелляционная инстанция вправе принять соответствующее решение. Апелляционное рассмотрение жалобы позволит проверить все доказательства по делу и тем самым исключить вероятность судебной ошибки.

Действенность апелляционного порядка рассмотрения жалобы основана, в первую очередь, на полномочиях апелляционного суда, который вправе вынести решение по существу поставленного вопроса. В этом контексте апелляционный суд, полагаем, в рамках осуществляемых им функций должен быть вправе:

- а) оставить жалобу без удовлетворения;
- б) применить меру пресечения в виде заключения под стражу;
- в) отменить меру пресечения в виде заключения под стражу и немедленно освободить обвиняемого (подозреваемого) из-под стражи.

Позитивный момент предлагаемой новеллы видится и в том, что участники процесса, представляющие как сторону защиты, так и сторону обвинения, получают правовую возможность непосредственно участвовать при рассмотрении судом ходатайства следователя, прокурора об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, а в случае несогласия с принятым судом решением – обжаловать его в целях проверки законности и обоснованности.

Нельзя не учитывать полярность интересов сторон обвинения и защиты, одна из которых в любом случае останется неудовлетворенной решением суда о заключении под стражу. Законодательное лишение права его обжалования вряд ли будет способствовать укреплению авторитета суда.

Не совсем ясна позиция авторов, которые не допускают даже самую возможность вынесения судом необоснованного или незаконного решения. Проверка законности и обоснованности, причем, в апелляционном порядке решения, принятого судом первой инстанции по такому существенному вопросу, как право на свободу и личную неприкосновенность, должно, думается, гарантироваться не только наличием судебной процедуры обжалования, но и в обязательном порядке судебной проверкой законности и обоснованности решения о применении меры пресечения в виде заключения под стражу.

Именно эти обстоятельства и лежат в основе предлагаемого нами порядка рассмотрения вопроса о применении к лицу меры пресечения в виде заключения под стражу. Его основные положения состоят в следующем:

1. Ходатайство о заключении под стражу подается следователем в суд, расположенный по месту проведения расследования.

2. Суд с участием представителей стороны защиты и стороны обвинения рассматривает ходатайство с приложенными к нему материалами и выносит постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, продлении срока содержания под стражей или не удовлетворяет ходатайство следователя и освобождает лицо из-под стражи.

3. Принятые судом решения могут быть обжалованы в Апелляционный суд с обязательным участием заинтересованных сторон.

Основное отличие предлагаемого варианта порядка обжалования от ныне действующей процедуры заключается в том, что существенно расширяется круг лиц, которые могут обжаловать судебное решение. Оно включает в себя не только сторону защиты, представленной обвиняемым, подозреваемым, его защитником, законным представителем, но и сторону обвинения в лице прокурора. Дело в том, что, по нашему мнению, апелляции может подлежать не только законность и обоснованность решения суда о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, но и решение о ее неприменении.

Отличительным моментом этой правовой конструкции является то, что стороны защиты и обвинения наделяются правом обжалования судебного решения, которое корреспондируется с первоначальным участием в рассмотрении

судом ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу. Таким образом, отсутствует временной и пространственный разрыв между участием указанных сторон в суде первой инстанции и реализацией их права на обжалование решения суда первой инстанции в Апелляционный суд.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Димитров Ю. Зачем нам нужен Апелляционный суд? // Право Украины. 2004. № 3–4. С. 45–47.

УДК 342

Шагабутдинов Анатолий Анатольевич

член Президиума Костромского областного суда
председатель совета судей Костромской области
г. Кострома, Российская Федерация
ssrf.kst@ssrf.ru

Роль правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации в формировании судебной практики

В данной статье проанализированы правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и определена их роль в формировании судебной практики. Рассмотрены проблемы толкования отдельных положений Кодекса об административных правонарушениях.

Ключевые слова: *запрос, Конституционный Суд Российской Федерации, разъяснения, судебная практика.*

Shagabutdinov Anatoly Anatolyevich

member of the Presidium of the Kostroma regional court
chairman of the council of judges of the Kostroma region
Kostroma, Russian Federation

The role of the Constitutional Court's legal positions the Russian Federation in the formation of judicial practice

This article analyzes the legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation and defines their role in the formation of judicial practice. The problems of interpretation of certain provisions of the Code of Administrative Offences are considered.

Keywords: *inquiry, Constitutional Court of the Russian Federation, explanations, judicial practice.*

Тема данной статьи достаточно объемна и с точки зрения теории права, а это понимание статуса, полномочий Конституционного Суда Российской Федерации, обозначение судебной практики как юридической категории, и с точки зрения практической деятельности Конституционного Суда, субъектов, имею-