

**Яковенко Елена Владимировна**

кандидат юридических наук, заведующий кафедрой

Университет прокуратуры Российской Федерации

г. Владивосток, Российская Федерация

*yakovenko.elena.vl@yandex.ru*

### **Упрощенное производство в гражданском процессе: проблемы и пути совершенствования**

*В настоящей работе рассмотрены основные проблемы правового регулирования упрощенного производства в гражданском процессе. Автор обращает внимание на сложности квалификации дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства, особенности рассмотрения дел и вынесения решений. На основе анализа научной литературы, законодательства и судебной практики сделаны выводы о необходимости совершенствования процедур упрощенного производства в гражданском процессе с учетом наработанного опыта, что позволит повысить эффективность его применения.*

***Ключевые слова:** упрощенное производство; исковое производство; виды судопроизводства; гражданский процесс; ст. 232.2 ГПК РФ.*

**Yakovenko Elena Vladimirovna,**

Candidate of Law, Head of the Department

University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation

Vladivostok, Russian Federation

### **Simplified production in the civil process: problems and ways of improvement**

*In this paper, the main problems of legal regulation of simplified proceedings in civil proceedings are considered. The author draws attention to the complexity of the qualification of cases considered in the simplified procedure, the specifics of the consideration of cases and making decisions. Based on the analysis of scientific literature, legislation and judicial practice, conclusions are drawn about the need to improve simplified procedures in civil proceedings, taking into account the accumulated experience, which will increase the effectiveness of its application.*

***Keywords:** simplified proceedings; claim proceedings; types of legal proceedings; civil procedure; article 232.2 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation.*

Институт упрощенного производства в гражданском процессуальном законодательстве является относительно новым, был введен в ГПК РФ в 2016 году с учетом уже накопленного опыта рассмотрения дел в упрощенном порядке арбитражными судами.

Следует согласиться с тем, что упрощенное производство представляет собой подвид искового производства, направленный на ускорение рассмотрения и разрешения дел в суде. Категории дел, отнесенных законом к делам уп-

рощенного производства, обобщенно можно охарактеризовать следующими признаками: относительно просты по содержанию; незначительны по стоимости; обязательным их элементом является наличие спора о праве, что в целом характерно для дел искового производства.

Практика применения положений об упрощенном производстве в судах общей юрисдикции показала наличие многих проблем, требующих решения.

Одна из таких проблем заключается в разграничении дел упрощенного производства и дел, которые должны рассматриваться в ином порядке.

Статья 232.2 ГПК РФ указывает, какие споры подлежат рассмотрению в упрощенном производстве. Среди них можно выделить две группы:

1. Дела, которые рассматриваются в порядке упрощенного производства независимо от желания сторон. К таким отнесены:

– имущественные требования о взыскании денежных средств или об истребовании имущества или признании права собственности, если цена иска не превышает сто тысяч рублей;

– требования, основанные на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору. В этом случае цена иска не имеет значения.

Соответственно для констатации возможности перехода к упрощенному производству судье необходимо правильно квалифицировать заявленные требования. Во-первых, необходимо определить его природу – является оно имущественным или неимущественным. По общему правилу в упрощенном производстве подлежат рассмотрению только требования имущественного характера. Исключение составляют случаи, когда исковое заявление содержит в себе одновременно требования имущественного и неимущественного характера, при этом суд не выделил неимущественные требования в отдельное производство. Примером является требование о компенсации морального вреда, если оно заявлено совместно с требованием о взыскании денежных средств, в частности по спорам о защите прав потребителей, трудовым спорам и т. п. Во-вторых, необходимо правильно определить цену иска. Неверное определение цены иска может приводить к ошибкам в выборе порядка судопроизводства и впоследствии к отмене судебного решения. При этом должна учитываться общая сумма всех требований, заявленных в иске.

Цена иска не имеет значения, если заявленные требования признаются ответчиком или подтверждены такими документами, которые содержат письменное подтверждение ответчиком наличия у него задолженности перед истцом (например, согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» в качестве таких документов могут выступать расписка, подписанная ответчиком, ответ на претензию, подписанный сторонами акт сверки расчетов и т. п.) [3]. Если представленные документы подтверждают только часть задолженности, а остальная часть требований, которая не подтверждена такими до-

кументами, не превышает сто тысяч рублей, дело также может рассматриваться в порядке упрощенного производства, поскольку соответствует критериям п. 1 ст. 232.2 ГПК РФ в их системе.

Несмотря на достаточно развернутое толкование, данное Пленумом Верховного Суда РФ, в судебной практике встречаются ошибки, связанные с применением подп. 3 п. 1 ст. 232.2 ГПК РФ. Так, например, Центральным районным судом города Тюмени Тюменской области было вынесено решение на основании подп. 3 п. 1 ст. 232.2 ГПК РФ в порядке упрощенного производства об обращении взыскания на заложенное имущество. Постановлением Президиума Тюменского областного суда от 28 марта 2019 г. указанное решение было отменено, при этом суд кассационной инстанции указал, что в соответствии с данной статьей в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению иски, основанные на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика. Требование об обращении взыскания на заложенное имущество является способом обеспечения исполнения обязательств при условии возникновения определенных к тому оснований, следовательно, по мнению Президиума областного суда, не может быть рассмотрено в порядке упрощенного производства [5].

Неоднократно встречаются случаи, когда решения, вынесенные в порядке упрощенного производства, были отменены постановлением суда кассационной инстанции в связи с неверным определением суммы требований и отсутствия подтверждающих задолженность документов [см., например, 6; 7].

2. В порядке упрощенного производства могут быть рассмотрены и иные дела, вне зависимости от его характера и стоимости, если стороны заявят соответствующее ходатайство и выразят согласие на переход к упрощенному производству.

При этом в судебной практике также встречаются ошибки в применении данных положений. Так, Президиум Ростовского областного суда отменил решение и апелляционное определение нижестоящих судов вследствие нарушения порядка перехода к рассмотрению дела в упрощенном производстве, указав, что согласие сторон на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства должно быть очевидным, например, следовать из письменного либо зафиксированного в протоколе заявления сторон. Отсутствие возражений сторон в отношении предложения суда о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства само по себе не является согласием на рассмотрение дела в таком порядке [4].

Помимо проблем, связанных с разграничением различных категорий гражданских дел и определения возможности применения правил упрощенного производства, возникают вопросы в части процессуального порядка рассмотрения дел.

Переход к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства возможен либо на этапе вынесения определения о принятии иска к производству (в соответствии с п. 1 ст. 232.2 ГПК РФ), либо при подготовке дела к судебному разбирательству (в соответствии с п. 2 ст. 232.2 ГПК РФ).

Переход к рассмотрению дела в упрощенном производстве оформляется судебным определением. При этом в случае несогласия стороны с данным определением, оно не может быть обжаловано в апелляционную инстанцию в качестве самостоятельного судебного акта, поскольку такое определение не препятствует дальнейшему движению дела, и возможность его обжалования законом не предусмотрена.

Следует согласиться, что «в условиях существующих осложнений в применении критериев разграничения дел по видам (подвидам) производства участвующим в деле лицам должно быть предоставлено право обжаловать определение суда о принятии искового заявления (заявления) к рассмотрению в порядке упрощенного производства отдельно от решения. Выявление и устранение ошибок судов первой инстанции, заключающихся в неправильном определении процессуального порядка рассмотрения дела, до вынесения решения отвечает требованиям процессуальной экономии и может способствовать более быстрому разрешению спора» [8, с. 11]. Таким образом, представляется целесообразным включение в ст. 232.3 ГПК РФ прямого указания на возможность обжалования определения о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства отдельно от судебного решения.

По результатам рассмотрения дела в упрощенном производстве суд выносит резолютивную часть решения и направляет его лицам, участвующим в деле (ст. 232.4 ГПК РФ). Вынесение мотивированного решения по делам упрощенного производства возможно только в случаях:

- если лица, участвующие в деле, подадут соответствующее заявление в установленные сроки;
- если на решение подана апелляционная жалоба или апелляционное представление;
- по инициативе суда.

Последнее основание указано в п. 39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» и, по сути, дополняет положения ГПК РФ несмотря на то, что судебные органы не обладают правотворческими функциями.

Для обжалования судебного решения, вынесенного в порядке упрощенного производства, также установлены особые правила: сокращение сроков обжалования, рассмотрение в апелляционной и кассационной инстанциях жалобы судьями единолично и без вызова сторон и т. д. По действующему законодательству отмена решений, вынесенных в упрощенном порядке, возможна только в инстанционном порядке, в отличие от заочного производства. Вместе с тем в литературе встречается мнение, что это является пробелом в законодательстве, и предлагают еще более упростить процедуру, установив возможность отмены такого решения тем же судом, который его вынес, позаимствовав подобные положения из Кодекса административного судопроизводства [1, с. 120].

Представляется, что закрепление подобной конструкции в гражданском судопроизводстве нецелесообразно. Основания отмены судебного акта вынес-

шим его судом обычно сводятся к выявлению обстоятельств, которые не были известны на момент рассмотрения дела (в заочном производстве – уважительность причин неявки ответчика и существенные для дела факты; в приказном производстве – спорность правоотношений). Однако упрощенное производство в гражданском процессе предполагает всестороннее рассмотрение дела с соблюдением принципа состязательности, изучением обстоятельств дела и доказательств. Выявление же судебных ошибок как в части фактической, так и в части юридической является прерогативой вышестоящих инстанций, что позволяет обеспечить объективность вынесенных судебных постановлений.

В целом следует отметить, что институт упрощенного производства в ГПК РФ урегулирован достаточно поверхностно, рамочно, в связи с чем сложилась ситуация, когда постановление Пленума Верховного Суда РФ дает не просто расширительное толкование указанным нормам, а по сути вводит новые правила рассмотрения дел в упрощенном порядке, дополняющие и развивающие положения ГПК РФ.

Авторы, занимающиеся изучением особенностей упрощенного производства в гражданском процессе, отмечают, что такие дела составляют очень низкий процент от общей массы рассматриваемых гражданских дел (около 1 %). В последнее время можно проследить незначительную тенденцию к их увеличению, однако говорить о широком применении данного института пока рано [1, с. 120; 2, с. 24].

Все вышеизложенное означает необходимость дальнейшей работы по совершенствованию законодательных положений об упрощенном производстве, при этом всегда нужно помнить о важности соблюдения баланса между упрощением процедур и качеством правосудия.

### **СПИСОК ИСТОЧНИКОВ**

1. Береговский М. С. Упрощенное производство как институт гражданского процессуального права в России // Вопросы российского и международного права. 2022. Т. 12, № 5. С. 116–123.

2. Имансакипова А. О. Проблемы и перспективы развития приказного и упрощенного судопроизводства // Правосудие на современном этапе. Новые вызовы времени : сборник материалов национальной научно-практической конференции (г. Чита, 21 сентября 2022 г.). Чита : Забайкальский государственный университет, 2022. С. 23–26.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». URL: [consultant.ru](http://consultant.ru) (дата обращения: 24.11.2022).

4. Постановление Президиума Ростовского областного суда № 44Г-29/2019 4Г-45/2019 4Г-5849/2018 от 21 марта 2019 г. по делу № 2-2035/2018. URL: [https:// sudact.ru/regular/doc/WFEoURW9jX5v/](https://sudact.ru/regular/doc/WFEoURW9jX5v/) (дата обращения: 26.11.2022).

5. Постановление Президиума Тюменского областного суда № 44Г-10/2019 4Г-134/2019 4Г-2104/2018 от 28 марта 2019 г. по делу № 2-8042/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/jUQW0oiYkioH/> (дата обращения: 26.11.2022).

6. Постановление Президиума Ленинградского областного суда № 44Г-42/2019 4Г-551/2019 от 25 июня 2019 г. по делу № 2-4533/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RIWSiiKdDv1v/> (дата обращения: 26.11.2022).

7. Постановление Президиума Ростовского областного суда № 44Г-98/2019 44-Г-98/2019 4Г-2870/2019 от 25 июля 2019 г. по делу № 2-129/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/W6MehgmA6b1v/> (дата обращения: 26.11.2022).

8. Жукова Ю. А. Упрощенное производство в гражданском и арбитражном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М. : Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, 2021. 25 с.