

обстоятельств, исключаящих преступность деяния, обеспечивает защиту личности и прав обороняющегося, других лиц, а также защиту охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Грачева Ю. В. Голоса из прошлого: актуальность правовых идей. Необходимая оборона: первое специальное исследование (к 150-летию выхода в свет монографии А. Ф. Кони) // История государства и права. 2015. № 1. С. 19–24.

2. Додонов В. Н., Капинус О. С. Необходимая оборона (сравнительный анализ современных уголовных законодательств) // Право и политика. 2005. № 3. С. 125–132.

3. Иванов Н. Г. Модельный уголовный кодекс: Общая часть : монография. М. : Юнити, 2003. 21 с.

4. Кони А. Ф. О праве необходимой обороны. М. : Остожье, 1996. 112 с.

УДК 34

Ярошенко Ольга Николаевна

кандидат юридических наук, доцент, судья

Нижегородский областной суд

г. Нижний Новгород, Российская Федерация

olga.yaroshenko.74@bk.ru

Квалификация действий в состоянии необходимой обороны, особенности и практическое значение данного института

В статье рассмотрены вопросы правового регулирования института необходимой обороны. Анализируется ряд правовых проблем, связанных с особенностями квалификации действий в состоянии необходимой обороны. Исследование правовых норм, регулирующих вопросы необходимой обороны, позволяет выявить как положительные, так отрицательные аспекты квалификации действий в состоянии необходимой обороны. Автором исследуется место провокации как повода для совершения противоправных действий. В статье обоснованы предложения, направленные на совершенствование законодательного регулирования необходимой обороны, и значение данного правового института для практики.

Ключевые слова: квалификация, необходимая оборона, провокация, обстоятельства, исключаящие преступность деяния.

Yaroshenko Olga Nikolaevna

candidate of legal sciences, associate professor, judge

Nizhny Novgorod regional court

Nizhny Novgorod, Russian Federation

Qualification of actions in a state of necessary defense, features and practical significance of this institution

The article discusses the issues of legal regulation of the institute of necessary defense. A number of legal problems related to the peculiarities of the qualification of actions in a state of necessary defense are analyzed. The study of the legal norms regulating the issues of necessary defense allows us to identify both positive and negative aspects of the qualification of actions in a state of necessary defense. The author examines the place of provocation as a reason for committing illegal actions. The article substantiates proposals aimed at improving the legislative regulation of the necessary defense and the importance of this legal institution for practice.

Keywords: *qualification, necessary defense, provocation, circumstances excluding the criminality of the act.*

Существование такого правового института, как необходимая оборона свидетельствует о развитии правовой системы и процессуальной возможности гражданами защищать свои права и законные интересы, любыми не запрещенными законом способами, не допуская превышения пределов необходимой обороны. При этом, каждый гражданин имеет право на причинение вреда посягающему, но в то же время по характеру и степени общественной опасности причиняемый вред не должен быть безграничным. Так, по мнению А. Н. Попова, несоизмеримым будет умышленное причинение смерти лицу за повреждение, например автомобиля, кражу телефона, кошелька [1].

В современном мире актуальное значение имеет правильная квалификация действий в состоянии необходимой обороны, ее особенности и практическое значение приобретают концептуальный характер.

Квалификация действий в состоянии необходимой обороны представляет собой установление и юридическое закрепление соответствия совершенного конкретного действия признакам состава преступления, предусмотренного конкретной уголовно-правовой нормой с учетом состояния необходимой обороны и допустимости ее пределов.

Целесообразно отметить позицию А. В. Савинова, который считает, что необходимую оборону можно понимать как защиту, без которой невозможно обойтись, которая неизбежна и обязательна [2].

В целях совершенствования законодательного регулирования необходимой обороны следует обратить внимание на следующее. Положения ст. 37 УК РФ в равной мере распространяются на всех лиц, находящихся в пределах действия уголовного закона, независимо от профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения, от того, причинен ли лицом вред при защите своих прав или прав других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства, а также независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам власти.

По смыслу указанной нормы закона не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, т. е. при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства,

если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

В данном случае имеется в виду, что общественно опасное посягательство, сопряженное с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, представляет собой деяние, которое в момент его совершения создавало реальную опасность для жизни обороняющегося или другого лица. О наличии такого посягательства могут свидетельствовать, в частности: причинение вреда здоровью, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (ранения жизненно важных органов); применение способа посягательства, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, удушение, поджог и т. д.).

При защите от общественно опасного посягательства, сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия обороняющееся лицо вправе причинить любой по характеру и объему вред посягающему лицу.

Не признается находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, которое спровоцировало нападение, чтобы использовать его как повод для совершения противоправных действий (для причинения вреда здоровью, хулиганских действий, сокрытия другого преступления). Не могут признаваться провокацией нападения правомерные действия лица, в том числе направленные на пресечение нарушения общественного порядка. Непосредственная угроза применения насилия, опасного для жизни обороняющегося или другого лица, может выражаться, в частности, в высказываниях о намерении немедленно причинить обороняющемуся или другому лицу смерть или вред здоровью, опасный для жизни, демонстрации нападающим оружия или предметов, используемых в качестве оружия, взрывных устройств, если с учетом конкретной обстановки имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

О наличии реальной угрозы посягательства могут свидетельствовать агрессивное поведение посягающего при отсутствии высказывания конкретных угроз; попытка посягающего лица схватить либо удерживать обороняющегося за одежду, руки, туловище, преследовать обороняющегося или других лиц, резко сократить расстояние между ним и обороняющимся или другим лицом; оскорбительное приставание посягающего к обороняющемуся или другим лицам, в том числе сопровождаемое нецензурной бранью; иные действия посягающего, свидетельствующие о наличии непосредственной опасности начала осуществления посягательства [3].

Обоснованной является позиция В. В. Меркурьева, что своевременность оборонительных действий позволит сделать их более эффективными при отражении и пресечении общественно опасного посягательства, а уверенность граждан в правомерности причинения вреда посягающему лицу уже на стадии возникновения угрозы посягательства обеспечит наиболее полную реализацию естественного права каждого на необходимую оборону [4].

Под посягательством, защита от которого допустима, является совершение и иных деяний, в том числе по неосторожности, которые, хотя и не сопряжены с насилием, однако с учетом их содержания могут быть предотвращены или пресечены путем причинения посягающему вреда. К таким посягательствам относятся, незаконное проникновение в жилище против воли проживающего в нем лица, не сопряженное с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, умышленное или неосторожное уничтожение или повреждение чужого имущества, приведение в негодность объектов жизнеобеспечения, транспортных средств или путей сообщения [3].

Состояние необходимой обороны возникает не только с момента начала общественно опасного посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, но и при наличии реальной угрозы такого посягательства, т. е. с того момента, когда посягающее лицо готово перейти к совершению соответствующего деяния.

При таких обстоятельствах следует установить, что у обороняющегося имелись основания для вывода о том, что имеет место реальная угроза посягательства. В целях правильной квалификации действий лица, необходимо учитывать конкретные обстоятельства: время, место, обстановку и способ посягательства, предшествовавшие посягательству события, а также эмоциональное состояние оборонявшегося лица (состояние страха, испуга, замешательства в момент нападения). В зависимости от конкретных обстоятельств дела неожиданным может быть признано посягательство, совершенное, например, в ночное время с проникновением в жилище, когда оборонявшееся лицо в состоянии испуга не смогло объективно оценить степень и характер опасности такого посягательства [5].

Состояние необходимой обороны может быть вызвано и общественно опасным посягательством, носящим длящийся или продолжаемый характер (например, незаконное лишение свободы, захват заложников, истязание и т. п.). Право на необходимую оборону в этих случаях сохраняется до момента окончания такого посягательства.

В заключение хочется отметить, что действия не могут признаваться совершенными в состоянии необходимой обороны, если вред посягавшему лицу причинен после того, как посягательство было предотвращено, пресечено или окончено и в применении мер защиты явно отпала необходимость, что осознавалось оборонявшимся лицом. В целях правильной юридической оценки таких действий следует выяснять, не совершены ли они оборонявшимся лицом в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного общественно опасным посягательством.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Попов А. Н. Преступление против личности при смягчающих обстоятельствах. СПб. : Юридический центр Пресс, 2001. 221 с.
2. Савинов А. В. Понятие и признаки причинения вреда при необходимой обороне. М., 2017. С. 39.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 (ред. от 31.05.2022) «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_135861/ (дата обращения: 25.11.2022).

4. Меркурьев В. В., Тараканов И. А. Необходимая оборона: проблема своевременности оборонительных действий при угрозе посягательства // Право в Вооруженных Силах – Военно-правовое обозрение. 2017. № 6(239). С. 91–95.

5. Пархоменко С. В. Почему необходимая оборона является необходимой? // Уголовное право. 2003. № 1. С. 49.