

циальный интернет-портал правовой информации. Информационно-правовая система «Законодательство России». URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=19&nd=204002460&collection=1 (дата обращения: 26.11.2022).

6. Указ Президента Российской Федерации «О Национальном плане противодействия коррупции на 2021–2024 годы» : от 16.08.2021 № 478 // Официальный интернет-портал правовой информации. Информационно-правовая система «Законодательство России». URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=602370769> (дата обращения: 26.11.2022).

7. Федеральный закон «О противодействии коррупции» : от 25.12.2008 № 273-ФЗ : принят Государственной Думой 19 декабря 2008 года: одобрен Советом Федерации 22 декабря 2008 года (в ред. от 07.10.2022) (по состоянию на 26.11.2022) // Официальный интернет-портал правовой информации. Информационно-правовая система «Законодательство России». URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102126657> (дата обращения: 26.11.2022).

8. Филиппова М. И. Конфликт интересов на государственной службе и личная заинтересованность. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35414629> (дата обращения: 26.11.2022).

УДК 34.096

Гречишкина Анна Геннадьевна

магистрант, Костромской государственный университет
г. Кострома, Российская Федерация
anyaga.0199@mail.ru

Ганжа Наталья Владимировна

кандидат юридических наук, доцент
Костромской государственный университет,
г. Кострома, Российская Федерация
nat_ganzha@mail.ru

Усовершенствование процедуры осуществления органами прокуратуры Российской Федерации мониторинга правоприменения в рамках участия в правотворческой деятельности

Немаловажной составляющей информационного обеспечения функций прокуратуры Российской Федерации является проведение ею мониторинга правоприменения. В данной статье рассматривается законодательная регламентация осуществления прокуратурой Российской Федерации мониторинга правоприменения, была выявлена проблема относительно отсутствия последовательности действий осуществления мониторинга правоприменения, был предложен путь решения данной проблемы в виде внесения дополнений в Приказ Генеральной Прокуратуры Российской Федерации от 23 июня 2011 № 180 «Об организа-

ции исполнения Указа Президента Российской Федерации «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации».

Ключевые слова: законодательная регламентация, методика проведения мониторинга правоприменения, мониторинг правоприменения, правотворчество, прокуратуры Российской Федерации.

Grechishkina Anna Gennadievna

undergraduate, Kostroma State University
Kostroma, Russian Federation

Ganzha Natalya Vladimirovna

candidate of law, associate professor, Kostroma State University
Kostroma, Russian Federation

Improvement of the procedure for monitoring law enforcement by authorities of the prosecution office of the Russian Federation within participation in law-making activities

An important component of the information support of the functions of the Prosecutor's Office of the Russian Federation is its monitoring of law enforcement. This article discusses the legislative regulation of the implementation of law enforcement monitoring by the Prosecutor's Office of the Russian Federation, a problem was identified regarding the lack of a sequence of actions for monitoring law enforcement, a way was proposed to solve this problem in the form of amendments to the Order of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation dated June 23, 2011 № 180 "On the organization of enforcement Decree of the President of the Russian Federation "On monitoring law enforcement in the Russian Federation".

Keywords: legislative regulation, methodology for monitoring law enforcement, law enforcement monitoring, lawmaking, prosecutor's offices of the Russian Federation.

Частью 1 статьи 129 Конституции Российской Федерации установлено, что прокуратура Российской Федерации (далее – прокуратура, органы прокуратуры) наряду с надзорными функциями выполняет и иные функции, в соответствии со своими полномочиями [1].

Согласно статье 9 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» от 07.01.1992 № 2202-1 (далее – Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»), «прокурор при осуществлении своих полномочий по совершенствованию действующей нормативно-правовой базы вправе вносить предложения в законодательные органы и органы, имеющие право такой инициативы соответствующего или нижестоящего уровня об отмене, изменении и принятии новых законов и иных нормативных правовых актов» [2].

На примере Костромской области, в течение 2021 года органами государственной власти осуществлялась активная работа по осуществлению правотворческой деятельности как в целях совершенствования регулирования отдельных правоотношений, так и в целях приведения регионального законодательства в соответствие с изменениями в федеральном законодательстве. В 2021 (2020) году органами государственной власти Костромской области принято 1736 (1607) нормативных правовых актов, из них Законов Костром-

ской области – 145 (131) [3], постановлений администрации области – 587(648), постановлений губернатора – 280(296), актов нормативного правового характера, принятых органами исполнительной власти – 724 (532) [4].

Наряду с основными направлениями участия в правотворческой деятельности прокуратуры, с целью активного взаимодействия с органами государственной власти, органами прокуратуры осуществляется мониторинг федерального и регионального законодательства [5].

Мониторинг правоприменения осуществляется органами прокуратуры в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 20 мая 2011 года № 657 «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями от 25.05.2014 г.), а именно «Генеральной прокуратуре Российской Федерации рекомендовано ежегодно направлять в Министерство юстиции Российской Федерации предложения к проектам плана мониторинга и доклада Президенту Российской Федерации о результатах мониторинга» [6].

Прокуратура Российской Федерации и иные субъекты, в данной сфере руководствуются правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 августа 2011 года № 694 «Об утверждении методики осуществления мониторинга правоприменения в Российской Федерации» [7]. По структуре данная методика включает в себя описание видов мониторинга правоприменения, указание на те нормативные правовые акты, в отношении которых осуществляется мониторинг правоприменения, использование практики судов, статистической и социологической информации, также в целях реализации антикоррупционной политики, мониторинг правоприменения осуществляется по показателям относительно коррупциогенных факторов.

Проанализировав методику осуществления мониторинга правоприменения, мы выявили, что на практике невозможно установить последовательность действий при осуществлении прокуратурой Российской Федерации мониторинга правоприменения, поэтому нельзя гарантировать эффективное и качественное проведение данной процедуры.

В целях реализации органами прокуратуры Указа Президента Российской Федерации от 20 мая 2011 года № 657 «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации» Генеральной прокуратурой Российской Федерации был издан приказ от 23 июня 2011 № 180 «Об организации исполнения Указа Президента Российской Федерации «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации». Данный Приказ устанавливает определение понятия мониторинга правоприменения, цели осуществления данной деятельности и ее субъекты [8].

Целесообразно было бы дополнить Приказ Генеральной Прокуратуры Российской Федерации от 23 июня 2011 № 180 «Об организации исполнения Указа Президента Российской Федерации «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации» последовательностью действий осуществления мониторинга правоприменения.

В связи с этим предлагаем внести следующие изменения: пункт 1 дополнить подпунктом 1.3 и изложить его в следующей редакции: «При осуществлении мониторинга правоприменения следует соблюдать следующую последова-

тельность: 1) при поступлении соответствующего задания о проведении в установленные сроки мониторинга правоприменения, определить круг проблем, которые следует выявить в ходе сбора информации о практике применения правовых актов и их анализа; 2) после определения круга проблем, начать сбор информации из всех открытых и закрытых источников (доступ к закрытым источникам предоставляется с согласия субъекта, участвующего в мониторинге правоприменения); 3) обработку результатов сбора информации следует осуществлять по критериям, указанным в п. 8 Методики осуществления мониторинга правоприменения в Российской Федерации (утв. постановлением Правительства РФ от 19 августа 2011 г. № 694); 4) по результатам мониторинга правоприменения, в случае выявленных проблем, требующих совершенствования федерального законодательства, незамедлительно информировать правовое управление Генеральной прокуратуры Российской Федерации; 5) предложения о совершенствовании федерального законодательства направлять в виде проектов нормативных правовых актов с обоснованием необходимости их принятия либо в виде доклада, который содержит подробное изложение выявленных проблем; 6) мониторинг правоприменения осуществлять в срок, установленный планом, который ежегодно утверждается Правительством Российской Федерации.

Таким образом, при дополнении Приказа Генеральной Прокуратуры Российской Федерации от 23 июня 2011 № 180 «Об организации исполнения Указа Президента Российской Федерации «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации» методикой осуществления мониторинга правоприменения последовательностью проведения мониторинга можно добиться достаточно эффективного и качественного проведения данной процедуры. Предложенные изменения позволят также соблюсти сроки проведения данной процедуры.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 : с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 14.11.2022).

2. Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации». URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 14.11.2022).

3. Итоги работы Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации за период осенней сессии 2021 года. URL: <http://council.gov.ru/> (дата обращения: 20.11.2022)

4. Статистика законодательного процесса Костромской областной думы за 2020–2021 гг. URL: <https://kosoblduma.ru/> (дата обращения: 20.11.2022)

5. Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 17 сентября 2007 № 144 «О правотворческой деятельности органов прокуратуры и улучшения взаимодействия с законодательными (представительными) и исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления». URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 14.11.2022).

6. Указ Президента Российской Федерации от 20 мая 2011 года № 657 «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации» (с изменениями и

дополнениями от 25.05.2014 г.). URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 14.11.2022).

7. Постановление Правительства Российской Федерации от 19 августа 2011 года № 694 «Об утверждении методики осуществления мониторинга правоприменения в Российской Федерации». URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 14.11.2022).

8. Приказ Генеральной Прокуратуры Российской Федерации от 23 июня 2011 № 180 «Об организации исполнения Указа Президента Российской Федерации «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации». URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 14.11.2022).

УДК 343

Гурко Алексей Константинович

студент, Иркутский юридический институт (филиал)

Университета прокуратуры Российской Федерации

г. Иркутск, Российская Федерация

gurkoak@mail.ru

Малозначительность взяточничества: судебная практика

В статье рассматривается вопрос возможности признания малозначительными деяний, формально образующих признаки деяний, криминализирующих взяточничество (дача взятки, посредничество во взяточничестве и получение взятки), однако не представляющих общественной опасности. Основной посыл статьи заключается в анализе решений судов разных инстанций Российской Федерации сквозь призму малозначительности – возможно ли признавать деяния, содержащие в себе признаки взяточничества малозначительными, и представляется ли возможным выделить определенные критерии для признания того или иного деяния малозначительным. Также в статье рассматриваются основные позиции судов относительно категории малозначительности при квалификации взяточничества.

Ключевые слова: малозначительность, преступление, взяточничество, правоприменение, уголовный закон.

Gurko Alexey Konstantinovich

student, Irkutsk law institute (branch)

University of the prosecutor's office of the Russian Federation

Irkutsk, Russian Federation

The insignificance of bribery: judicial practice

The article considers the issue of the possibility of recognizing insignificant acts that formally form the signs of acts criminalizing bribery (bribery, mediation in bribery and receiving a bribe), but do not pose a public danger. The main message of the article is to analyze the decisions of courts of different instances of the Russian Federation through the prism of insignificance – is it possible to recognize acts containing signs of bribery as insignificant, and is it possible to iden-