

дополнениями от 25.05.2014 г.). URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 14.11.2022).

7. Постановление Правительства Российской Федерации от 19 августа 2011 года № 694 «Об утверждении методики осуществления мониторинга правоприменения в Российской Федерации». URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 14.11.2022).

8. Приказ Генеральной Прокуратуры Российской Федерации от 23 июня 2011 № 180 «Об организации исполнения Указа Президента Российской Федерации «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации». URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 14.11.2022).

УДК 343

Гурко Алексей Константинович

студент, Иркутский юридический институт (филиал)

Университета прокуратуры Российской Федерации

г. Иркутск, Российская Федерация

gurkoak@mail.ru

Малозначительность взяточничества: судебная практика

В статье рассматривается вопрос возможности признания малозначительными деяний, формально образующих признаки деяний, криминализирующих взяточничество (дача взятки, посредничество во взяточничестве и получение взятки), однако не представляющих общественной опасности. Основной посыл статьи заключается в анализе решений судов разных инстанций Российской Федерации сквозь призму малозначительности – возможно ли признавать деяния, содержащие в себе признаки взяточничества малозначительными, и представляется ли возможным выделить определенные критерии для признания того или иного деяния малозначительным. Также в статье рассматриваются основные позиции судов относительно категории малозначительности при квалификации взяточничества.

Ключевые слова: малозначительность, преступление, взяточничество, правоприменение, уголовный закон.

Gurko Alexey Konstantinovich

student, Irkutsk law institute (branch)

University of the prosecutor's office of the Russian Federation

Irkutsk, Russian Federation

The insignificance of bribery: judicial practice

The article considers the issue of the possibility of recognizing insignificant acts that formally form the signs of acts criminalizing bribery (bribery, mediation in bribery and receiving a bribe), but do not pose a public danger. The main message of the article is to analyze the decisions of courts of different instances of the Russian Federation through the prism of insignificance – is it possible to recognize acts containing signs of bribery as insignificant, and is it possible to iden-

tify certain criteria for recognizing this or that act as insignificant. The article also discusses the main positions of the courts regarding the category of insignificance in the qualification of bribery.

Keywords: *insignificance, crime, bribery, law enforcement, criminal law.*

Категория малозначительности, закрепленная в ч. 2 ст. 14 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) гласит, что не является преступным действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности. Исходя из буквального толкования уголовного закона можно заключить, что в законе отсутствуют какие-либо ограничения по применению данной категории при разрешении уголовных дел.

Если рассуждать о категории малозначительности в ключе взяточничества, то стоит отметить два момента: во-первых, на практике очень редки случаи признания взяточничества малозначительным, и, во-вторых, большинство исследователей сводят малозначительность к определенному минимальному порогу взятки [1, с. 77; 2, с. 71].

Если переходить к рассмотрению решений судов, то стоит отметить, что по сути суды разделились на несколько лагерей: вне зависимости от обстоятельств дела (в том числе от размера взятки) преступления, криминализирующие взяточничество, не могут быть признаны малозначительными. И вторая позиция состоит в признании за рядом деяний в зависимости от установленных обстоятельств по уголовному делу качества малозначительного.

Среди решений судов, отрицающих малозначительность деяний по данной категории дел, следует разделить на две позиции: решения судов, приводящих общие, не в полной мере связанные с обстоятельствами конкретного уголовного дела аргументы, и решения судов, никак не аргументирующих малозначительность таких деяний.

Среди последних можно найти следующую типичную фразу:

«Причин считать, что совершенное деяние не представляет общественной опасности и является малозначительным, суд не видит» [6].

«Между тем, указанное выше преступление является общественно опасным преступлением, и не может быть отнесены к малозначительному деянию» [8].

Как видно из последнего, единственным «аргументом» является общественная опасность преступления, которой согласно ч. 1 ст. 14 УК РФ обладает любое преступление, т. е. такой тезис вряд ли можно признать аргументом.

Если обратиться к решениям судов, аргументирующих общими, особо несвязанными тезисами с конкретными обстоятельствами уголовного дела, то можно привести следующие примеры:

«Доводы жалобы о малозначительности совершенного деяния судебная коллегия находит безосновательными.

Бурхонов И. С. признан виновным в покушении на дачу должностному лицу взятки в виде денег за совершение заведомо незаконных действий (без-

действия), за которое предусмотрено наказание, в том числе, в виде лишения свободы сроком до 8 лет. Уголовным законом такое деяние отнесено к категории тяжких преступлений, кроме того, оно совершено в сфере государственной службы, в отношении представителя власти и в силу этих обстоятельств оно не может быть признано малозначительным. Незначительный размер взятки не умаляет преступный характер содеянного» [3].

«Обстоятельства того, что преступление, совершенное ФДА, обладает высокой степенью общественной опасности, им были существенно нарушены охраняемые правом общественные отношения, совершен квалифицированный состав дачи взятки, относящийся к категории тяжких преступлений, преступление совершено в сфере государственной службы, в отношении представителя власти, не позволяют в данном случае принять решение об изменении установленной законом категории преступления.

По этим же основаниям судебная коллегия находит необоснованными доводы жалобы адвоката о необходимости прекращения уголовного дела в связи с малозначительностью деяния» [4].

«Совершенное Кривошеиной Г. В. деяние направлено против интересов государственной службы, обладает повышенной общественной опасностью, в связи с чем, независимо от суммы незаконного вознаграждения, не может расцениваться как малозначительное» [5].

«Суд не находит оснований для прекращения уголовного дела по малозначительности, как заявлено адвокатом в судебных прениях. *ФИО2* совершила умышленное преступление, за которое предусмотрено наказание, в том числе и в виде лишения свободы. Кроме того, оно совершено в сфере государственной службы, в отношении представителя власти и в силу этих обстоятельств не может быть признано малозначительным» [10].

Исходя из приведенных выше решений можно выделить следующие критерии, на которые ориентируются суды при непризнании взяточничества малозначительным: 1) объект уголовно-правовой охраны и глава, в которой содержится соответствующий состав преступления; 2) тяжесть совершенного преступления; 3) как следствие из предыдущего, наличие среди наказаний за совершенное деяние лишения свободы на определенный срок; 4) повышенная общественная опасность; 5) нередко среди таких решений указывается, что незначительный размер взятки не имеет значения для признания деяния преступным.

Нам представляется, что данные критерии не являются состоятельными аргументами, поскольку по большей мере не основываются на конкретных обстоятельствах уголовного дела, а выводятся из состава преступления. По нашему мнению признание данных деяний малозначительными возможно, однако для этого нужно наравне с вышеназванными критериями, которые тоже не стоит забывать в виду уголовно-политического курса Российской Федерации, посвященного борьбе с коррупцией, необходимо давать оценку всем обстоятельствам, установленным по уголовному делу.

Перейдем к рассмотрению группы решений судов, которые считают возможным признавать за рядом деяний качества малозначительного.

«Суд тщательно проанализировал фактические обстоятельства дела и пришел к выводу о том, что это деяние в силу малозначительности размера полученной взятки в сумме 500 рублей не представляет общественной опасности и поэтому не является уголовно наказуемым преступлением. Федотов В. Г. не причинил и не создал угрозы причинения вреда личности, обществу и государству, способ совершения деяния не является насильственным, факт получения взятки не повлек общественно опасных и тяжких последствий.

В материалах уголовного дела не содержится доказательств, свидетельствующих о том, что содеянное Федотовым В. Г. обладает признаками высокой общественной опасности, вредоносности деяния, которая позволила бы признать содеянное им преступлением» [9].

В другом решении говорится следующее:

И еще одним решением является небезызвестное решение Верховного Суда Российской Федерации по делу С. В. Гейдемана.

«Таким образом, 20 ноября 2002 года Т. передала добровольно в порядке вознаграждения, подарок в виде спиртного, фруктов и денег, всего на общую сумму 1000 рублей, Гейдеману...

Причем характер и содержание подарка дает основание считать, что он был предназначен не только осужденному, но и как знак благодарности его сослуживцам...

Несмотря на то, что указанное поведение Гейдемана формально и содержит признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ, но в силу конкретных обстоятельств дела и малозначительности (исходя из размера полученного Гейдеманом вознаграждения в 1 000 рублей, добровольности его вручения Т., законного и своевременного характера действий Гейдемана по организации опознания угнанного автомобиля и передаче его собственнику), содеянное Гейдеманом не представляет общественной опасности, а потому, в соответствии со ст. 14 УК РФ, не является преступлением» [7].

Исходя из обозначенных решений, можно выделить следующие критерии, позволяющие отнести деяние, квалифицированное по составам взяточничества, как малозначительное: 1) «незначительность» размера взятки (как правило, в пределах 1000 рублей); 2) отсутствие причинения угрозы причинения вреда личности, обществу и государству; 3) факт получения взятки не повлек тяжких последствий (например, существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций). Однако не стоит воспринимать данные критерии как золотое правило, все пункты которого необходимо соблюсти. Эти критерии являются лишь приблизительными, выведенными из судебной практики – разрешать вопрос о малозначительности того или иного деяния необходимо не только учитывая названные критерии, но и все иные конкретные обстоятельства, установленные по уголовному делу.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Иванчин А. В. Служебные преступления : учеб. пособие. Ярославль : Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова, 2013. 156 с.
2. Шарапов Р. Д. Малозначительность взяточничества // Журнал российского права. 2017. № 12. С. 70–80.
3. Апелляционное определение Иркутского областного суда от 7 августа 2015 года // ГАС «Правосудие» : офиц. сайт. URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigshowDocument.html?id=33e9f3bd59f2bbf8a9c10a0d0440fc14&> (дата обращения: 25.11.2022).
4. Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 26 февраля 2014 года по делу № 22-824 // ГАС «Правосудие» : офиц. сайт. URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigshowDocument.html?id=3979eb5b555615693ac20b68d701ba96&> (дата обращения: 25.11.2022).
5. Апелляционное определение Октябрьского районного суда г. Иваново от 14 сентября 2017 года по делу № 10-12/2017 // Судебные и нормативные акты РФ : офиц. сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/9CHAgq6ltVNV/> (дата обращения: 26.11.2022).
6. Апелляционное определение Саратовского областного суда от 26 апреля 2018 года по делу № 22-1404/2018 // ГАС «Правосудие» : офиц. сайт. URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigshowDocument.html?id=3fa8ec1ab0f377c64849e1b9a335aa7c&> (дата обращения: 26.11.2022).
7. Надзорное определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2007 года по делу № 51-Д06-58 // Верховный Суд Российской Федерации : офиц. сайт. URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=168490 (дата обращения: 27.11.2022).
8. Приговор Гиагинского районного суда Республики Адыгея от 8 июня 2022 года по делу № 1-45/22 // ГАС «Правосудие» : офиц. сайт. URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigshowDocument.html?id=c21a479fe67f565ac126a495082dc586&> (дата обращения: 26.11.2022).
9. Приговор Соль-Илецкого районного суда от 5 сентября 2011 года по делу № 1-61/2011 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/975uwv1D2DNw/> (дата обращения: 25.11.2022).
10. Приговор Черняховского городского суда от 21 октября 2016 года по делу № 1-126/2016 // ГАС «Правосудие» : офиц. сайт. URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigshowDocument.html?id=bd76f6a48b78a8ebe85ddac7a5d05d10&> (дата обращения: 26.11.2022).