

4. Смирнов И. О. Понятие незаконного вооруженного формирования в современном уголовном законодательстве // Проблемы юриспруденции : сб. науч. ст. и тез. Новосибирск, 2018. Вып. 4. С. 151–157.

5. Смирнов И. О. Проблема предупреждения организации и участия в незаконном вооруженном формировании (ст. 208 УК РФ) // Современные проблемы права: теория и практика : материалы Всеросс. науч.-практ. конф. Курган : Изд-во Курган. гос. ун-та, 2011. С. 231–235.

УДК 343.234.5

Лебедева Вероника Михайловна

студент, Владивостокский государственный университет

г. Владивосток, Российская Федерация

Lebedevaveronika2@gmail.com

Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием

Статья посвящена исследованию института освобождения лица от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Выделяются и описываются характерные особенности данного института, приведены статистические данные, касающиеся освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Выявлены противоречия норм общей и особенной частей Уголовного кодекса Российской Федерации, влияющие на применение деятельного раскаяния при освобождении от уголовной ответственности. Предложена редакция нормы части первой статьи 75 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Ключевые слова: освобождение от уголовной ответственности, уголовная ответственность, деятельное раскаяние, законодатель, преступление.

Lebedeva Veronika Mikhailovna

student, Vladivostok State University

Vladivostok, Russian Federation

Exemption from criminal liability in connection with active repentance

The scientific article is devoted to the study of the institution of releasing a person from criminal liability in connection with active repentance. The characteristic features of this institution are singled out and described. The scientific article provides statistics of the Judicial Department of the Supreme Court of the Russian Federation for the first half of 2021 and the first half of 2022. Revealed the relevance of this study. A new version of the content of the first part of Article 75 of the Criminal Code of the Russian Federation is presented. Contradictions between the norms of the general and special parts of the Criminal Code of the Russian Federation were also found.

Keywords: exemption from criminal liability, criminal liability, active repentance, legislator, crime.

Согласно сводной статистике за 1 полугодие 2021 года прекращено дел в отношении лица в связи с деятельным раскаянием: небольшой тяжести – 2709 дел; средней тяжести – 1000 дел; тяжкие – 7 дел; особо тяжкие – 1 дело [3].

За 1 полугодие 2022 года количество прекращенных дел в связи с деятельным раскаянием сопоставимо с приведенными выше цифрами, соответственно: небольшой тяжести – 2656 дел; средней тяжести – 953 дела; тяжкие – 8 дел; особо тяжкие – 0 дел [3].

Указанные данные свидетельствуют об актуальности исследований, касающихся вопросов деятельного раскаяния для оптимизации применения норм института.

Возможность освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием законодатель увязывает со следующими моментами (ст. 75 Уголовного кодекса Российской Федерации – далее в тексте УК РФ) [5].

Во-первых, преступление должно быть совершено впервые, это обязательный признак, без которого положения нормы ст. 75 УК РФ не применяются.

Во-вторых, деятельное раскаяние как основание освобождения от уголовной ответственности применимо, если лицу инкриминируется преступление небольшой или средней тяжести.

В-третьих, лицо добровольно рассказало о факте совершения преступления, обратившись с явкой с повинной.

В-четвертых, обязательным признаком является содействие в раскрытии и расследовании вменяемого лицу преступления.

В тех случаях, когда какое-либо из условий отсутствует, и лицо только способствовало, например, поиску орудия совершения преступления, то нельзя прекратить уголовное преследование в связи с деятельным раскаянием, поскольку перечисленные в законе обстоятельства, позволяют сделать вывод о деятельном раскаянии, если есть совокупность этих обстоятельств. Если же установлены только некоторые из перечисленных выше моментов, то речь идет о смягчающих вину обстоятельствах. К коим относятся: совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств, явка с повинной и такие действия, как активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления.

Стоит подчеркнуть, что содействие раскрытию преступления означает совершение активных действий, направленных на полное раскрытие преступления, в том числе на обнаружение ценностей, добытых в результате совершения преступления, например, похищенного имущества. Способствованием будет, например, указание в явке с повинной лиц, принимавших вместе с виновным участие в совершении преступления.

В-пятых, обязательным признаком является возмещение причиненного преступлением ущерба или заглаживание вины иным образом [5].

Лицо, которое совершило преступление, может возместить ущерб и загладить причиненный им вред разными способами. Например, передать потер-

певшему денежные средства в размере суммы утраченного/поврежденного имущества; устранить вред в натуральной форме (передать потерпевшему равноценное иное имущество вместо поврежденного или уничтоженного, может исправить поврежденное имущество и так далее).

Все вышеперечисленные и другие подобные действия должны соответствовать таким критериям, как законность, общественная полезность, активность и добровольность предпринимаемых действий.

Так же обязательным является утрата общественной опасности деяния вследствие деятельного раскаяния. Лицо осознало и предприняло все действия, означенные выше, чтобы преступление «исчерпало» себя и лицо, совершившее преступление, вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным. Необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности [4, с. 35].

В норме части 2 ст. 75 УК РФ закреплена возможность даже при совершении тяжких и особо тяжких преступлений, в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части УК РФ, применять освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. При этом наличия общих условий, предусмотренных частью 1 статьи 75 УК РФ, не требуется [2].

В качестве примера тяжкого преступления можно привести статью 122 УК РФ, заражение ВИЧ-инфекцией. В примечании данной статьи указано, что лицо, совершившее деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, освобождается от уголовной ответственности в случае, если другое лицо, поставленное в опасность заражения либо зараженное ВИЧ-инфекцией, было своевременно предупреждено о наличии у первого этой болезни и добровольно согласилось совершить действия, создавшие опасность заражения [5].

Возможность освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием предусмотрена за такое особо тяжкое преступление как захват заложников (ст. 206 УК РФ). В примечании к статье указано, что лицо освобождается от уголовной ответственности, если добровольно или по требованию властей освободило заложника. В данном случае формулировка «или по требованию властей» свидетельствует о не добровольном отказе, а о понуждении отказаться от совершения преступления, что противоречит обязательному положению ст. 75 УК РФ [1, с. 97].

Хотелось бы отметить, что нормы статьи 75 УК РФ, на наш взгляд, нуждаются в корректировке. Как отмечалось выше, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием предполагается при выполнении всех перечисленных выше условий. На мой взгляд, формулировка должна выглядеть следующим образом: «Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, «должно быть» освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось

с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным». Такая формулировка исключит усмотрение правоприменителя при применении деятельного раскаяния и будет способствовать заинтересованности лица сотрудничестве с правоохранительными органами, заглаживании причиненного вреда и т. д.

Таким образом, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, статистические данные свидетельствуют о востребованности института деятельного раскаяния и, как следствие, желательности изучения его нормативных и прикладных аспектов.

Во-вторых, при деятельном раскаянии важно не только сожалеть о случившемся, но и предпринять активные действия, выразить раскаяние в реальных поступках позитивного характера.

В-третьих, деятельное раскаяние применимо не только в отношении лица, совершившего преступление небольшой и средней тяжести, но в некоторых, оговоренных в законе случаях, совершившего тяжкое или особо тяжкое преступление.

В-четвертых, закрепление обязанности правоприменителя применять деятельное раскаяние в тех случаях, когда есть вся совокупность предусмотренных законом предпосылок, усилит для обвиняемого (подсудимого) привлекательность сотрудничества с правоохранительными органами, заглаживание причиненного вреда и т. д.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Наумов А. В., Кибальник А. Г. Уголовная ответственность и наказание: учебное пособие для вузов. М. : Юрайт, 2022. 130 с.

2. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 г. (ред. от 29.11.2016 г.). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148355/ (дата обращения: 29.11.2022).

3. Судебный департамент при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 29.11.2022).

4. Савельев Д. В. Основания и условия освобождения от уголовной ответственности и наказания : учеб. пособие для вузов. М. : Юрайт, 2022. 191 с.

5. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 г. (ред. от 24.09.2022 г.). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 29.11.2022).