

УДК 347.961

Ширина Татьяна Вячеславовна

магистрант, Костромской государственной университет

г. Кострома, Российская Федерация

Zalogina06@mail.ru

Мельников Иван Николаевич

кандидат юридических наук, доцент

Костромской государственной университет

г. Кострома, Российская Федерация

melnikk44@gmail.com

**Актуальные проблемы определения дееспособности
и волеизъявления граждан при совершении
нотариальных действий**

В статье рассматривается специфика и проблематика определения нотариусом дееспособности и волеизъявления граждан, обратившихся за совершением нотариальных действий. Обозначена значимость данной процедуры и отсутствие четкого механизма установления нотариусом способности обратившегося лица, понимать значения своих действий. Проанализированы возникающие проблемы в практической деятельности нотариуса по данному вопросу, а также выявлены недостатки в правовом регулировании определения дееспособности граждан. Предложены пути решения найденных проблем, а также сформулированы конкретные изменения, которые необходимо внести в действующее законодательство по исследуемому вопросу.

Ключевые слова: нотариус, нотариальные действия, дееспособность, волеизъявление, цифровой нотариат.

Shirina Tatyana Vyacheslavovna

undergraduate, Kostroma State University

Kostroma, Russian Federation

Melnikov Ivan Nikolaevich

candidate of legal sciences, associate professor, Kostroma State University

Kostroma, Russian Federation

**Actual problems of determining legal capacity
and expression of the will of citizens in the performance of notarial acts**

The article discusses the specifics and problems of determining by a notary the legal capacity and will of citizens who have applied for notarial acts. The significance of this procedure and the lack of a clear mechanism for establishing by the notary the ability of the applicant to understand the meaning of his actions are indicated. The emerging problems in the practice of a notary on this issue are analyzed, as well as shortcomings in the legal regulation of determining the legal

capacity of citizens. Ways of solving the problems found are proposed, as well as specific changes that need to be made to the current legislation on the issue under study are formulated.

Keywords: *notary, notarial actions, legal capacity, will, digital notary.*

Институт нотариата является важным элементом современного гражданского оборота и гарантом защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц. Сфера нотариальной деятельности и полномочия нотариуса постоянно расширяются, совершенствуются и модернизируются, отвечая последним тенденциям развития, в том числе требованиям цифровой экономики. Действия, подлежащие нотариальному удостоверению, позволяют максимально уберечь их участников от негативных правовых последствий, а нотариус по-прежнему остается гарантом чистоты и законности совершения субъектами гражданского права различных сделок.

Одной из главных обязанностей нотариуса при удостоверении любой сделки, особенно по распоряжению своим имуществом, является проверка дееспособности граждан и правоспособности юридических лиц, а также наличия волеизъявления заявителей – абзац 1 ст. 43 Основ законодательства о нотариате (Основы) [4]. Нотариус именно проверяет вышеперечисленные факты, так как согласно п. 1 ст. 29, 30 Гражданского кодекса РФ [1] и гл. 31 Гражданского процессуального кодекса РФ [2] полномочия по установлению дееспособности возлагаются исключительно на суд [7].

В настоящее время законодательство скудно освящает критерии оценки и не регламентирует саму процедуру проверки дееспособности нотариусом. Ни Основы, ни иные федеральные нормативно-правовые акты подробно не определяют процедуру проверки дееспособности. Регламент совершения нотариусами нотариальных действий от 30.08.2017 № 156 [5] содержит общие нормы, сводящиеся к тому, что нотариус должен проверить документы, удостоверяющие личность обратившегося лица, и принять решение о возможности совершить нотариальное действие.

Это в свою очередь порождает практические проблемы в применении данной нормы нотариусами, а также злоупотребления своими правами обращающимися недееспособными гражданами. Явление недееспособности зачастую является скрытым, тяжело поддается определению и сопряжено с большим количеством ошибок. Поэтому важным аспектом определения дееспособности обратившегося за совершением нотариального действия гражданина является отсутствие четкой регламентации в части постановки вопросов нотариусом в ходе беседы, ответов, которые должен дать гражданин, что свидетельствует о свободе усмотрения нотариусом при определении порядка ее ведения. Такая свобода обусловлена отсутствием у нотариуса знаний в области медицины, обязанность провести беседу не включает в себя процедуру, схожую с привлечением специалиста для консультации или эксперта для заключения [11, с. 86].

Например, О. А. Серова считает, что необходимо разработать тест для выявления изменения личности и наличия у него психических отклонений и проводить его совместно со специалистом в области психиатрии [6, с. 18–20]. Считаем это не рациональным, сложным для внедрения и применения на прак-

тике, поскольку уже сейчас сформирован соответствующий алгоритм действий нотариуса который он выполняет при наличии сомнений относительно дееспособности гражданина, реализуемый через процедуру медицинского освидетельствования.

Нотариус не имеет возможности установить наличие или отсутствие дееспособности граждан без наличия специальных медицинских знаний и навыков либо без доступа к медицинским сведениям. Поэтому необходимо расширить перечень случаев предоставления без согласия гражданина сведений, составляющих врачебную тайну.

Данные изменения обусловлены современными реалиями общественных отношений, в которых возрастает количество сделок, совершенных недееспособными гражданами или лицами, находившимися в момент их совершения в состоянии, когда они не были способны понимать значение своих действий. Включить в вышеуказанный перечень нотариусов, которые смогут запрашивать в медицинских учреждениях сведения о статусе граждан и рассмотреть возможность электронного межведомственного взаимодействия.

В связи с этим предлагаем дополнить ч. 4 ст. 13 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» [10] пунктом следующего содержания: «12) по запросу нотариусов в связи с проведением проверки дееспособности лиц, обратившихся за совершением нотариальных действий, наличия у них психических отклонений, прохождения курса лечения».

Положительным сдвигом в упрощении данной проблемы и определенным шагом в процессе цифровизации нотариата стало начало с 01 января 2018 года межведомственного электронного взаимодействия с Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестром). Нотариус имеет право обратиться в Росреестр с запросом о предоставлении сведений об имеющихся решениях суда о признании правообладателя недееспособным или ограниченно дееспособным.

В соответствии со ст. 38 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» [9] внесение сведений о признании граждан недееспособными или ограниченно дееспособными в единый государственный реестр недвижимости относится к полномочиям Росреестра. Указанные сведения направляются судом в Росреестр в срок не более чем три рабочих дня со дня вступления в силу судебного акта. Из отрицательных моментов остается отсутствие у аппарата суда обязанности направлять решения о признании вновь дееспособным, что влечет риск получения нотариусом недостоверных сведений о дееспособности гражданина. Кроме того, данный реестр охватывает лишь сведения о дееспособности лиц, сведения о вещных правах, которых внесены в государственный реестр недвижимости. Следовательно, можно говорить о его ограниченности в части охвата дееспособных субъектов – физических лиц.

На наш взгляд, необходимо усовершенствовать данный механизм в части внесения в акты о межведомственном взаимодействии правовой нормы о расширении круга судебных решений, которые аппарат суда обязан направлять

в Росреестр для учета: добавить дополнительно решения об отмене лишения или ограничения дееспособности гражданина.

Более нужной и актуальной в современных реалиях цифровизации нотариата является позиция ученых о создании единой информационной базы данных о признании лиц недееспособными в рамках Единой Информационной системы нотариата, содержащей актуальные сведения, что бы позволило получать запрошенные сведения практически в онлайн-режиме [8, с. 120]. Обязанность по ведению реестра логично возложить на Департамент при Верховном суде РФ как орган, ведущий судебную статистику о деятельности судов. Законодательная инициатива по внедрению такого реестра была предложена еще в 2020 году, но по настоящее время не получила своего развития. Данный реестр явился бы важным и действенным инструментом для развития цифрового нотариата и удаленного обращения к нотариусу.

Кроме того, при неправильной оценке нотариусом психического состояния лица, нотариального действие может быть совершено с пороком воли и неограниченный круг лиц может понести убытки. Поэтому, считаем рациональным мнение ряда авторов по изменению редакции ст. 48 Основ, содержащей перечень оснований для отказа в совершении нотариального действия [3, с. 251]. На наш взгляд, является целесообразным изложить пп. 3 аб. 1 ст. 48 Основ следующим образом: «с просьбой о совершении нотариального действия обратился недееспособный гражданин или гражданин, отказавшийся пройти добровольную психиатрическую экспертизу при наличии у нотариуса сомнений в его дееспособности, либо представитель, не имеющий необходимых полномочий». Это расширит полномочия нотариуса и поможет дополнительно защитить обратившееся лицо и третьи лица, особенно по сделкам по распоряжению имуществом.

Нотариат, который уже называют цифровым, постепенно становится гарантом защиты прав участников имущественных отношений в новой, цифровой реальности. На данный момент речь идет о переводе в цифровой формат только тех нотариальных действиях, которые не требуют определения дееспособности и волеизъявления сторон. Но в современных условиях дальнейшей трансформации нотариата в цифровую реальность, роста числа видов удаленных и электронных нотариальных действий, осуществляемых в дистанционном формате необходимо решать вопрос определения дееспособности, волеизъявления заявителя при удаленном обращении к нотариусу.

Таким образом, механизм определения дееспособности и волеизъявления граждан при совершении нотариальных действий не в полной мере разработан и закреплен на законодательном уровне, что в свою очередь усложняет и замедляет деятельность нотариуса, а также не дает абсолютную гарантию в чистоте и законности сделки по данному основанию. В связи с этим, обозначенные предложения по совершенствованию процедуры определения дееспособности граждан при совершении нотариальных действий представляются своевременными и позволяющими наиболее эффективно, быстро и точно совершать нотариальные действия, особенно с цифровой перспективой.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022). URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 20.11.2022).
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 07.10.2022). URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 20.11.2022).
3. Лаухина А. И. Недействительность завещания и ее правовые последствия // Бюллетень науки и практики. 2019. № 7. С. 248–252.
4. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1: по состоянию на 02.07.2021. URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 20.11.2022).
5. Регламент совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающий объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования (утв. решением Правления Федеральной нотариальной палаты от 28 августа 2017 г. № 10/17 и приказом Министерства юстиции РФ от 30 августа 2017 г. № 156). URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 20.11.2022).
6. Серова О. А. О проблеме оценки нотариусами дееспособности гражданина // Нотариус. 2016. № 3. С. 18–20.
7. Сорокина О. С. Особенности и проблемные аспекты оценки нотариусами дееспособности гражданина. URL: <http://esj/pnzgu.ru> (дата обращения: 15.11.2022).
8. Тришин Н. А. К вопросу о проблемах проверки дееспособности лица при удостоверении завещания нотариусом // Вопросы студенческой науки. 2019. № 12–2(40). С. 119–122.
9. Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ (ред. от 20.10.2022) «О государственной регистрации недвижимости». URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 15.11.2022).
10. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 11.06.2022, с изм. от 13.07.2022) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2022) // Информационно-правовая система «Законодательство России». URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 20.11.2022).
11. Хорозов Д. В. Недействительные сделки с пороком субъектного состава: проблема определения дееспособности граждан – участников гражданско-правового оборота // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2016. № 10–2. С. 81–87.