

УДК: 343(470)

*Буличенко Наталья Андреевна,
магистрант, Костромской государственной университет*
*Belichenko Natalya Andreevna,
postgraduate, Kostroma State University*
rassvet_11@bk.ru

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ИНСТИТУТА ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

ACTUAL PROBLEMS OF APPLICATION OF THE INSTITUTE OF PRETRIAL AGREEMENT ON COOPERATION

В статье автор анализирует проблемные вопросы применения института досудебного соглашения о сотрудничестве. Акцентируется внимание на правовом статус лица, с которыми прокурором заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

In the article the author analyzes the problematic issues of application of the Institute of pre-trial cooperation agreement. Attention is focused on the legal status of the person with whom the Prosecutor concluded a pre-trial cooperation agreement.

Уголовный процесс; досудебное соглашение о сотрудничестве; прокурор; лицо, заключившее досудебное соглашение о сотрудничестве; сделка в уголовном процессе.

Criminal procedure; pre-trial agreement on cooperation; Prosecutor; person who has concluded a pre-trial agreement on cooperation; transaction in criminal proceedings.

Начиная с конца двадцатого века в России проходит судебная – правовая реформа, которая в настоящее время не закончена. Следует отметить, что ряд проблем, которые необходимо было разрешить в ходе реформирования уголовного судопроизводства, не нашли своего логического разрешения и сегодня.

Российский законодатель всегда стремился стимулировать положительное пострикриминальное поведение обвиняемых, объясняя это тем, что лицо, которое раскаялось в совершении преступного деяния,

способно помочь органам предварительного расследования в установлении всех обстоятельств уголовного дела. Однако для этого необходимо, чтобы данное сотрудничество было выгодно и самому подозреваемому (обвиняемому). Вместе с тем, на практике получалось так, что последний не извлекал никакой выгоды, а в некоторых случаях подвергался более суровому наказанию.

Осенью 2006 года на Всероссийском координационном совещании руководителей правоохранительных органов по борьбе с преступностью и коррупцией Президент Российской Федерации В. В. Путин высказал мнение о необходимости создания механизмов, позволяющих заинтересовать лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, содействовать органам предварительного расследования в расследовании и раскрытии преступлений⁶. Согласно пояснительной записке к законопроекту, целью законодательной новации УК РФ и УПК РФ указано создание правовой базы для противодействия организованной преступности, коррупции, расследования деятельности преступных сообществ (преступных организаций), члены которых отказываются от дачи показаний о преступной деятельности соучастников и организаторов преступлений.

Итогом рассмотрения данного законопроекта стало появление в 2009 году института досудебного соглашения о сотрудничестве⁷. За десятилетний срок существования данный институт показал эффективность стимулирования сотрудничества с органами предварительного следствия лиц, привлекаемых к уголовной ответственности. Вместе с тем, за указанный период времени появились и проблемы, возникающие при применении института досудебного соглашения о сотрудничестве.

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве используется недостаточно широко. Особенно ярко это видно на фоне общего количества зарегистрированных преступлений и количества преступлений, уголовные дела о которых направлены в суд с обвинительным заключением или обвинительным актом по Ярославской области. В 2018 году в Ярославской области было зарегистрировано 16710 преступлений, 5644 уголовных дел

⁶ Маргулян Э. Сотрудничество с правосудием: иллюзия соглашения // Ведомости. 2009.

⁷ Федеральный закон от 29.06.2009 № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 09.09.2017).

передано в суд и заключено только 25 досудебных соглашений о сотрудничестве⁸.

Можно говорить о значимости и актуальности исследования проблем применения института досудебного соглашения о сотрудничестве как одной из форм упрощенного порядка судопроизводства.

Согласно п. 61 ст. 5 УПК РФ досудебное соглашение о сотрудничестве – это соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявленного обвинения.

Законодатель не ограничил возможность применения института досудебного соглашения о сотрудничестве в зависимости от категории преступления. Однако следует отметить, что исходя из сущности данного института, предметом досудебного соглашения о сотрудничестве должно являться содействие в раскрытии тяжких и особо тяжких преступлений, преступлений, совершенных организованной преступной группой (преступным сообществом).

Вместе с тем, законодатель прямо указывает на то, что институт досудебного соглашения о сотрудничестве применим лишь тогда, когда преступление совершено не единолично, а несколькими лицами.

Согласно ч. 4 ст. 317.6 УПК РФ, для заключения досудебного соглашения о сотрудничестве подозреваемому (обвиняемому) недостаточно сообщить органам предварительного следствия лишь информацию о собственном участии в совершении преступления.

Кроме того, российский законодатель указал, что ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подается на имя прокурора. Но, прежде чем, оно будет поручено прокурором, право его рассмотрение имеется у следователя, которые вправе вынести постановление об отказе в удовлетворении указанного ходатайства. При этом, у следователя не возникает обязанности уведомить прокурора о вынесенном постановлении.

В связи с этим, представляется необходимым предусмотреть право обжалования постановления следователя об отказе в удовлетворении ходатайства прокурору.

Однако не учитывать позицию следователя при решении данного

⁸ Генеральная прокуратура Российской Федерации. Портал правовой статистики. Преступность в регионах. [Электронный ресурс] // URL: http://crimestat.ru/regions_chart_total (дата обращения: 09.09.2017).

вопроса было бы ошибочно, поскольку при отсутствии у следователя понимания необходимости заключения данного соглашения и его значимости, приведет к неэффективности применения данного института и не будет соответствовать его цели.

Отсутствует и однозначное разрешение вопроса о процессуальном статусе лица, заключившем досудебное соглашение о сотрудничестве, и дающего показания на судебной стадии в отношении него. Некоторые ученые придерживаются мнения о том, что указанное лицо обладает статусом свидетеля и должно предупреждаться об ответственности за отказ от дачи показания и дачу заведомо ложных показаний.

Порождением данных дискуссий стало требование, установленное п. 4 ч. 1 ст. 154 УПК РФ, о выделении в отдельное производство уголовных дел в отношении указанных лиц.

В настоящее время все чаще высказывается мнение о необходимости рассмотрения выделенных в порядке п. 4 ч. 1 ст. 154 УПК дел после того, как по уголовному делу, из которого было выделено уголовное дело в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, судьей будет принято решение в отношении иных соучастников.

Вместе с тем, имеется мнения о необходимости исключения из уголовно-процессуального закона положения п. 4 ч. 1 ст. 154 УПК РФ. Аргументируется данная позиция тем, что лица, желающие сотрудничать с органами предварительного следствия и давать изобличающие показания в отношении соучастников преступления, должны делать это в рамках общего порядка судебного разбирательства. Однако предполагается сохранить те «льготы» при назначении наказания, на которые могло бы рассчитывать лицо, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

С. А. Новиков поддерживает данную позицию, аргументируя ее тем, что во-первых, деление уголовного дела на несколько уголовных дел повлияет на всесторонность и объективность оценки совокупности собранных доказательств; во-вторых, при рассмотрении выделенного из основного уголовного дела дел судье сложно проверить соблюдение подсудимым условий заключенного соглашения, оценить степень содействия последнего в установлении обстоятельств совершения преступления; в-третьих, выявление ложных показаний обвиняемого, с которым заключено соглашение, позволит судье дать соответствующую

оценку данному поведению в приговоре⁹.

Однако законодатель придерживается однозначного мнения, в соответствии с п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве»¹⁰ если уголовное дело в отношении обвиняемого, с которым было заключено соглашение, не было выделено в отдельное производство и поступило в суд одним уголовным делом в отношении всех соучастников, судья на предварительном слушании решает вопрос о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ. Вместе с тем, выделить уголовное дело в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, возможно и по окончании предварительного следствия.

Подводя итог, следует отметить, что лицо, заключившее соглашение о сотрудничестве, не может быть наделено процессуальным статусом свидетеля, поскольку природа процессуального статуса последнего принципиально отличается от процессуального статуса свидетеля. Показания лица, изъявившего желание сотрудничать с органами предварительного следствия, должны подтверждаться всей совокупностью доказательств, свидетельствующих о виновности соучастников последнего.

Библиографический список

1. Генеральная прокуратура Российской Федерации. Портал правовой статистики. Преступность в регионах. [Электронный ресурс] // URL: http://crimestat.ru/regions_chart_total (дата обращения: 09.09.2017).
2. Маргулян Э. Сотрудничество с правосудием: иллюзия соглашения // Ведомости. 2009
3. Новиков С. А. Досудебное соглашение о сотрудничестве: разъяснения получены, но проблемы остались // Российский судья. 2013. – № 2. – С. 43-46.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного

⁹ Новиков С. А. Досудебное соглашение о сотрудничестве: разъяснения получены, но проблемы остались // Российский судья. 2013. – № 2. – С. 43-46.

¹⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 09.09.2017).

разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 09.09.2017).

5. Федеральный закон от 29.06.2009 № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 09.09.2017).