

УДК: 342.98

Евстегнеев Алексей Сергеевич,

к.ю.н., доцент, зав. Кафедрой юридического института им. Ю.П.

Новицкого Костромского государственного университета,

Evstegneev Alexey Sergeevich,

Ph. D., associate Professor, head. Department of the law Institute

Y. P. Novitsky Kostroma state University,

vse-evstegneev@yandex.ru

Петрова Ксения Александровна,

магистрант, Костромской государственной университет

Petrova Ksenia Aleksandrovna,

postgraduate, Kostroma State University

kseniapetrova49284@gmail.com

**АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОМИССИЙ ПО СОБЛЮДЕНИЮ
ТРЕБОВАНИЙ К СЛУЖЕБНОМУ ПОВЕДЕНИЮ ГРАЖДАНСКИХ
И МУНИЦИПАЛЬНЫХ СЛУЖАЩИХ И УРЕГУЛИРОВАНИЮ
КОНФЛИКТА ИНТЕРЕСОВ**

**ANALYSIS OF THE ACTIVITIES OF THE COMMISSIONS ON
OBSERVANCE OF REQUIREMENTS TO OFFICE BEHAVIOR OF
CIVIL AND MUNICIPAL EMPLOYEES AND SETTLEMENT OF
CONFLICT OF INTERESTS**

На основе сравнительно-правового анализа деятельности в комиссии по урегулированию конфликта интересов в Департаменте по труду и социальной защите населения Костромской области, нами были выявлены наиболее частые случаи обращений в комиссии по урегулированию конфликтов интересов за 2014-2018 гг., а также выявлены основные и наиболее значимые пробелы в законодательстве об урегулировании конфликта интересов на государственной гражданской и муниципальной службе.

Based on the comparative legal analysis of the activities of the Commission for the settlement of conflicts of interest in the Department of labor and social protection of the Kostroma region, we have identified the most frequent cases of appeals to the Commission for the settlement of conflicts of interest for 2014-2018, as well as the main and most significant gaps in the

legislation on the settlement of conflicts of interest in the civil and municipal service.

Коррупция, противодействие коррупции, антикоррупционное законодательство, конфликт интересов, коллизия интересов, государственная и муниципальная служба.

Corruption, anti-corruption, anti-corruption legislation, conflict of interest, conflict of interest, state and municipal service.

Совершенствование системы государственного управления в органах государственной власти и местного самоуправления, а так же эффективное противодействие коррупции, являются наиболее важными задачами, стоящими перед государством.

Процедура урегулирование конфликта интересов остается одной из основных и как следствие базовых механизмов в обеспечении надлежащего исполнения гражданскими служащими служебных обязанностей и в тоже время главным антикоррупционным механизмом.

Ст. 11 ФЗ № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» возлагает обязанность по предотвращению и урегулированию конфликта интересов на государственного (муниципального) служащего, а так же представителя нанимателя (работодателя).

Однако, основным субъектом, по действующему антикоррупционному законодательству, кто обязан выявлять и пресекать любые коррупционные нарушения на государственной и муниципальной службе стоит считать непосредственно представителя нанимателя, т.е. руководителя органа государственной (муниципальной) власти, ведь именно на него возложена обязанность по принятию наиболее значимых решений, а так же соответствующих организационных мер по противодействию коррупции внутри органа.

В свою очередь, соглашаясь с Братановским С. Н., который в своей работе отмечает, что в рамках законодательства в области противодействия коррупции, антикоррупционная деятельность в органах государственной (муниципальной) власти не возможна без создания и функционирования комиссий по соблюдению требований к служебному поведению гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов, поскольку механизмы противодействия коррупции достаточно сложны и зачастую их применение требует принятия оценочных решений и

значительных временных затрат²⁴.

При всем при этом, данный конфликт не всегда может подразумевать под собой коррупционный результат. Однако же, не смотря на это, любая ситуация возникновения конфликта интересов на государственной (муниципальной) службе требует тщательного контроля со стороны ответственных лиц, так как может привести к более серьезным результатам.

По мнению В. В. Астанина, комиссии по урегулированию конфликта интересов, как система организационно-правовых мер, выполняют значимую роль в борьбе с проявлениями конфликта интересов в системе государственной (муниципальной) службы. Создание и порядок функционирования данных комиссий предусмотрены Указом Президента Российской Федерации от 01.07.2010 № 821 «О комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов».

Антикоррупционный потенциал комиссий оценивается высоко в современных политико-правовых документах. Так, в рамках первоочередных мер по реализации Национального плана противодействия коррупции предусматривается принятие мер по обеспечению действенного их функционирования²⁵.

К наиболее сложным вопросам касательно эффективности деятельности комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных (муниципальных) служащих и урегулированию конфликта интересов относится мониторинг эффективности таких комиссий в органах государственной власти и местного самоуправления. Попытки оценить результаты деятельности данных комиссий принимались на разных уровнях власти. Степень же результативности таких попыток носит весьма разнообразный характер. Не ясным, на сегодняшний момент, остается вопрос разработки критериев и методик оценки эффективности деятельности комиссий по урегулированию конфликта интересов.

²⁴ Братановский С. Н., Зеленов М. Ф. Специфика правового регулирования деятельности комиссий по соблюдению требований к служебному поведению государственных и муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов // Российская юстиция. 2011. – № 10.

²⁵ Астанин В. В. Комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов (анализ и оценка предмета деятельности и коррупциогенных рисков участия экспертов в их работе) // Российская юстиция. 2009. – № 2. – С. 20-24.

В целом же, среди показателей оценки эффективности деятельности комиссий, в качестве основных, можно выделить следующие:

1. Количество заседаний, проведенных комиссией, с разбивкой по следующим основаниям;

2. Количество принятых комиссиями решений о том, что сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, предоставленные государственным (муниципальным) служащим, являются достоверными и полными или недостоверными и неполными;

3. Количество принятых комиссиями решений о том, что государственный (муниципальный) служащий соблюдал (не соблюдал) требования к служебному поведению и (или) требования по урегулированию конфликта интересов;

4. Количество принятых комиссиями решений о признании объективной и уважительной причины не предоставления государственным (муниципальным) служащим сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей;

5. Количество проектов нормативных правовых актов, подготовленных для исполнения решений комиссии, из них количество принятых (утвержденных) органом государственной власти, органами местного самоуправления муниципального района (городского округа);

6. Количество государственных (муниципальных) служащих, привлеченных к дисциплинарной ответственности по результатам заседаний комиссий²⁶.

Однако, по мнению П. А. Кабанова, наличие данного количества критериев недостаточно для полной оценки деятельности комиссий. Все вышеупомянутые критерии носят количественный характер. На наш взгляд, такие критерии как уровень образования, опыт работы, должны иметь важное значение при выборе экспертов, привлекаемых к работе.

По нашему мнению, при формировании критериев оценки

²⁶ Письмо Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 23.09.2010 г. № 01/12189-0-32 «О проведении ежеквартального мониторинга выполнения антикоррупционных мероприятий» // Противодействие коррупционным проявлениям в сфере государственного управления: Сборник нормативных правовых актов // Сост. П. А. Кабанов. Ижевск, 2011. С. 77; Письмо Министерства экономического развития РФ от 01.07.2010 г. № 11066-АП/Д09 «О проведении мониторинга выполнения антикоррупционных мероприятий федеральными органами исполнительной власти» // Официальный сайт Министерство экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс] // URL: <http://www.economy.gov.ru> (дата обращения: 17.10.2017).

эффективности деятельности комиссий по урегулированию конфликта интересов, следует обратить внимание к предложениям П. А. Кабанова, доктора юридических наук, директора НИИ противодействия коррупции Института экономики, управления и права.

Особый интерес вызывают такие критерии, как:

• Количество решений Комиссии, обжалованных в судебном порядке, в том числе:

1. Количество отмененных судом решений;
2. Количество решений, оставленных судом в силе;

• Количество публикаций в средствах массовой информации о работе комиссии, в том числе:

1. Положительно оценивающих работу комиссии;
2. Отрицательно оценивающих работу комиссии²⁷.

Кроме всего, по нашему мнению, придание более публичного и открытого характера в деятельности комиссий по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов, через средства массовой информации, будет способствовать недопущению укрывательства и искажения фактов.

Все выше перечисленные показатели мониторинга для определения эффективности работы комиссий носят объективный характер в связи с тем, что:

- Введение дополнительных показателей в деятельности работы комиссии, связанных с возможностью их судебного обжалования, будет способствовать более объективному принятию решений по спорным ситуациям;

- Уровень образования членов комиссий, так же может влиять на качество принимаемых ими решения, вследствие отсутствия требований к квалификации, обучению и переподготовки независимых экспертов, привлекаемых к работе;

- Пробелы в правовом регулировании антикоррупционного мониторинга на региональном уровне, в связи с тем, что недостаточно примеров правоприменительной практики;

- Отсутствует порядок регламентации привлечения независимых

²⁷ Кабанов П. А. Правовое регулирование мониторинга эффективности деятельности комиссий по соблюдению требований к служебному поведению государственных (муниципальных служащих) и урегулированию конфликта интересов в республике Татарстан: опыт, проблемы, и перспективы // Административное и муниципальное право. 2012. – № 2 (50). – С. 34-38.

экспертов к участию в деятельности таких комиссий, что может быть причиной отсутствия каких либо гарантий в независимости и беспристрастности привлекаемых членов комиссий.

В связи с этим, нам представляется возможным ужесточить требования к привлекаемым независимым экспертам, участвующим в рассмотрении комиссий.

Так, например, П. А. Кабанов в качестве таких требований предлагает следующие²⁸:

1. Занятие должности профессорско-преподавательского состава по основному месту работы в образовательном учреждении высшего и дополнительного профессионального образования, либо должности научного сотрудника научно-исследовательской организации, либо должности преподавателя в учреждении среднего профессионального образования;

2. У членов конфликтной комиссии обязательно должно быть высшее образование (специалитет, магистратура) или, что еще лучше, ученая степень;

3. У привлекаемого со стороны члена конфликтной комиссии должен быть опыт прохождения государственной и/или муниципальной службы не менее трех лет, при этом становится важным, чтобы он не был уволен с государственной или муниципальной службы за несоблюдение требований к служебному поведению и (или) требований к урегулированию конфликта интересов;

4. Обязательным условием должно быть отсутствие у члена комиссии судимости за совершение преступлений, что свидетельствует о его нравственных личных качествах и профессиональной репутации. Кроме того, член комиссии должен быть полностью дееспособен;

5. Привлекаемый член конфликтной комиссии должен быть российским гражданином и не иметь иностранного гражданства (подданства) либо вида на жительство.

С нашей точки зрения данные требования предъявляемые и закрепленные на законодательном уровне, будут являться гарантией для беспристрастного и справедливого рассмотрения независимыми экспертами конфликтных ситуаций, но в свою очередь может вызвать

²⁸ Кабанов П. А. О требованиях к членам комиссий по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов, не занимающим должности государственной службы // Административное и муниципальное право. 2012. – № 4. – С. 25-27.

трудности в привлечении их к членству в связи с отсутствием порядка и условий оплаты труда для данной категории экспертов.

Следовательно, по нашему мнению необходимо предусмотреть на законодательном уровне условия оплаты труда для независимых экспертов привлекаемых для осуществления деятельности комиссий по урегулированию конфликтов интересов.

Библиографический список

1. Астанин В. В. Комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов (анализ и оценка предмета деятельности и коррупциогенных рисков участия экспертов в их работе) // Российская юстиция. 2009. – № 2. – С. 20-24.

2. Братановский С. Н., Зеленев М. Ф. Специфика правового регулирования деятельности комиссий по соблюдению требований к служебному поведению государственных и муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов // Российская юстиция. 2011. – № 10.

3. Кабанов П. А. О требованиях к членам комиссий по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов, не занимающим должности государственной службы // Административное и муниципальное право. 2012. – № 4. – С. 25-27.

4. Кабанов П. А. Правовое регулирование мониторинга эффективности деятельности комиссий по соблюдению требований к служебному поведению государственных (муниципальных служащих) и урегулированию конфликта интересов в республике Татарстан: опыт, проблемы, и перспективы // Административное и муниципальное право. 2012. – № 2 (50). – С. 34-38.

5. Письмо Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 23.09.2010 г. № 01/12189-0-32 «О проведении ежеквартального мониторинга выполнения антикоррупционных мероприятий» // Противодействие коррупционным проявлениям в сфере государственного управления: Сборник нормативных правовых актов // Сост. П. А. Кабанов. Ижевск, 2011. С. 77; Письмо Министерства экономического развития РФ от 01.07.2010 г. № 11066-АП/Д09 «О проведении мониторинга выполнения антикоррупционных мероприятий федеральными органами исполнительной власти» // Официальный сайт Министерство экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс] // URL: <http://www.economy.gov.ru> (дата обращения: 17.10.2017).