

УДК: 347.962

*Урядина Юлия Сергеевна,
магистрант, Костромской государственной университет*
*Uryadina Yuliya Sergeevna,
postgraduate, Kostroma State University*
julija-samakova@rambler.ru

**ВОПРОСЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ СУБЪЕКТА ЕСТЕСТВЕННОЙ
МОНОПОЛИИ В СФЕРЕ
ЖИЛИЩНО–КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА**

**THE PROTECTION OF THE RIGHTS OF NATURAL MONOPOLY
ENTITY IN THE SPHERE OF HOUSING AND COMMUNAL SERVICES**

Целью настоящей статьи является исследование механизмов защиты прав ресурсоснабжающих организаций как субъектов естественной монополии. В данной работе проведен анализ способов защиты нарушенных прав, а также возникающие препятствия в реализации защиты со стороны надзорных органов власти. Автор приходит к выводу о наличии в действующем законодательстве правовых механизмов защиты, применение которых невозможно либо является затруднительным, что требует своего устранения.

The purpose of this article is to study the mechanisms for protecting the rights of resource-supplying organizations as subjects of natural monopoly. In this paper, we analyzed the methods of protecting violated rights, as well as the obstacles that arise in the implementation of protection by supervisory authorities. The author comes to the conclusion about the existence in the current legislation of legal protection mechanisms, the application of which is impossible or difficult, which requires its elimination.

Жилищно – коммунальное хозяйство; ресурсоснабжающая организация; субъект естественной монополии; ресурсоснабжение; способы защиты прав; оплата услуг.

Housing and communal services; resource organization; subject of natural monopoly; resource supply; rights protection methods; payment for services.

В настоящее время нередки случаи ненадлежащего исполнения обязательств потребителей коммунальных услуг перед ресурсоснабжающей организацией по оплате поставленного коммунального ресурса. Поставщик, чьи права были нарушены, вправе применить способы защиты права, предусмотренные действующим законодательством. Ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации⁸⁴ определяет способы защиты гражданских прав, под которыми традиционно понимают меры, направленные на пресечение нарушений или оспаривание субъективных гражданских прав и устранение последствий их нарушения. При этом, предусмотренный перечень способов защиты гражданских прав, сформулированный как открытый, ограничивается указанием на то, что иные способы могут быть использованы при условии упоминания их в законе. Однако на практике возникают препятствия в реализации способов защиты нарушенных прав, в частности, со стороны надзорных органов власти, что ставит поставщика коммунального ресурса в затруднительное положение.

Представляется необходимым изучить в работе вышеуказанную проблему на примере применения ресурсоснабжающей организацией, оказывающей коммунальные услуги водоснабжения и водоотведения, нескольких способов защиты прав, в том числе, прекращение (ограничение) водоснабжения и водоотведения.

Ресурсоснабжающая организация (далее – организация), являющаяся субъектом естественной монополии, оказывала в полном объеме коммунальные услуги водоснабжения и водоотведения в рамках заключенного с абонентом единого договора холодного водоснабжения и водоотведения. Однако другая сторона по договору ненадлежащим образом исполняла свои обязательства по оплате более чем за два расчетных периода, в связи с чем, организацией был применен предусмотренный статьей 21 Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении»⁸⁵ способ защиты нарушенного права, выразившийся в прекращении (ограничении) водоотведения в отношении объекта, принадлежащего абоненту, с соблюдением процедуры предварительного уведомления.

⁸⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 19.10.2017).

⁸⁵ Федеральный закон от 07.12.2011 №416 – ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 19.10.2017).

Согласно пункту 60 Правил холодного водоснабжения и водоотведения⁸⁶, организация водопроводно – канализационного хозяйства вправе временно прекратить или ограничить холодное водоснабжение и (или) водоотведение, транспортировку холодной воды и (или) сточных вод в случаях, указанных в статье 21 Закона «О водоснабжении и водоотведении». В то же время, организация защищала нарушенные права путем взыскания образовавшейся задолженности в судебном порядке.

Однако по факту действий организации Управлением федеральной антимонопольной службы, обладающим функциями по государственному контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, был выявлен факт нарушения положений пункта 4 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции»⁸⁷, выразившийся в обращении организации в суд о взыскании задолженности до введения прекращения (ограничения) услуги водоотведения, а также необоснованном прекращении (ограничении) водоотведения.

Как указывает антимонопольный орган, действия организации не были соразмерны нарушению условий договора со стороны контрагента, выходили за пределы действий, необходимых для пресечения нарушения права, что говорит о факте злоупотребления доминирующим положением на соответствующем товарном рынке.

Организация, в свою очередь, ссылается на то, что Гражданский кодекс Российской Федерации не ограничивает субъекта гражданского оборота, в выборе способа защиты нарушенного права. Действия, направленные на ограничение или прекращение услуги водоотведения совершены в соответствии с принципами добросовестности и разумности осуществления, гражданских прав. Таким образом, совершенные в соответствии с нормами действующего законодательства действия субъекта, занимающего доминирующее положение, не могут быть рассмотрены в качестве правонарушения.

В то же время, отсутствует взаимосвязь между занятием доминирующего положения и действиями по прекращению или

⁸⁶ Постановление Правительства РФ от 29.07.2013 № 644 «Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 19.10.2017).

⁸⁷ Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 19.10.2017).

ограничению объекта, принадлежащего абоненту, поскольку указанные действия были осуществлены в рамках предоставленных законодательством прав, с целью защиты права на получение оплаты за оказываемые услуги и никак не связано с доминирующим положением.

В данном случае встает спорный вопрос, касающийся применения либо неприменения вышеуказанного способа защиты нарушенного права. С одной стороны, организация водопроводно–канализационного хозяйства применила с соблюдением процедуры предварительного уведомления должника, меру, предоставленную законодателем в целях защиты ее интересов для обеспечения бесперебойной подачи ресурсов добросовестным абонентам (потребителям) и оказания качественных услуг, действия по введению ограничения режима водоотведения на объекте абонента как недобросовестного плательщика не могут расцениваться как злоупотребление правом, а, напротив, являются действиями по реализации организацией своих прав, предоставленных законом. С другой стороны, прекращение (ограничение) водоотведения может повлечь ухудшение санитарно – эпидемиологической обстановки на объекте, в отношении которого введен такой режим.

Таким образом, проведенное в данной научной статье исследование показало наличие способов защиты нарушенного права, применение которых в практической деятельности оказывается затруднительным, поскольку им воспрепятствуют действия соответствующих государственных органов, полагающих использование нескольких способов одновременно нецелесообразным и несоразмерным нарушению условий договора, следовательно, встает вопрос о возможности применения прекращения (ограничения) услуги водоотведения как способа защиты права. Данный вопрос требует дальнейшей научной проработки.

Библиографический список

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 19.10.2017).

2. Постановление Правительства РФ от 29.07.2013 № 644 «Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата

обращения: 19.10.2017).

3. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 19.10.2017).

4. Федеральный закон от 07.12.2011 №416 – ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 19.10.2017).