

## СЕКЦИЯ 2

### ПРАКТИКО-ОРИЕНТИРОВАННЫЕ ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

УДК: 343.16

*Агафонов Вячеслав Васильевич,  
магистрант, Костромской государственной университет  
Agafonov Vyacheslav Vasilyevich,  
postgraduate, Kostroma State University  
zapasnayagafonov@yandex.ru*

### ОРГАНИЗАЦИОННО-УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ УЧАСТИЯ НЕСКОЛЬКИХ ПРОКУРОРОВ В СУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

### ORGANIZATIONAL AND MANAGERIAL FEATURES THE PARTICI- PATION OF SEVERAL PROSECUTORS IN THE TRIAL STAGES OF THE CRIMINAL PROCESS

*В данной статье рассматриваются проблемные вопросы, посвященные организационно-управленческому обеспечению участия нескольких прокуроров в судебных стадиях уголовного процесса. В статье предпринята попытка разрешения процессуальных проблем, возникающих в судебных стадиях уголовного процесса, возникающих при реализации ч.4 ст. 246 УПК РФ не процессуальными, а организационно-управленческими методами разрешения не урегулированных уголовно-процессуальным законом ситуаций.*

*This article discusses the problematic issues of organizational and management support for the participation of several prosecutors in the judicial stages of the criminal process. The article attempts to resolve procedural problems arising in the judicial stages of the criminal process, arising from the implementation of Part 4 of Art. 246 Code of Criminal Procedure is not procedural, but organizational and managerial methods for resolving situations that are not regulated by the criminal procedure law.*

*Организационно-управленческое обеспечение, государственное обвинение, группа прокуроров.*

*Organizational and management support, public prosecution, a group of prosecutors.*

В соответствии с ч. 4 ст. 246 УПК РФ государственное обвинение в судебных стадиях уголовного процесса могут поддерживать несколько прокуроров.

В настоящее время правовой регламентацией участия в судебных стадиях уголовного процесса служит ч. 4. ст. 246 УПК РФ, дающая общий процессуальный статус группы государственных обвинителей, а также п. 4 и п. 10.5 Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 25.12.2012 г. № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства», регулирующий организационно-управленческие вопросы участия нескольких прокуроров в судебных стадиях уголовного процесса.

В 2016 году С. П. Щербы опубликовал научную статью, обозначающую проблемы недостаточной правовой и организационной регламентации участия группы прокуроров в уголовном процессе Российской Федерации<sup>100</sup>. На сегодняшний момент времени не нашли своего решения многие вопросы, поставленные автором в данной статье.

В данной работе, мы постараемся обозначить решения проблемных вопросов обозначенных вышеуказанным, через применение организационно-управленческих мероприятий, доказать, что при грамотном использовании управленческих действий и организационной работы, отсутствует необходимость детальной регламентации в УПК РФ участия нескольких прокуроров в судебных стадиях уголовного процесса Российской Федерации.

Одной из обозначенных проблем, является то, что положениями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также приказов Генерального прокурора не обозначены существенные признаки уголовного дела, поддержание государственного обвинения по которому требует создания группы прокуроров. На наш взгляд, решение данного вопроса лежит в области управленческой деятельности, так в соответствии п. 10.5 Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 25.12.2012 г. № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» на заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, либо прокурору субъекта или военному прокурору, отвечающим за организацию

---

<sup>100</sup> Щерба С. П., Федяков Н. Н. Проблемы правового и организационно-методического обеспечения поддержания государственного обвинения группой прокуроров // Законность. 2016. – № 2. – С. 29-32.

государственного обвинения, лежит обязанность по каждому конкретному делу определять целесообразность создания группы прокуроров<sup>101</sup>. Критериями принятия управленческого решения должны выступать категория преступления, объект преступления, общественную значимость, количества эпизодов, количеством подсудимых, а также иных критериев, затрудняющих рассмотрение уголовного дела в суде.

Полагаем, при принятии управленческого решения о создании группы прокуроров, выраженного в распоряжении о создании группы, а также поручении на поддержание государственного обвинения, лица перечисленные в п. 10.5 Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 25 декабря 2012 г. № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» определяют состав группы, а также возглавляющего группу прокурора, также отметим, что в поручении о поддержании должен указать всех прокуроров, входящих в группу, так как в отдельных случаях это является дополнительным доводом к апелляционной жалобе, если дело рассматривалось в суде первой инстанции<sup>102</sup>.

Считаем, что правовая неопределённость порядка участия группы прокуроров на предварительном слушании, в соответствии с ч. 2 ст. 229 УПК РФ, определяется организационно-управленческим решением руководителя группы государственных обвинителей, в предварительном слушании с учетом заявленных стороной защиты ходатайств могут участвовать, как один государственный обвинитель, так и вся группа, с учетом разделения обязанностей, определенных руководителем группы. Соответственно ходатайства об отводах участникам группы прокуроров, заявляются по общим правилам ст. 62, 66 УПК РФ.

Как отмечает Конституционный суд Российской Федерации: «В случае признания судом отвода обоснованным государственный обвинитель отстраняется от участия в производстве по делу. Уголовно-процессуальный закон прямо предусматривает замену прокурора, поддерживающего государственное обвинение, если в ходе судебного

---

<sup>101</sup> П. 10.5 Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 25 декабря 2012 г. № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.09.2017).

<sup>102</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 26.03.2015 № 29-АПУ15-1сп [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.09.2017).

разбирательства обнаружится невозможность его дальнейшего участия в деле (ч. 4 ст. 246 УПК Российской Федерации), в частности при удовлетворении судом ходатайства о его допросе в качестве свидетеля об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела»<sup>103</sup>.

Исходя из этого, также подлежит замене и государственный обвинитель, закрепленный в группе государственных обвинителей, при этом решение о включении нового государственного обвинителя принимает должностное лицо, органа прокуратуры принявшее решение о создании группы государственных обвинителей, которое также оформляет данное управленческое решение в форму распоряжения. При этом как отмечает Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации: «В соответствии с ч. 4 ст. 246 УПК РФ, замена прокурора не влечет за собой повторения действий, которые к тому времени были совершены в ходе судебного разбирательства, что относится также и к вопросу заявления и разрешения отводов, которые могли быть заявлены ранее участвовавшим государственным обвинителем в подготовительной части судебного заседания. При таких обстоятельствах, и учитывая отсутствие апелляционного представления прокурора на нарушение его прав в судебном заседании и на участие в деле лиц, подлежащих отводу, коллегия не находит указанный довод апелляционной жалобы основанием для утверждения о нарушении уголовно-процессуального закона»<sup>104</sup>.

Мы считаем, что иные процессуальные и тактические решения по поддержанию государственного обвинения, такие как изложение государственного обвинения, в порядке ст. 273 УПК РФ, представления и исследования доказательств в порядке ст. 274 УПК РФ, а также иные вопросы, возлагаются на руководителя группы государственных обвинителей, так как именно он координирует действия, распределяет обязанности и составляет общую тактику поддержания государственного обвинения всей группой государственных обвинителей, при этом при

---

<sup>103</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 08.12.2011 № 1627-О-О Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Посохина Дмитрия Вячеславовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 66 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.09.2017).

<sup>104</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 20.11.2017 № 56-АПУ17-25СП [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.09.2017).

возникновении разногласии при выработке тактики государственного обвинения, решающий голос должен отдаваться именно руководителю группы государственных обвинителей.

При этом порядок решения сложных внутригрупповых организационных вопросов должен решаться на основании положений Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 25 декабря 2012 г. № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства».

Так если, большинство участников группы государственных обвинителей при всестороннем исследовании доказательственной базы и внутреннего обвинения выразили позицию о невинности подсудимого, а руководитель группы занял противоположную позицию, то участники группы государственных обвинителей в соответствии с п.7-8 Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 25.12.2012 г. № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства», должны рапортом доложить о своей позиции прокурору, давшему поручение на поддержание государственного обвинения, который должен при несогласии отражённой в рапорте позиции, должен принять управленческое решение о замене государственных обвинителей<sup>105</sup>. Таким же образом должны решаться и иные схожие противоречия в отношениях между участниками группы.

Дополнительно отметим, что письменная формулировка предложений, по перечисленным в п. 1 ч. 6 ст. 299 УПК РФ также ложиться на руководителя группы или по его поручению распределяется между членами группы.

Исходя из вышеперечисленного, полагаем, что в настоящее время необходимо организационно-управленческое закрепления участия нескольких государственных обвинителей в судебных стадиях уголовного процесса, путем закрепления отдельных положений Приказе Генеральной прокуратуры РФ от 25.12.2012 г. № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства», на сегодняшний день дополнительного процессуального закрепления в УПК РФ участия нескольких прокуроров в судебных стадиях уголовного процесса не требуется.

---

<sup>105</sup> П. 7-8 Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 25 декабря 2012 г. № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.09.2017).

## Библиографический список

1. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 26.03.2015 № 29-АПУ15-1сп [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.09.2017).
2. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ № 56-АПУ17-25СП [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.09.2017).
3. Определение Конституционного Суда РФ от 08.12.2011 № 1627-О-О Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Посохина Дмитрия Вячеславовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 66 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.09.2017).
4. П. 7-8, 10.5 Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 25 декабря 2012 г. № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.09.2017).
5. Щерба С. П., Федяков Н. Н. Проблемы правового и организационно-методического обеспечения поддержания государственного обвинения группой прокуроров // Законность. 2016. – № 2. – С. 29-32.