

УДК: 347.965.2

*Алифанова Наталья Владимировна,
магистрант, Костромской государственной университет
Alifanova Natalya Vladimirovna,,
postgraduate, Kostroma State University*

**СУДЕБНОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО В ГРАЖДАНСКОМ
ПРОЦЕССЕ РОССИИ: ДИСКУССИЯ О РЕФОРМИРОВАНИИ
РЫНКА ЮРИДИЧЕСКИХ УСЛУГ**

**LEGAL REPRESENTATION IN CIVIL PROCESS OF RUSSIA: THE
DISCUSSION ABOUT THE REFORM
OF THE LEGAL SERVICES MARKET**

В статье рассмотрены положительные и отрицательные стороны законодательной инициативы реформирования рынка юридических услуг в свете недостаточного регулирования некоторых положений законодательства об адвокатской деятельности. Дополнена аргументация положительных сторон такой инициативы.

The article deals with the positive and negative aspects of the legislative initiative to reform the legal services market in the light of insufficient regulation of some provisions of the legislation on advocacy. The arguments of the positive aspects of such an initiative are supplemented.

Адвокат, право, статус, реформирование рынка юридических услуг, законопроект.

Lawyer, law, status, legal services market reform, bill.

В последнее десятилетие в России активно обсуждается проект концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, разработанный Министерством юстиции России¹⁰⁶, который ставит цели обобщения системы оказания юридической помощи и реформирования самого института адвокатуры в России. Данная концепция была вынесена на обсуждение в 2017 году, а к 2023 году планируется, что юридическая

¹⁰⁶ Проект Распоряжения Правительства РФ «Об утверждении Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи» [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 09.09.2017).

помощь будет оказывать на возмездной основе только адвокатами или адвокатскими образованиями.

Указанная реформа должна сплотить юридическое профессиональное общество, а именно:

Повысить качество оказания юридических услуг;

Защитить рынок от иностранных игроков;

Наладить регулирование с правовыми системами других государств.

Данная реформа предусматривает, что ее объектами станут адвокатура в целом, юридические компании, также частнопрактикующие юристы.

Однако для данного нововведения предусмотрены исключения для работников государственной и муниципальной службы, нотариусов и некоторых других категорий лиц.

На сегодняшний день остаются дискуссионным и острым вопрос о предложении по включению лиц, занимающихся частной юридической практикой, в корпорацию адвокатуры России с соблюдением соответствующих процедур их перехода в эту структуру. Одним из важных тезисов указанной концепции, а именно о включении лиц, оказывающих юридические услуги в специальное профессиональное объединение, является прямая ссылка на статью 48 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи¹⁰⁷, однако данная норма не раскрывает само понятие.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»¹⁰⁸ не является профессиональным представительством, а именно адвокатской деятельностью, юридическая помощь, оказываемая работниками юридических служб, юридическими лицами, работниками органов государственной власти и органов местного самоуправления и работниками других служб (нотариусами, патентными поверенными, если

¹⁰⁷ Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 09.09.2017).

¹⁰⁸ Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 09.09.2017).

ими не являются адвокаты).

Указанное определение показывает отличие возможностей адвоката от других лиц – юристов, с точки зрения оказываемой юридической помощи.

Сторонники инициативы введения адвокатской монополии опираются на норму ч. 4 ст. 2 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», согласно которой представителями организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления в судопроизводстве по делам об административных правонарушениях, гражданском и административном судопроизводстве, могут выступать только адвокаты, за исключением случаев, когда эти функции выполняют работники, состоящие в штате указанных организаций, если иное не установлено федеральным законом.

Антагонисты идеи адвокатской монополии ссылаются на то, что наличие статуса адвоката не влияет на качество оказываемых юридических услуг¹⁰⁹, а также на повышение тарифов на юридические услуги в случае монополизации судебного представительства адвокатами. Правоприменительная практика дополняет указанные возражения и тем, что право привлекать профессионального юридического представителя, в том числе адвоката, к оказанию юридических услуг, так же как и право на возмещение соответствующих судебных издержек за счет проигравшей стороны, не поставлены в зависимость от наличия у представителя лица, участвующего в деле, статуса адвоката¹¹⁰.

Как отмечает, Пилипенко Ю. С. в своем интервью – термин «адвокатская монополия» иногда понимают как захват рынка юридических услуг адвокатами, вытеснение с него других лиц, оказывающих юридическую помощь. Но это абсолютно неверное представление. Под адвокатской монополией подразумевается право адвокатов на судебное представительство. Такая практика сложилась в большинстве стран мира. Государств, где любой человек, даже без юридического образования, с

¹⁰⁹ Чудиновская Н.А. Некоторые аспекты участия адвоката в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. – № 12. – С. 18.

¹¹⁰ Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2017 № 06АП-165/2017 по делу № А73-11771/2016; Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2016 № 18АП-12858/2016 по делу № А76-23307/2013; Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2014 № 18АП-11262/2014 по делу № А47-3163/2014 [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 09.09.2017).

непогашенной судимостью и психически неадекватный, может быть представителем в суде, осталось совсем немного: Россия, Конго, Албания, Киргизия, еще две-три. Адвокатская монополия – да и то неполная – существует у нас пока только в уголовном судопроизводстве¹¹¹.

От качества юридической помощи во многом зависит исход дела, а значит, поэтому в обычной мировой практике судебным представителем может быть только адвокат – лицо, состоящее в профессиональной корпорации, принадлежность к которой гарантирует квалификацию его услуг. Основываясь на мировом опыте, Федеральная палата адвокатов поддержала предложенную несколько лет назад Министром юстиции РФ идею введения адвокатской монополии на судебное представительство и объединения всех практикующих юристов, оказывающих правовую помощь неопределенному кругу лиц, в профессиональную корпорацию на базе адвокатуры.

Эта идея впоследствии получила развитие в рамках государственной программы «Юстиция», которая предусмотрела создание Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. Проект¹¹² этого документа подготовлен Минюстом России при активном участии Федеральной палаты адвокатов.

Проект предлагает введение исключительного права адвокатов на судебное представительство с одновременным приемом в адвокатуру всех практикующих юристов, которые отвечают установленным Законом об адвокатуре квалификационным требованиям. Устанавливается переходный период, в течение которого те, кто имеет более пяти лет стажа юридической практики, смогут вступить в адвокатуру на льготных условиях. Они не будут сдавать экзамен, а лишь пройдут тестирование на знание Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката. Проект сохраняет право на судебное представительство за юристами компаний и гражданами, которые желают представлять свои интересы самостоятельно.

Также о признании того, что именно адвокаты оказывают наиболее качественную юридическую помощь, свидетельствует, например, тот факт,

¹¹¹ Гриб В. Интервью с президентом Федеральной палаты адвокатов РФ доктором юридических наук Юрием Сергеевичем Пилипенко // Юридический мир. 2016. – № 9. – С. 2.

¹¹² Гриб В. Интервью с президентом Федеральной палаты адвокатов РФ доктором юридических наук Юрием Сергеевичем Пилипенко // Юридический мир. 2016. – № 9. – С. 2.

что многие юридические фирмы в рекламных целях используют в своих наименованиях слово «адвокат» и содержащие его словосочетания, что запрещено Федеральным законом от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

На наш взгляд, принятие вышеуказанной концепции может способствовать оказанию квалифицированной юридической помощи доверителю, возможно, произойдет деление адвокатов, занимающихся общей практикой и специализированных, а также появится возможность работать адвокату по трудовому договору, в том числе у другого адвоката.

Одним из негативных последствий введения в действие данной концепции, в случае её принятия, может стать снижение уровня доступности юридической помощи для малообеспеченных слоев населения Российской Федерации.

Возможно, новое качество правового регулирования станет позитивным этапом в оказании юридической помощи гражданам и другим заинтересованным лицам в получении качественных и квалифицированных услуг, несмотря на указанные выше риски.

В заключение полагаем необходимым обратить внимание на то, что выявленное регулирование в гражданском процессе в части деятельности представителя является дискуссионным в разрезе планируемого реформирования в сфере адвокатуры, что предопределяет необходимость учесть данные обстоятельства путем усиления состязательных начал гражданского судопроизводства.

Библиографический список

1. Гриб В. Интервью с президентом Федеральной палаты адвокатов РФ доктором юридических наук Юрием Сергеевичем Пилипенко // Юридический мир. 2016. – № 9. – С. 2.

2. Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 09.09.2017).

3. Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2017 № 06АП-165/2017 по делу № А73-11771/2016; Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2016 № 18АП-12858/2016 по делу № А76-23307/2013; Постановление

Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2014 № 18АП-11262/2014 по делу № А47-3163/2014 [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 09.09.2017).

4. Проект Распоряжения Правительства РФ «Об утверждении Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи» [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 09.09.2017).

5. Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 09.09.2017).

6. Чудиновская Н.А. Некоторые аспекты участия адвоката в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. – № 12. – С. 18.