

УДК: 342.25

Аскеров Артур Эльман Оглы,
магистрант, Костромской государственной университет
Askerov Arthur Elman Ogly,
postgraduate, Kostroma State University
centuryauthor@mail.ru

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ В ПОЛНОМОЧИЯХ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ISSUES IN THE COMPETENCE OF THE CONSTITUTIONAL COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION

В данной статье рассматриваются актуальные вопросы функционирования Конституционного Суда Российской Федерации и осуществления им полномочий.

This article discusses topical issues of functioning of the Constitutional Court of Russian Federation and exercise him of authority

Судебная власть, юстиция, Конституционный Суд.
Judicial power, justice, Constitutional Court.

В процессе правотворчества нередко принимаются законы, которые противоречат Конституции РФ, что приводит к неблагоприятным правовым последствиям не только для судебной системы в целом, но и для граждан, чьи конституционные права нарушаются. Ежегодно, начиная с 2014 года, количество обращений переваливает за 14 тысяч. Хотя и это намного меньше, чем в 2009 году, когда было зафиксировано более 20 тысяч обращений, но связано это было с переездом Конституционного Суда РФ в Санкт–Петербург. При этом из 14638 обращений в 2017 году 14604 – это жалобы граждан и их объединений.

В июле 2015 года Конституционный Суд РФ подтвердил приоритет Конституции РФ перед решением Европейского Суда по правам человека, что еще больше подчеркивает актуальность темы исследования. Соответственно, актуальной является как проблема определения роли и места Конституционного Суда в обеспечении стабильности конституционного строя, конституционной законности, прав и свобод личности, так и исследование проблем связанных с недостаточно

эффективным механизмом исполнения решений и проверкой международных договоров на соответствие Конституции РФ.

Анализируя степень научной разработанности, следует отметить, что по названной теме существует достаточная база научной литературы. Это во многом связано с тем, что данная тема является особенно актуальной среди правоведов–конституционалистов.

Проблему полномочий Конституционного Суда РФ в своих трудах исследовали такие ученые как А. А. Алиев, А. М. Барнашов, Н. С. Бондарь, А. Н. Ведерников, Н. М. Голик, Д. Р. Даниелян, В. В. Захаров, Р. Е. Карасев, Л. В. Лазарев, А. А. Малюшин, И. В. Петрова, Е. Ю. Серекова, А. И. Троицкая и другие.

Деятельность Конституционного Суда Российской Федерации (далее – КС РФ или Конституционный Суд РФ) регулируется целым рядом законов, в том числе и высшим законом нашего государства – Конституцией Российской Федерации (далее Конституцией РФ)¹³⁸.

Так в Конституции РФ правовому регулированию КС РФ посвящена ст. 125¹³⁹, которая не дает определение КС РФ, однако определяет численный состав КС РФ, а также четко указывает на полномочия КС РФ.

При этом, стоит сказать, что в Конституции РФ нормы о КС РФ включены в гл. 7 «Судебная власть и прокуратура», а также не ограничиваются одной ст. 125, так как ст. 118, ч. 1 и 3 ст. 128 Конституции РФ имеют непосредственное отношение к КС РФ. Это подчеркивает принадлежность КС РФ к судебной ветви власти. В то же время КС РФ по своей компетенции, организации, процедуре деятельности, характеру рассматриваемых дел и принимаемых решений, их юридической силе и механизму исполнения существенно отличается от других судебных органов, так как он осуществляет конституционное правосудие.

Цели и задачи конституционного судопроизводства определены в ч. 1 ст. 3 ФКЗ «О КС РФ». К их числу относятся защита основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина,

¹³⁸ Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 09.09.2017).

¹³⁹ Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 09.09.2017).

обеспечение верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей территории Российской Федерации.

Мы выяснили, что деятельность Конституционного Суда урегулирована рядом нормативно–правовых актов, а в особенности Основным Законом государства. При всей значимости института конституционного правосудия в научной литературе до сих пор существуют разногласия по вопросу о трактовке его правового статуса и места в системе государственной власти¹⁴⁰.

Основой правового статуса КС РФ являются его полномочия. В юридической науке под полномочиями понимают права и обязанности государственного органа, органа местного самоуправления, должностного лица, иных участников общественных отношений, установленные нормативным юридическим актом¹⁴¹. Основные полномочия Конституционного Суда РФ закреплены в Конституции Российской Федерации¹⁴², а также в ФКЗ «О Конституционном Суде РФ».

Гл. 12 раздела третьего ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» подробно регулирует вопрос о жалобах на нарушения конституционных прав и свобод граждан. Ст. 97 того же ФКЗ определяет условия допустимости жалобы. Их всего два:

1. Если закон затрагивает конституционные права и свободы граждан;
2. Закон применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, при этом жалоба должна быть подана в срок не позднее одного года после рассмотрения дела в суде.

При этом Конституционный Суд не устанавливает фактические обстоятельства, подтверждающие нарушение прав и свобод граждан, он проверяет лишь конституционность закона, и решает исключительно вопросы, связанные с правом.

Основной проблемой на сегодняшний день является вопрос приоритета международных договоров над национальным

¹⁴⁰ Колыбин А. Б. Место КС РФ в институциональной системе науки российской науки [Электронный ресурс] // Информационно–правовая система «Консультант Плюс». URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 09.09.2017).

¹⁴¹ Авакьян. С. А. Конституционное право: энциклопедический словарь // отв. ред. С. А. Авакьян. 2001.

¹⁴² Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 09.09.2017).

законодательством и вытекающая из этого обязанность РФ по исполнению решений ЕСПЧ. В июле 2015 года Конституционный Суд РФ подтвердил приоритет Конституции РФ перед решением Европейского Суда по правам человека. В своем постановлении КС РФ предписал, что «Конвенция о защите прав человека» как международный договор является составной частью правовой системы РФ, однако именно частью. При этом, ни международный договор, ни правовые позиции Европейского суда по правам человека не отменяют для российской правовой системы приоритет Конституции, и потому подлежат реализации в рамках этой системы только при условии признания высшей юридической силы именно Конституции РФ.

По нашему мнению, такая позиция КС РФ не логична, так как в Конституции РФ написано, что при противоречии между международным договором, приоритет – за международным договором. Если государство не хочет исполнять договор, то на это есть процедура выхода из него. Однако, после постановления КС РФ сложилась ситуация, при которой РФ с одной стороны не собирается выходить из договора, но в тоже время не желает его исполнять.

Из-за такой неясности на данный момент существует целый ряд проблем, связанных с неисполнением Конституционным Судом РФ решений ЕСПЧ.

Еще одной немаловажной проблемой в деятельности Конституционного Суда Российской Федерации является неисполнение решений. Это подрывает авторитет суда в нашей стране, и является угрозой для осуществления гражданами своих прав. Важнейшей гарантией исполнения любых решений является, по нашему мнению, ответственность за их неисполнение. Статья 81 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» предусматривает последствия неисполнения решений Конституционного Суда РФ: «Неисполнение, ненадлежащее исполнение либо воспрепятствование исполнению решения Конституционного Суда Российской Федерации влечет ответственность, установленную федеральным законом». Читая диспозицию данной нормы, становится ясно, что сам ФКЗ «О КС РФ» не устанавливает ответственность за неисполнение решений Конституционного Суда, а лишь ссылается на другие законы.

По нашему мнению, без конкретизации механизма исполнения с указанием ответственности невозможно будет решить сложившуюся

ситуацию. Это приводит к правому беспорядку внутри судебной системы. Поэтому мы, считая, что не реализация законного механизма исполнения решений является преступлением с судебной сфере, предлагаем внести в Уголовный Кодекс РФ¹⁴³ специальную статью, предусматривающую жесткое наказание тем лицам, которые своими действиями или бездействиями препятствуют исполнению решений Конституционного Суда РФ. В особенности эта статья должна касаться тех должностных лиц, на которых возложена ответственность по исполнению решений Конституционного Суда РФ.

Существуют и другие мнения насчет неисполнения решений Конституционного Суда, так К. А. Сасов, анализируя практику КС РФ утверждает о том, что зачастую в неисполнении решений КС РФ виноват сам КС РФ так как его формулировки зачастую неоднозначны.¹⁴⁴

А вот другой ученый П. Н. Мещеряков с таким мнением частично не соглашается и считает, что неправильно, делать вывод практике КС РФ как о полностью противоречивой, поскольку КС РФ вынес немало решений, которые по своему содержанию являются достаточно точными, чтобы их можно было исполнить с точки зрения юридической техники, материальных затрат и ясности порядка исполнения¹⁴⁵.

По нашему мнению для исполнения решений КС РФ большое значение имеет ст. 83 ФКЗ «О КС РФ», согласно которой КС РФ вправе давать разъяснения своих решений. Полномочиями официально разъяснять принятые ранее решения обладает только сам КС РФ. Суды общей юрисдикции не вправе давать собственное официальное толкование постановлений КС РФ, обязательное для других правоприменительных органов.

Еще особо актуальной проблемой на данный момент является отсутствие в ФКЗ «О КС РФ» четких указаний на сроки, в которые рассматриваются дела. Так не указан как срок предварительного изучения обращений Конституционного Суда РФ, что является существенным

¹⁴³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 09.09.2017).

¹⁴⁴ О причинах неисполнения решений Конституционного Суда РФ (К. А. Сасов, «Налоговед» – июль 2007 г. – № 7.)

¹⁴⁵ Мещеряков П. Н. Исполнение решений Конституционного суда Российской Федерации по делам о признании нормативных актов неконституционными [Электронный ресурс] // URL: <https://www.sovremennoepravo.ru> (дата обращения: 09.09.2017).

ограничением для изучения дел КС РФ; так и не указан срок рассмотрения дела. Предлагаем закрепить в законе срок в течении 3 месяцев для изучения поступивших обращений, а также срок в 9 месяцев для рассмотрения дела в КС РФ. Это поможет существенно улучшить работу Конституционного Суда РФ.

Итак, на данный момент существует целый ряд юридически важных проблем, связанных с осуществлением Конституционным Судом Российской Федерации полномочий, которые требуют незамедлительных и быстрых решений, так как в противном случае данные проблемы могут подорвать авторитет Конституционного Суда и привести к неблагоприятным последствиям.

Библиографический список

1. Авакьян. С. А. Конституционное право: энциклопедический словарь // отв. ред. С. А. Авакьян. 2001.
2. Колыбин А. Б. Место КС РФ в институциональной системе науки российской науки [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Консультант Плюс». URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 09.09.2017).
3. Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 09.09.2017).
4. Мещеряков П. Н. Исполнение решений Конституционного суда Российской Федерации по делам о признании нормативных актов неконституционными [Электронный ресурс] // URL: <https://www.sovremennoerpravo.ru> (дата обращения: 09.09.2017).
5. О причинах неисполнения решений Конституционного Суда РФ (К. А. Сасов, «Налоговед» – июль 2007 г. – № 7.)
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 09.09.2017).
7. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1–ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 09.09.2017).