

УДК: 340

*Бабаев Эльмадин Файыгович,*  
*магистрант, Костромской государственной университет*  
*Babayev Elmadin Faygovich,*  
*postgraduate, Kostroma State University*  
*elmadin.babaev@bk.ru*

## **АКТЫ ПЛЕНУМОВ И ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА КАК ОДНА ИЗ ФОРМ СУДЕБНОГО НОРМАТВОРЧЕСТВА**

### **ACTS OF THE PLENUM AND OF THE PRESIDIUМ OF THE SUPREME COURT AS A FORM OF JUDICIAL NONMOTORIST**

*В статье рассматриваются акты Пленума и Президиума Верховного Суда РФ с точки зрения судебного нормотворчества. Проведен их сравнительный анализ.*

*The article deals with acts of the Plenum and the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation from the point of view of judicial rulemaking. A comparative analysis was carried out.*

*Постановления Пленума Верховного Суда, Постановления Президиума Верховного Суда, Верховный Суд РФ, судебное нормотворчество.*

*Decrees of the Plenum of the Supreme Court, Decrees of the Presidium of the Supreme Court, Supreme Court of the Russian Federation, judicial rule-making.*

Издание Постановлений Пленума и Президиума Верховного суда, являясь одним из основных видов деятельности высшего судебного органа, тесно пересекается с основным, правоприменительным направлением его деятельности, но, тем не менее, является самостоятельным. Согласно мнению правоведов, нормотворчество является деятельностью компетентных субъектов по созданию, изменению или отмене правовых норм<sup>146</sup>.

Само по себе судебное нормотворчество было бы излишним в условиях хорошо отлаженного, бесконфликтного законодательства, при

---

<sup>146</sup> Кашанина Т. В. Юридическая техника. 2011. – С. 149.

котором суду остается лишь правильно понять и применить соответствующую рассматриваемой ситуации норму права. Однако на практике несовершенство и внутренняя противоречивость законодательства вынуждает суды адаптировать его в условиях динамично развивающихся общественных отношений. Основными формами судебного нормотворчества являются судебная практика и судебный прецедент<sup>147</sup>.

Сущность судебной практики неоднозначна. В изданной в 2017 г. Институтом законодательства и сравнительного правоведения коллективной монографии «Судебная практика в современной правовой системе России» отмечается: «Об отсутствии единого понимания судебной практики в доктрине свидетельствуют различные подходы, на основании которых судебную практику отождествляют то с понятием прецедента, то с постановлениями пленумов высших судов, то с любым судебным решением вообще»<sup>148</sup>. В. М. Лебедев различает три вида судебной практики, которые условно обозначаются как текущая, прецедентная, руководящая<sup>149</sup>, и при этом признает достойными иметь статус юридических норм лишь правовоположения, содержащиеся в руководящей практике (постановлениях пленумов).

Отсутствует единство мнений и при описании судебного прецедента как формы судебного нормотворчества<sup>150</sup>. При этом многие исследователи, выделяющие две названные выше формы, не устанавливают различия между ними. Так, П. А. Гук указывает: «Основными формами судебного нормотворчества выступают судебный прецедент и судебная практика высших судебных инстанций»<sup>151</sup>. По его мнению, особенности судебной практики как источника права, созданной высшими судебными органами, позволяют отметить ее нормативно-правовой (прецедентный) характер, направленный на регулирование общественных отношений. С аналогичных позиций выступает М. Н. Марченко, заявляя, что «судебная

---

<sup>147</sup> Гук П. А. Судебное нормотворчество высших органов судебной власти России // Теория государства и права в науке, образовании, практике. 2016. – С. 249.

<sup>148</sup> Власенко Н. А., Залоило М. В., Шуберт Т. Э. Понятие, формы и содержание судебной практики // Судебная практика в современной правовой системе России. 2017. – С. 68.

<sup>149</sup> Лебедев В. М. Судебная власть в современной России: проблемы становления и развития. СПб.: 2001. – С. 187.

<sup>150</sup> Кучин М. В. Формы судебного нормотворчества // Российский юридический журнал. 2017. – № 3. – С. 9-23.

<sup>151</sup> Гук П. А. Судебная практика как форма судебного нормотворчества в правовой системе России: общетеоретический анализ. – С. 114.

практика, будучи самостоятельной формой судебного права, имеет вместе с тем прецедентный, или, что одно и то же, нормативно-прецедентный характер»<sup>152</sup>.

В литературе немало внимания уделяется также выявлению конкретных форм судебной практики, относящихся к источникам права. К таковым часто причисляют постановления высших судов. По мнению С. А. Иванова, «источниками права являются постановления только Верховного Суда РФ. Решения судов общей юрисдикции, находящихся ниже Верховного Суда РФ, источником права не являются, поскольку касаются дел, имеющих частную значимость, и поскольку по сходным делам ими могут быть приняты разные решения. Постановления же Верховного Суда РФ приобретают качество источника права именно потому, что в судебной системе только он способен обеспечить единообразное применение закона»<sup>153</sup>. При этом под постановлениями автор понимает постановления, как Пленума, так и Президиума Верховного Суда РФ.

Однако Постановления Пленума не являются актами, разрешающими конкретное дело, а направлены на дачу разъяснений по вопросам судебной практики, имеющих общий характер. Далек не всегда такие постановления основаны на сложившейся практике, некоторые из них приняты ранее разъясняемого акта. Примером может быть Постановление Пленума ВС РФ от 20 января 2003 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»<sup>154</sup>, при том, что сам ГПК РФ был введен в силу лишь 1 февраля 2003 г.

Правовые позиции Верховного Суда, выраженные в постановлениях Пленума, должны признаваться правоприменителем как «сложившаяся практика, которой он обязан следовать. Нормативный, общеобязательный характер таких актов переносит Постановления Пленума к категории нормативных актов.

Иное содержание у Постановлений Президиума Верховного Суда, которые принимаются по конкретным делам в порядке надзора и в порядке

---

<sup>152</sup> Марченко М.Е. Судебное правотворчество и судебское право. 2007. – С. 110.

<sup>153</sup> Иванов С. А. Судебные постановления как источник трудового права // Судебная практика как источник права. 1997. – С. 26.

<sup>154</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.01.2003 № 2 (ред. от 10.02.2009) «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 17.09.2017).

возобновления производства по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Из этого следует, что данные постановления, в отличие от постановлений Пленума, являются актами индивидуального характера. При этом далеко не все постановления Президиума ВС РФ содержат положения, обладающие нормативной новизной. Особенностью нормотворческой деятельности Президиума ВС РФ служит то, что правовая позиция, созданная судом для разрешения вопроса в конкретном деле, имеет правовые последствия, выходящие за пределы данного дела.

Устойчивость правовых позиций Президиума ВС РФ подкреплена законодательными нормами. Во-первых, постановления Президиума ВС РФ согласно законодательству (ст. 308.13 АПК РФ<sup>155</sup>, ст. 391.14 ГПК РФ<sup>156</sup>, ст. 344 КАС РФ<sup>157</sup>) обжалованию не подлежат. Во-вторых, законом (ч. 4 ст. 170 АПК РФ, п. 4 ч. 4 ст. 180 КАС РФ) закреплено право суда в мотивировочной части ссылаться на постановления Пленума и Президиума ВС РФ. В ГПК РФ нормы, непосредственно предусматривающей данное право суда, нет. Однако в силу п. 3 ст. 391.9 ГПК РФ судебные постановления подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум ВС РФ установит, что соответствующее обжалуемое судебное постановление нарушает единообразие в толковании и применении норм права. При этом «под нарушением судебным постановлением единообразия в толковании и применении норм права понимается содержащееся в судебном постановлении такое толкование и применение правовых норм, которое противоречит разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ, а также в постановлении Президиума Верховного Суда РФ»<sup>158</sup>.

Подводя итог, отметим, что основными формами судебного нормотворчества в России выступают нормативные правовые акты и

---

<sup>155</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 17.09.2017).

<sup>156</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 17.09.2017).

<sup>157</sup> Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 17.09.2017).

<sup>158</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2015) [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 17.09.2017).

судебные нормативные решения, принимаемые высшими судебными органами, а также санкционируемые Президиумом Верховного Суда РФ судебные обычаи. При этом обзоры судебной практики, утверждаемые Президиумом Верховного Суда РФ, представляют собой источник, включающий различные по своей юридической природе нормативные положения и сочетающий качества нормативного правового акта (правоположения, устанавливаемые Президиумом ВС РФ) и судебного обычая (правовые позиции нижестоящих судов, санкционируемые Президиумом ВС РФ).

### Библиографический список

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 17.09.2017).
2. Власенко Н. А., Залоило М. В., Шуберт Т. Э. Понятие, формы и содержание судебной практики // Судебная практика в современной правовой системе России. 2017. – С. 68.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 17.09.2017).
4. Гук П. А. Судебная практика как форма судебного нормотворчества в правовой системе России: общетеоретический анализ. – С. 114.
5. Гук П. А. Судебное нормотворчество высших органов судебной власти России // Теория государства и права в науке, образовании, практике. 2016. – С. 249.
6. Иванов С. А. Судебные постановления как источник трудового права // Судебная практика как источник права. 1997. – С. 26.
7. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 17.09.2017).
8. Кучин М. В. Формы судебного нормотворчества // Российский юридический журнал. 2017. – № 3. – С. 9-23.
9. Лебедев В. М. Судебная власть в современной России: проблемы становления и развития. СПб.: 2001. – С. 187.
10. Марченко М.Е. Судебное правотворчество и судейское право. 2007. – С. 110.

11. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2015) [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 17.09.2017).

12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.01.2003 № 2 (ред. от 10.02.2009) «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 17.09.2017).