

УДК: 347.921.65

Корнева Любовь Павловна,
магистрант, Костромской государственной университет
Korneva Lyubov Pavlovna,
postgraduate, Kostroma State University
luba_4495@mail.ru

ИНСТИТУТ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ: ПОНЯТИЕ, ФУНКЦИИ

INSTITUTE FOR JUDICIAL COSTS: CONCEPT, FUNCTIONS

Статья посвящена определению понятия и сущности института судебных расходов в процессуальном праве Российской Федерации. Статья содержит и раскрывает основные функции исследуемого института.

The article is devoted to the definition of the concept and essence of the institute of court costs in the procedural law of the Russian Federation. The article contains and reveals the main functions of the studied institution.

Судебные расходы, понятие судебных расходов, государственная пошлина, судебные издержки, функции института судебных расходов.

Court costs, the concept of court costs, state fees, court costs, functions of the institute of court costs.

Процессуальное право Российской Федерации в общей части закрепляет правовое положение института судебных расходов. Нормы данного института относятся ко всем видам судопроизводства, и активно применяются участниками процесса. Легального понятия судебных расходов не закреплено, Арбитражный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, Налоговый кодекс Российской Федерации не содержат данного определения. Законодатель лишь предписывает, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек.

В Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.01.2016 года № 1 определено, что судебные расходы «представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном гл. 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

Федерации, гл. 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, гл. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»¹⁸⁹. Данное определение не позволяет раскрыть суть института судебных расходов.

В литературе можно встретить ряд доктринальных позиций относительно понятия судебных расходов, приведем небольшой обзор позиций различных авторов.

В. В. Ярков определяет судебные расходы как «денежные затраты, понесенные указанными в законе лицами в связи с производством по гражданскому делу в суде и подлежащие распределению по правилам, установленным ГПК»¹⁹⁰. Данное определение так же отсылает к нормам действующего процессуального законодательства и не раскрывает в полной мере сущность рассматриваемого института.

Л. В. Туманов, П. В. Алексей, Н. Д. Амаглобели в пособии «Гражданское процессуальное право России» 2015 год рассматривают данное понятие в широком смысле, как «материальные средства, необходимые для функционирования системы правосудия»¹⁹¹, и в узком смысле, как «денежные затраты, связанные с рассмотрением и разрешением гражданского дела, а также с исполнением решения суда»¹⁹².

Шокуева Е. М. указывает, что судебные расходы, это «затраты государства, возлагаемые на федеральный бюджет и бюджеты субъектов РФ, а также на заинтересованных в деле лиц по поводу и в связи с рассмотрением и разрашением гражданского дела в суд общей юрисдикции и мировыми судьями, в целях компенсации затрат на правосудие и предотвращение необоснованных обращений в суд»¹⁹³.

Ученый Адам Смит утверждал, что «правосудие, как благо всего народа, должно исключительно на средства этого народа и

¹⁸⁹ Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» от 21.01.2016 № 1 [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 17.10.2017).

¹⁹⁰ Ярков В. В. Гражданский процесс: учебник. – Статут. 2017. – С. 187-188.

¹⁹¹ Туманова Л.В., Алексей П. В., Амаглобели Н. Д. Гражданское процессуальное право России: учебник. – Юнити-Дана. – 2015. – С. 138.

¹⁹² Там же – С. 138.

¹⁹³ Шокуева Е.М. Институт судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве // Научная электронная библиотека диссертаций и авторефератов. – 2005. – URL: <http://www.dissercat.com> (дата обращения: 17.10.2017).

обеспечиваться»¹⁹⁴. Необходимо отметить тот факт, что денежные средства, уплаченные за рассмотрение в суде конкретного дела, поступают в соответствующий бюджет государства, и не направлены на покрытие расходов при отправлении правосудия по рассматриваемому делу.

Таким образом, судебные расходы – это определенные денежные затраты, состоящие из государственной пошлины и судебных издержек, понесенные участниками процесса при разрешении и рассмотрении дела в суде. В предложенном определении можно определить из чего состоят именно судебные расходы, субъектный состав и при каких обстоятельствах, данное определение раскрывает всю суть исследуемого института.

В соответствии с вышеизложенными понятиями, можно выделить следующие элементы составляющие сущность исследуемого института:

- судебные расходы связаны с денежными затратами, то есть имеют материальную составляющую и не могут быть возмещены иным способом, например возмещением вреда в натуре;
- определенный субъектный состав – судебные расходы несут только лица, которое участвуют в рассмотрении дела, и лица содействующие правосудию, в зависимости от результата рассматриваемого дела;
- судебные расходы могут быть связаны только с определенными действиями, которые направлены на рассмотрение конкретного дела в суде;
- четкий и законодательно определенный порядок распределения, вычисления, взыскания судебных расходов, установленный не только процессуальным законодательством, но и Налоговым кодексом Российской Федерации (частью второй) от 05.08.2000 № 117-ФЗ; Соглашением стран СНГ от 24.12.1993 «О размере государственной пошлины и порядке ее взыскания при рассмотрении хозяйственных споров между субъектами хозяйствования разных государств» и др.;
- государственное принуждение исполнения судебных актов, касающихся взыскания судебных расходов.

При определении понятия и сущности судебных расходов, необходимо выделить основные функции исследуемого института, к ним относиться:

- компенсационная (восстановительная), данная функция

¹⁹⁴ Смит Адам. Исследование о природе и причинах богатства народов: [перевод с английского]. – Эксмо. 2009. – С. 871.

направлена на частичное возмещение затрат государства при отправлении правосудия и восстановления финансового положения участников процесса, то есть возмещение фактически понесенных затрат;

- превентивная (предупредительная), сориентированная на предупреждении злоупотреблений правами, правонарушений и подачи неосновательных исков участниками процесса.

Данные функции являются приоритетными при реализации института судебных расходов. Стоит отметить, что в научной литературе встречается более детальная классификация.

Ярков В. В. выделяет три функции: компенсационную, дисциплинирующую и обеспечительную. Обеспечительную функцию профессор Ярков В. В. определяет, как «обеспечивающую нормальное осуществление правосудия, позволяющую сторонам вызывать свидетелей, привлекать специалистов, проводить экспертизу»¹⁹⁵. Т. В. Егорова наряду с компенсационной и превентивной функциями выделяет стимулирующую функцию, направленную на «побуждении участников спора выполнить свои обязанности друг перед другом, не доводя дело до суда»¹⁹⁶.

Подводя итог, можно сделать вывод, что основу рассматриваемого института составляют расходы, то есть денежные затраты, которые несут только участники процесса в связи с рассмотрением дела в судебном порядке, перечень расходов и правила их распределения определены процессуальным законодательством. Приведенные в исследовании понятия судебных расходов являются лаконичными и отсылают к нормам права, что приводит к трудности его понимания, на наш взгляд понятие должно отражать сущность и основные черты института судебных расходов.

Библиографический список

1. Егорова Т. В. Сущность института судебных расходов в Арбитражном процессе. Вестник Тамбовского университета. 2009. – С. 408.

2. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» от 21.01.2016 № 1 [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата

¹⁹⁵ Ярков В. В. Гражданский процесс: учебник. – Статут. 2017. – С. 187-188.

¹⁹⁶ Егорова Т. В. Сущность института судебных расходов в Арбитражном процессе. Вестник Тамбовского университета. 2009. – С. 408.

обращения: 17.10.2017).

3. Смит Адам. Исследование о природе и причинах богатства народов: [перевод с английского]. – Эксмо. 2009. – С. 871.

4. Туманова Л.В., Алексей П. В., Амаглобели Н. Д. Гражданское процессуальное право России: учебник. – Юнити-Дана. – 2015. – С. 138.

5. Шокуева Е.М. Институт судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве // Научная электронная библиотека диссертаций и авторефератов. – 2005. – URL: <http://www.dissercat.com> (дата обращения: 17.10.2017).

6. Ярков В. В. Гражданский процесс: учебник. – Статут. 2017. – С. 187-188.